

19 мая 2014 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;  
Студенкини Д.Е. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;  
Заргаров А.М. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в отсутствие представителей подателя жалобы – ООО «Базис+», уведомлено надлежащим образом,

в отсутствие представителей управления Судебного департамента в Республике Алтай, поступило ходатайство о рассмотрении жалобы в их отсутствие,

рассмотрев жалобу ООО «Базис+» на действия аукционной комиссии управления Судебного департамента в Республике Алтай при проведении электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту Турочакского районного суда, извещение № 0377100000914000016, начальная (максимальная) цена контракта 2 455 433,00 рублей,

#### УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Базис+» с жалобой на действия аукционной комиссии управления Судебного департамента в Республике Алтай при проведении электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту Турочакского районного суда.

Суть жалобы заключается в следующем. При рассмотрении первых частей заявок аукционная комиссия заказчика отказала в допуске к участию в электронном аукционе первой части заявки ООО «Базис+» по причине непредставления сведений о досках обрезных хвойных пород толщиной более 44 мм, а также по причине представления недостоверных сведений относительно известной строительной негашеной хлорной.

ООО «Базис+» считает отказ в допуске к участию в электронном аукционе первой части его заявки по указанным основаниям необоснованным в связи с тем, что оно представило в своей заявке надлежащие сведения.

На жалобу от заказчика поступили возражения, в которых указано следующее.

При рассмотрении первых частей заявок аукционная комиссия заказчика отказала в допуске к участию в электронном аукционе первой части заявки ООО «Базис+» по причине непредставления сведений о досках обрезных хвойных пород

толщиной более 44 мм, а также по причине представления недостоверных сведений относительно извести строительной негашеной хлорной. Заказчик в аукционной документации установил требование о представлении сведений в заявке о досках обрезных хвойных пород толщиной 44 мм и более, и также о соответствии предлагаемого срока годности извести строительной негашеной хлорной ГОСТ Р 54562-2011. ООО «Базис+» не представило в своей заявке сведения о досках обрезных хвойных пород толщиной более 44 мм и указало недостоверные сведения относительно срока годности извести строительной негашеной хлорной. В связи с этим, аукционная комиссия заказчика отказала в допуске к участию в электронном аукционе первой части его заявки.

На основании изложенного, заказчик просит признать жалобу ООО «Базис+» необоснованной.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с ч.1 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную ч.3 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

В соответствии с ч.4 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ участник электронного аукциона не допускается к участию в электронном аукционе в случае непредставления сведений, предусмотренных ч.3 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, а также в случае предоставления сведений, несоответствующих требованиям аукционной документации.

В соответствии с ч.5 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным ч.4 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ, не допускается.

Заказчик в пунктах 38, 39 перечня материалов, используемых при выполнении работ, указанного в аукционной документации, установил требование к товарам в следующей форме: «Доски: ГОСТ 8486-86. Обрезные хвойных пород длиной 4-6,5 м, шириной 75-150 мм, толщиной 44 мм и более, II сорта» и «Доски: ГОСТ 8486-86. Обрезные хвойных пород длиной 2-3,75 м, шириной 75-150 мм, толщиной 44 мм и более, III сорта», соответственно. Из формулировки указанных требований следует, что участнику закупки необходимо предложить в первой части своей аукционной заявки доски, соответствующие указанным требованиям, толщиной не менее 44 мм. ООО «Базис+» в первой части своей аукционной заявки предложило к использованию при выполнении работ доски толщиной 44 мм. Таким образом, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что ООО «Базис+» представило в своей заявке надлежащие сведения относительно толщины досок. Таким образом, данный довод подателя жалобы нашел свое подтверждение. Аукционная комиссия заказчика, отказав в допуске к участию в электронном аукционе первой части заявки ООО «Базис+» по указанному основанию, нарушила ч.5 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ.

Заказчик в пункте 28 перечня материалов, используемых при выполнении работ, указанного в аукционной документации, установил требование к извести

строительной негашеной хлорной о её соответствии ГОСТ Р 54562-2011. ООО «Базис+» в первой части своей заявки указало значения в соответствии с ГОСТ Р 54562-2011. При этом, ООО «Базис+» указало, что предлагаемая им известь строительная негашеная хлорная 1-го сорта и срок её годности составляет 1 год с даты изготовления. В соответствии с ГОСТ Р 54562-2011 срок годности извести строительной негашеной хлорной 1-го сорта составляет 3 года. Таким образом, ООО «Базис+» представило в первой части своей аукционной заявки недостоверные сведения относительно данного товара. Следовательно, данный довод жалобы не нашел своего подтверждения.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки было выявлено следующее нарушение законодательства о закупках.

В соответствии с совокупностью требований п.2 ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ и п.2 ч.5 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ при наличии в аукционной документации требования к участникам закупки в соответствии с п.2 ч.1 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, об их правомочности заключать контракт, заказчик обязан указать в аукционной документации перечень документов, подтверждающих соответствие участников аукциона такому требованию. Заказчик в п.19 информационной карты аукционной документации потребовал представить в составе заявки документы, подтверждающие соответствие участника закупки такому требованию. Для участников закупки – юридических лиц: копии учредительных документов, копию выписки из ЕГРЮЛ, копию документа, подтверждающего полномочия лица на осуществление действий от имени участника закупки, для участников закупки – индивидуальных предпринимателей: копию выписки из ЕГРИП, для иных физических лиц: копии 2-й и 3-й страниц общегражданского паспорта. Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что копия выписки из ЕГРЮЛ, копия документа, подтверждающего полномочия лица на осуществление действий от имени участника закупки, копия выписки из ЕГРИП не могут свидетельствовать о правомочности участника закупки заключить контракт по результатам аукциона. Указанные документы не делегируют участникам закупки отдельного права и/или возможности заключить контракт по результатам электронного аукциона. Таким образом, заказчик не определил перечень надлежащих документов, подтверждающих правомочность участников закупки, тем самым нарушил п.2 ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ и п.2 ч.5 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ. Однако указанные нарушения не привели к ограничению количества участников данного электронного аукциона, поскольку на участие в нем было подано 9 заявок.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 и п.2 ч.22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

#### РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Базис+» на действия аукционной комиссии управления Судебного департамента в Республике Алтай при проведении электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту Турочакского районного суда, извещение № 0377100000914000016, частично обоснованной.

Признать заказчика нарушившим п.2 ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ и п.2 ч.5 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ.

Признать аукционную комиссию нарушившей ч.5 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ.

Выдать аукционной комиссии предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

### ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-124

об устранении нарушения законодательства о контрактной системе

19 мая 2014 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;  
Студеникин Д.Е. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;  
Заргаров А.М. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

на основании своего решения № 08-01-169 от 19.05.2014г. по жалобе ООО «Базис+» на действия аукционной комиссии управления Судебного департамента в Республике Алтай при проведении электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту Турочакского районного суда, извещение № 0377100000914000016,

### ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушения законодательства в сфере закупок аукционной комиссии заказчика - управления Судебного департамента в Республике Алтай необходимо:

Прекратить нарушения ч.5 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, исключить из содержания протокола рассмотрения первых частей заявок неправомерное основание отказа в допуске первой части заявки ООО «Базис+» в соответствии с решением № 08-01-169 от 19.05.2014г.

Для устранения нарушения законодательства в сфере закупок электронной площадке ЗАО «Сбербанк-АСТ» обеспечить возможность исполнения решения № 08-01-169 от 19.05.2014г. и настоящего предписания.

О принятых мерах в соответствии с требованиями настоящего предписания сообщить до 05.06.2014г. с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание:

За уклонение от исполнения или несвоевременное исполнение настоящего предписания в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридические лица и должностные лица несут административную ответственность.