

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-4711/2022 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

29.03.2022

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

членов Комиссии:

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей от ООО «Сервис-строй», ООО «Интер РАО – Центр управления закупками»,

рассмотрев жалобу ООО «СервисСтрой» (далее также - Заявитель) на действия АО «Интер РАО — Электрогенерация» (далее также - Заказчик), ООО «Интер РАО – Центр управления закупками» (далее также — Организатор) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства: 189625\_Теплоизоляционные материалы для Гусиноозерской ГРЭС (ЭБ №1, ЭБ №2, ЭБ №3, ЭБ №4, ЭБ №5, ЭБ №6) (реестровый № 32110966431, далее — Закупка) (далее — Жалоба),

в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки, мотивированная ненадлежащей оценкой своей заявки.

В своей жалобе Заявитель ссылается на статью 17 Закона о защите конкуренции, предусматривающий иной порядок рассмотрения заявления согласно главы 9 Закона о защите конкуренции. Вместе с тем Заявителем на заседании Комиссии был избран способ защиты своих прав и законных интересов в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган

рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Часть 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно доводам жалобы, Заявитель выражает свое не согласие с присвоенными ему баллами по критерию № 4 «Надежность Участника», подкритерию № 4.4 «Ресурсы возможности», подкритерию первого уровня № 4.4.1. «Наличие отношений с производителями».

По мнению Заявителя, им были предоставлены в составе второй части заявки подтверждающие письма в отношении всей номенклатуры

предлагаемой к поставке продукции, в соответствии с требованиями закупочной документации, что в свою очередь должно было обеспечить получение - 5 баллов.

Таким образом, Заявитель считает, что выявленное нарушение повлияло на результат закупки, поскольку в случае соблюдения порядка присвоения (выставления) баллов по указанному критерию Общество было бы признано победителем закупки.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках, Заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования,

предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Заказчиком 20.12.2021 на сайте электронной торговой площадки, а также на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru>) (далее – ЕИС), разместил информацию о проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на 189625\_Теплоизоляционные материалы для Гусиноозерской ГРЭС (ЭБ №1, ЭБ №2, ЭБ №3, ЭБ №4, ЭБ №5, ЭБ №6) (реестровый № 32110966431) (далее – конкурс, процедура).

В соответствии с пунктом 5.5. Технического задания ко всем участникам Закупки устанавливалось требование по подтверждению отношений с производителем товара.

Участник закупки в своем предложении указывает наименование производителя предлагаемого к поставке Товара, на все позиции, указанные в спецификации (Приложение №1 к ТЗ).

В случае если участник закупки не является производителем товара, то в состав своего предложения включает копии писем от завода-изготовителя или иные документы (дилерские документы, копии договоров, сертификаты о партнерстве) на все позиции, указанные в спецификации №1 к техническому заданию, подтверждающие возможность осуществлять отпуск товаров через данного поставщика.

Согласно пункту 3.3.1 Руководства по экспертной оценке заявок участников Закупки установлен подкритерий оценки «наличие отношений с производителями». На основании Таблицы №2 «Оценочная стадия»:

наименование

оценочных

критериев/подкритерие

в

Шкала выставления баллов

0 баллов Не используется для оценки

1 балл В случае не подтверждения отношений с производителями всего или части объема номенклатурных позиций, предлагаемой продукции, требовавшихся по ТЗ ИЛИ в случае

Наличие отношений с отсутствием данного требования в ТЗ

|                 |   |
|-----------------|---|
| производителями | от 2 до 4 баллов Диапазон не используется для оценки  |
|                 | 5 баллов В случае подтверждения отношений с производителями всего объема номенклатурных позиций, предлагаемой продукции, требовавшихся по ТЗ. |

Комиссия Управления исследовав и проанализировав документы, представленные в составе заявки Заявителя установила, что в соответствии с представленной участником технической спецификацией по позиции № 6 участник в графе наименование производителя указал ЗАО «Барамист-Урал».

Вместе с тем, было установлено наличие в составе заявки дилерских полномочий от ООО «Изолит-НК», ООО «ВЗТМ», ООО «РТПК». Документов, подтверждающих дилерские полномочия от ЗАО «Барамист-Урал» представлено не было. Таким образом, по подкритерию № 4.4.1 «наличие отношений с производителями» Заявителю был присвоен «1» балл.

Заявитель на заседании Комиссии пояснил, что качестве подтверждения отношений с производителем товара в составе заявки приложено письмо от ООО «РТПК». Как отметил Заявитель, оба участника ООО «РТПК» и ЗАО «Барамист-Урал» являются участниками группы компаний Барамист. Данный холдинг состоит из 4-х компаний: Управляющая компания «Барамист-Менеджмент», производственная компания «Барамист-Урал», Торговая компания Региональная торгово-промышленная компания, проектный и конструкторский институт ВОСТИО. Вместе с тем, компания ООО «РТПК» занимается сбытом и реализацией продукции, является взаимозависимой компанией доля которой 100% принадлежит ЗАО «Барамист-Урал». Также Заявитель дополнил, что все коммуникации проходят только через компанию ООО «РТПК», а получить дополнительные письма производителя продукции ЗАО «Барамист-Урал» предоставляется невозможным.

Комиссия в свою очередь считает необходимым отметить, что Заказчиком в документации указано о необходимости предоставления писем от завода-изготовителя. Учитывая, что Заявитель в составе своего предложения указывает производителем ЗАО «Барамист-Урал», то соответственно подтверждающее письмо должно быть от ЗАО «Барамист-Урал», а не от дочерней организации ООО «РТПК».

Таким образом, Комиссией установлено, что оценка заявки Заявителю по критерию № 4 «Надежность Участника», подкритерию № 4.4 «Ресурсы

возможности», подкритерию первого уровня № 4.4.1. «Наличие отношений с производителями» была проведена в соответствии с установленным порядком оценки и требованиям документации.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о том, что Заказчиком не допущено нарушений Закона о закупках при оценке заявки Заявителя.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «Сервис-строй» (ИНН: 5402569325, ОГРН: 1135476165912) на действия АО «Интер РАО — Электрогенерация» (ИНН: 7704784450, ОГРН: 1117746460358) проведении Закупки - необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмами Московского УФАС России от 24.03.2022 № НП/16189/22.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.