

РЕШЕНИЕ
по делу №47-ФАС52-03/11
о нарушении антимонопольного законодательства

город Нижний Новгород

резольютивная часть решения оглашена 21.06.2011

решение изготовлено в полном объеме 29.06.2011

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Гребнев Ю.Н.	-	председатель комиссии, заместитель руководителя управления;
Литвиненко Н.В.	-	член комиссии, начальник отдела контроля естественных монополий;
Капитула Д.А.	-	член комиссии, ведущий специалист-эксперт отдела контроля естественных монополий, –

с участием:

Красильникова А.А.	-	представителя Красильниковой В.М. (доверенность от 01.09.2010 № б/н),
Стерденко Т.И.	-	представителя Красильниковой В.М. (доверенность от 01.09.2010 № б/н),
Мальцевой Е.А.	-	представителя ООО «Славянский двор» (доверенность от 01.02.2011 № б/н),-

рассмотрев дело №47-ФАС52-03/11 по признакам нарушения обществом с ограниченной ответственностью «Славянский двор» (603122, город Нижний Новгород, улица Богородского, дом 15/1, кв. 12, ИНН 5262045294) части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

установила:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области (далее – Нижегородское УФАС России, Управление) обратилась с заявлением Красильникова Валентина Михайловна (далее – Красильникова В.М., Заявитель) на действия общества с ограниченной ответственностью «Славянский двор», выразившиеся в отказе от предоставления документов, необходимых для заключения договора энергоснабжения с ОАО «Нижегородская сбытовая компания» и восстановления электроснабжения производственного здания художественного цеха, расположенного по адресу: г. Семенов Нижегородской области, ул. Промышленная, д.4,- от ранее используемой точки подключения ТП-11, принадлежащей ООО «Славянский двор».

По результатам рассмотрения заявления Управлением принято решение о возбуждении дела в отношении ООО «Славянский двор», о чем на основании части 4 статьи 44 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» руководителем Управления издан приказ от 27.01.2011 № 21.

Из представленных материалов следует, что Красильникова В.М. по договору купли-продажи от 15.11.1999 приобрела у ТОО НХП «Керженец» производственное здание художественного цеха, расположенного по адресу: Нижегородская область, г. Семенов, ул. Промышленная, д. 4.

Заявитель для целей электроснабжения принадлежащего ей помещения обратилась в ОАО «Нижегородская сбытовая компания» с просьбой заключить договор купли - продажи электрической энергии. Гарантирующий поставщик, не отказывая в заключении договора, сослался на необходимость предоставления Заявителем документов, подтверждающих технологическое присоединение к электрическим сетям принадлежащего ему объекта (письмо от 09.07.2010 № 27-01-362/04).

Владельцем промежуточных сетей (ТП-11), к которым технологически присоединены энергопринимающие устройства потребителя, является ООО «Славянский двор».

Просьбы Красильниковой В.М. оформить акт фактического технологического присоединения (письма от 23.10.2009 № 001, от 29.06.2010 № 007) ООО «Славянский двор» оставлены без удовлетворения (письмо от 05.07.2010 № б/н).

В подтверждение того, что энергоснабжение принадлежащего Красильниковой В.М. здания ранее осуществлялось, Заявитель представила проект здания художественного цеха, выполненного ПКБ Управления художественных промыслов Горьковского облисполкома, заказ № 1172 от 1976 года (том 3).

Кроме того, между ТОО НХП «Керженец» и ОАО «Нижеэнерго» был заключен договор энергоснабжения № 1004000 от 20.11.1992, перезаключенный 26.06.1996 на новый срок. Впоследствии указанный договор расторгнут ввиду ликвидации ТОО НХП «Керженец».

Согласно техническому паспорту на производственное здание художественного цеха, принадлежащего Заявителю, энергоснабжение указанного объекта недвижимости осуществлялось опосредованно через ТП-11.

Вместе с тем, в настоящее время владельцем рассматриваемого объекта электросетевого хозяйства (ТП-11) является ООО «Славянский двор» (свидетельство о государственной регистрации права от 08.07.2002 52-АА №391363).

12.04.2004 между ООО «Славянский двор» и ОАО «Нижегородская сбытовая компания» заключен договор энергоснабжения № 0076000, перезаключенный 29.12.2009 на новый срок.

В 2009 году в ходе капитального ремонта Заявителем установлено, что электроснабжение здания не осуществляется. По мнению Заявителя, к этому привели незаконные действия ООО «Славянский двор».

На заседании комиссии представитель Ответчика факт нарушения антимонопольного законодательства не признал.

Пояснил, что прекращение подачи электрической энергии на объект Красильниковой В.М. произошло не по вине ООО «Славянский двор», а также указал на тот факт, что общество не является сетевой организацией, а следовательно, не оказывает услуги по технологическому присоединению потребителей к электрическим сетям.

Представитель Заявителя поддержал доводы, изложенные в заявлении в территориальный орган ФАС России (письмо от 19.11.2010 вх. № 5474), а также в письменных пояснениях по делу. Считает, что у ООО «Славянский двор» отсутствовали основания для прекращения подачи электрической энергии на принадлежащий Заявителю объект, кроме того, представитель Заявителя считает, что ООО «Славянский двор» незаконно отказывает в согласовании документов, подтверждающих технологическое присоединение объекта Заявителя.

Вместе с тем с целью защиты своих законных прав и интересов Красильникова В.М. обратилась в Семеновский районный суд Нижегородской области. В своем заявлении Заявитель просила, в том числе, обязать ООО «Славянский двор» выдать акт фактического технологического присоединения энергопринимающих устройств производственного здания художественного цеха, расположенного по адресу: Нижегородская область, г. Семенов, ул. Промышленная, д.4, а также обязать ООО «Славянский двор» возобновить энергоснабжение электрической энергией указанного объекта недвижимости, принадлежащего Заявителю.

Решением Семеновского районного суда Нижегородской области от 30.12.2010 указанные требования Красильниковой В.М. удовлетворены в полном объеме.

Судом также подтверждено, что производственное здание художественного цеха ранее было технологически присоединено к электрическим сетям сетевой организации опосредованно через объект электросетевого хозяйства ТП-11. Надлежащим ответчиком по данному делу судом признано ООО «Славянский двор».

19 апреля 2011 года в соответствии с определением Нижегородского областного суда вышепоименованный судебный акт оставлен без изменения, а кассационная жалоба ООО «Славянский двор» - без удовлетворения.

Таким образом, исходя из имеющихся в материалах дела документов, комиссия Нижегородского УФАС России считает установленными следующие фактические обстоятельства:

- производственное здание художественного цеха (город Семенов Нижегородской области, улица Промышленная, д.4), принадлежащее в настоящее время Заявителю, которое ранее эксплуатировалось ТОО НХП «Керженец», имело технологическое присоединение к объекту электросетевого хозяйства (ТП-11), который в настоящее время принадлежит ООО «Славянский двор»;

- подача электрической энергии на объект Красильниковой В.М. в настоящее время не осуществляется;

- ООО «Славянский двор», несмотря на неоднократные обращения Заявителя, уклоняется от восстановления существовавшей схемы электроснабжения здания, имеющего технологическое присоединение к ТП-11, принадлежащей Ответчику, а также от выдачи документов, подтверждающих технологическое присоединение, необходимых для заключения договора энергоснабжения с гарантирующим поставщиком.

Изучив материалы дела, заслушав доводы представителей заявителя и ответчика, комиссия приходит к следующим

выводам.

1) В соответствии с частью 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту или таким хозяйствующим субъектам возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам (статья 5 Закона «О защите конкуренции»).

В пункте 5 статьи 5 Закона о защите конкуренции установлено, что доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта – субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

Из содержания статьи 3, пункта 1 статьи 4 Федерального закона от 17.08.1995 №147-ФЗ «О естественных монополиях» следует, что субъектом естественной монополии является хозяйствующий субъект (юридическое лицо), занятый производством (реализацией) товаров в условиях естественной монополии. Услуги по передаче электрической энергии отнесены к сфере деятельности субъектов естественной монополии.

Согласно статье 3 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» субъекты электроэнергетики - лица, осуществляющие деятельность в сфере электроэнергетики, в том числе производство электрической, тепловой энергии и мощности, приобретение и продажу электрической энергии и мощности, энергоснабжение потребителей, оказание услуг по передаче электрической энергии, оперативно-диспетчерскому управлению в электроэнергетике, сбыт электрической энергии (мощности), организацию купли-продажи электрической энергии и мощности. Услугами по передаче электрической энергии является комплекс организационно и технологически связанных действий, в том числе по оперативно-технологическому управлению, обеспечивающих передачу электрической энергии через технические устройства электрических сетей в соответствии с требованиями технических регламентов.

В соответствии с пунктом 6 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 № 861, собственники объектов электросетевого хозяйства, через которые опосредованно присоединено к электрическим сетям сетевой организации энергопринимающее устройство потребителя, не вправе препятствовать перетоку через их объекты электрической энергии и требовать за это плату.

Указанные собственники и иные законные владельцы объектов электросетевого хозяйства, через которые опосредованно присоединено к электрическим сетям сетевой организации энергопринимающее устройство потребителя, вправе оказывать услуги по передаче электрической энергии с использованием принадлежащих им объектов электросетевого хозяйства после установления для них тарифа на услуги по передаче электрической энергии. В этом случае к их отношениям по передаче электрической энергии применяются положения вышеуказанных Правил, предусмотренные для сетевых организаций.

С учетом изложенных положений нормативных правовых актов владельцы объектов электросетевого хозяйства, через которые опосредованно присоединено к электрическим сетям сетевой организации энергопринимающее устройство потребителя, являются участниками процесса энергоснабжения объектов потребителей, не имеющих иных технологически возможных способов получить необходимый энергоресурс.

Таким образом, деятельность рассматриваемых владельцев объектов электросетевого хозяйства, связанная с обеспечением беспрепятственного перетока электрической энергии, фактически реализует возможность оказания потребителю услуг по передаче электрической энергии до объектов энергопотребления, в силу чего носит естественно-монопольный характер, что в соответствии с частью 5 статьи 5 Закона о защите конкуренции определяет доминирующее положение владельца объектов электросетевого хозяйства, являющегося участником товарного рынка оказания услуг по передаче электрической энергии.

В рассматриваемом случае материалами дела подтверждается, что ООО «Славянский двор» является владельцем объекта электросетевого хозяйства (ТП-11), через который ранее было осуществлено опосредованное технологическое присоединение объекта, принадлежащего в настоящее время Красильниковой В.М., к электрическим сетям сетевой организации. Соответственно, в силу изложенных выше выводов, данное общество является субъектом рынка оказания услуг по передаче электрической энергии и занимает доминирующее положение в границах протяженности принадлежащих обществу сетей.

Как следствие, действия ООО «Славянский двор», выразившиеся в необоснованном препятствовании осуществлению деятельности Заявителя путем непредставлении документов, подтверждающих фактическое технологическое присоединение, необходимых для заключения договора энергоснабжения с гарантирующим поставщиком, могут быть предметом рассмотрения и проверки антимонопольного органа.

2) Согласно части 1 статьи 26 Федерального закона от 26.03.2003 №35-ФЗ «Об электроэнергетике» технологическое присоединение к объектам электросетевого хозяйства энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам (далее также – технологическое присоединение), осуществляется в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, и носит однократный характер.

В ходе рассмотрения дела, а также Семеновским районным судом Нижегородской области установлено, что энергопринимающие устройства, принадлежащие Красильниковой В.М., прежним их собственником (ТОО НХП «Керженец») были технологически присоединены к электросетевому хозяйству (ТП-11); с момента приобретения ООО «Славянский двор» данного объекта электросетевого хозяйства, энергоснабжение Заявителя осуществлялось.

Исходя из положений первого абзаца части 4 статьи 26 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике», смена собственника энергопринимающих устройств, которые технологически подключены к электрическим сетям сетевой организации, не предполагает повторного технологического присоединения этих энергопринимающих устройств к сетям сетевой организации.

В соответствии с абзацем третьим части 4 статьи 26 Федерального закона от 26.03.2003 №35-ФЗ «Об электроэнергетике» сетевая организация или иной владелец объектов электросетевого хозяйства, к которым в надлежащем порядке технологически присоединены энергопринимающие устройства или объекты электроэнергетики, не вправе препятствовать передаче электрической энергии на указанные устройства или объекты и (или) от указанных устройств или объектов, в том числе заключению в отношении указанных устройств или объектов договоров купли – продажи электрической энергии, договоров энергоснабжения, договоров на оказание услуг по передаче электрической энергии, и по требованию собственника или иного законного владельца энергопринимающих устройств или объектов электроэнергетики в установленные законодательством Российской Федерации сроки обязаны предоставить или составить документы, подтверждающие технологическое присоединение и (или) разграничение балансовой принадлежности объектов электросетевого хозяйства и энергопринимающих устройств или объектов электроэнергетики и ответственности сторон за нарушение правил эксплуатации объектов электросетевого хозяйства.

Согласно разъяснениям Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 4 постановления от 30.06.2008 N 30 "О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства" арбитражным судам следует обратить внимание, что исходя из системного толкования положений статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации и статей 3 и 10 Федерального закона "О защите конкуренции" для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц. Суд или антимонопольный орган вправе признать нарушением антимонопольного законодательства и иные действия (бездействие), кроме установленных частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, поскольку приведенный в названной части перечень не является исчерпывающим.

Таким образом, ООО «Славянский двор», являясь владельцем объекта электросетевого хозяйства, через которое опосредовано должно быть присоединено к электрическим сетям сетевой организации энергопринимающее устройство потребителя (Красильниковой В.М.), не вправе препятствовать Заявителю в заключении договора на энергоснабжение принадлежащего ей здания с гарантирующим поставщиком.

ООО «Славянский двор» не представило доказательств, послуживших законным основанием отказа Красильниковой В.М. в предоставлении необходимых документов для заключения договора на энергоснабжение производственного здания художественного цеха с ОАО «Нижегородская сбытовая компания».

Факт отказа ООО «Славянский двор» в оформлении необходимых Заявителю документов подтверждается материалами дела (письмом ООО «Славянский двор» в адрес Заявителя от 05.07.2010, письмом ООО «Славянский двор» в адрес Нижегородского УФАС от 14.12.2010).

В результате необоснованного бездействия Ответчика Красильникова В.М. в течение продолжительного времени не может реализовать свое право на ведение предпринимательской деятельности с использованием принадлежащего ей имущества, что свидетельствует об ущемлении ее интересов.

Следовательно, с учетом вышеприведенных правовых и фактических обстоятельств действия (бездействие) ООО «Славянский двор», ущемляющие интересы Заявителя, являются нарушением части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции».

В связи с тем, что на момент принятия настоящего решения по делу нарушение антимонопольного законодательства Ответчиком не устранено, комиссия полагает необходимым выдать ООО «Славянский двор» предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.

Между тем вопрос о том, на кого возлагается обязанность по восстановлению существовавшей схемы электроснабжения здания художественного цеха, принадлежащего в настоящее время Красильниковой В.М., является гражданско-правовым спором и в настоящий момент уже разрешен в судебном порядке (решение Семеновского районного суда Нижегородской области от 30.12.2010, определение Нижегородского областного суда от 19.04.2011) и не подлежит рассмотрению антимонопольным органом в ходе разбирательства по данному делу о нарушении антимонопольного законодательства.

С учетом изложенного комиссия, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, статьями 41, 49, 50 Федерального закона «О защите конкуренции»,

решила:

1. Признать общество с ограниченной ответственностью «Славянский двор» нарушившим часть 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» путем бездействия в части оформления документов, подтверждающих технологическое присоединение объекта Красильниковой В.М. (нежилое помещение, расположенное по адресу: Нижегородская область, г. Семенов, ул. Промышленная, д. 4) к объектам электросетевого хозяйства ООО «Славянский

двор», необходимых для заключения Заявителем договора энергоснабжения с гарантирующим поставщиком.

2. Выдать обществу с ограниченной ответственностью «Славянский двор» предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства, для чего в срок до 30 июля 2011 года предоставить Красильниковой В.М. документы, подтверждающие технологическое присоединение объекта Заявителя, необходимые для заключения договора энергоснабжения с гарантирующим поставщиком.

Решение антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу №47-ФАС52- 03/11

о прекращении нарушения антимонопольного законодательства

<...>

1. Обществу с ограниченной ответственностью «Славянский двор» прекратить нарушение части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции», выразившееся в бездействии в части оформления документов, подтверждающих технологическое присоединение объекта Красильниковой В.М. (нежилое помещение, расположенное по адресу: Нижегородская область, г. Семенов, ул. Промышленная, д. 4) к объектам электросетевого хозяйства ООО «Славянский двор», необходимых для заключения Заявителем договора энергоснабжения с гарантирующим поставщиком.

2. Обществу с ограниченной ответственностью «Славянский двор» в срок **до 30 июля 2011 года** предоставить Красильниковой В.М. документы, подтверждающие технологическое присоединение объекта Красильниковой В.М. (нежилое помещение, расположенное по адресу: Нижегородская область, г. Семенов, ул. Промышленная, д. 4), необходимые для заключения Заявителем договора энергоснабжения с гарантирующим поставщиком.

3. О выполнении настоящего предписания сообщить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области не позднее **05 августа 2011 года**, направив копии предоставленных Красильниковой В.М. документов.

Предписание антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его выдачи.

За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа пунктом 2.6 части 2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.