

Краевое государственное казенное
учреждение «Управление капитального
строительства»

660017, г. Красноярск,
ул. Ады Лебедевой, 101а

Агентство государственного заказа
Красноярского края

660009, г. Красноярск,
ул. Карла Маркса, 122

ООО ПКФ «Комплекс»

660049, г. Красноярск
ул. Карла Маркса 78, к. 15

ООО «РТС-тендер»

127006, г. Москва,
ул. Долгоруковская 38, стр. 1

Заказ № 0119200000113002026

РЕШЕНИЕ № 457

13 июня 2013 года
Красноярск

г.

Комиссия Красноярского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов в составе: Председателя Комиссии – О.П.Харченко, заместителя руководителя управления, членов Комиссии – Я.Ю. Бычковой, начальника отдела контроля размещения государственного заказа, Т.А. Зеркаль, главного специалиста-эксперта аналитического отдела (далее - Комиссия), рассмотрев жалобу ООО ПКФ «Комплекс» на действия аукционной комиссии в ходе проведения открытого аукциона в электронной форме № ЭА 893/13 «На право заключения контракта на выполнение работ по строительству объекта «Поликлиника на 600 посещений в смену п. Курагино Курагинского района», размещенного на электронной площадке ООО «РТС-тендер» (далее – оператор электронной площадки), установила следующее.

В адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю поступила жалоба ООО ПКФ «Комплекс» на действия аукционной комиссии в ходе проведения открытого аукциона в электронной форме № ЭА 893/13 «На право

заключения контракта на выполнение работ по строительству объекта «Поликлиника на 600 посещений в смену п. Курагино Курагинского района», размещенного на электронной площадке ООО «РТС-тендер» (далее – оператор электронной площадки).

Существо жалобы: неправомерное признание участника размещения заказа победителем открытого аукциона в электронной форме.

Жалоба подготовлена в соответствии с требованиями статьи 58 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) и подана в срок, установленный частью 2.1 статьи 57 Закона о размещении заказов.

В адрес аукционной комиссии, заказчика, подателя жалобы было направлено уведомление о содержании жалобы с информацией о месте и времени ее рассмотрения.

Аукционной комиссии и заказчику было предложено представить в адрес Красноярского УФАС России письменные пояснения по доводам, изложенным в жалобе.

На рассмотрение жалобы явились:

- представители заказчика – КГКУ «Управление капитального строительства» - «...» (Доверенность № 17 от 11.01.2013) и «...» (Доверенность № 54 от 03.06.2013);

- представитель уполномоченного органа – Агентства государственного заказа Красноярского края – «...» (Доверенность б/н от 30.03.2013).

- представители подателя жалобы – «...» (Доверенность б/н от 11.06.2013), «...» (Доверенность б/н от 11.06.2013), «...» (Доверенность б/н от 11.06.2013).

Представители подателя жалобы полностью поддержали доводы, изложенные в жалобе, дополнительно пояснили следующее.

ООО «Комплекс» приняло участие в открытом аукционе в электронной форме, по итогам рассмотрения первых частей заявок участников размещения заказа было допущено к участию в открытом аукционе.

Документацией об аукционе было установлено требование к участнику размещения заказа о наличии опыта выполнения за последние пять лет, предшествующих дате окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства, относящихся к той же группе, подгруппе или одной из нескольких групп, подгрупп работ, на выполнение которых размещается заказ, в соответствии с номенклатурой товаров, работ, услуг для нужд заказчиков, утверждаемой федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим нормативное правовое регулирование в сфере размещения заказов, стоимость которых составляет не менее чем двадцать процентов начальной (максимальной) цены контракта, на право заключить который проводится открытый аукцион в электронной форме. При этом учитывается стоимость всех выполненных участником размещения заказа работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту одного из объектов капитального строительства (по выбору участника размещения

заказа).

Для подтверждения соответствия указанным требованиям участнику размещения заказа необходимо было представить копии документов (копия разрешения на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию, копия акта приемки объекта капитального строительства).

ООО ПКФ «Комплекс» считает, что участником размещения заказа (заявка № 11) были представлены недостоверные сведения о соответствии участника размещения заказа вышеуказанным требованиям.

Кроме того, дополнительно, представитель ООО ПКФ «Комплекс» заявил, о том, что аукционная документация составлена с нарушением требований законодательства о размещении заказов. А именно, рабочий проект и локальные сметные расчеты, являющиеся частью аукционной документации не соответствуют нормам, позволяющим в последствии обеспечить ввод объекта строительства в эксплуатацию, что не позволит осуществить эффективное использование бюджетных средств.

Представитель уполномоченного органа с доводами жалобы не согласился, пояснил следующее.

Согласно Протоколу подведения итогов открытого аукциона в электронной форме № 0119200000113002026 от 04.06.2013 документы, представленные участником размещения заказа (заявка № 11) в составе второй части заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме, соответствуют требованиям, установленным аукционной документацией.

По доводу жалобы о несоответствии рабочего проекта и локального сметного расчета нормам, позволяющим в последствии обеспечить ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию представитель уполномоченного органа пояснил, что проектная документация, включая смету и результаты инженерных изысканий прошли государственную экспертизу и Краевым государственным автономным учреждением «Красноярская краевая государственная экспертиза» выдано «Положительное заключение государственной экспертизы» № 24-1-5-0019-11.

Кроме того, представителем уполномоченного органа было отмечено, что при подаче заявки ООО ПКФ «Комплекс» в составе первой части заявки предоставило свое согласие на выполнение работ на условиях, предусмотренных аукционной документацией.

Рассмотрев жалобу и приложенные к ней материалы, а также документы (копии), представленные заказчиком и, проведя внеплановую проверку, Комиссия Красноярского УФАС России по рассмотрению жалобы установила следующее.

В связи с возникшей потребностью заказчиком были совершены действия по размещению заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме «На право заключения контракта на выполнение работ по строительству объекта «Поликлиника на 600 посещений в смену п. Курагино Курагинского района».

Действие Закона о размещении заказов направлено на обеспечение единства экономического пространства на территории Российской Федерации при

размещении заказов, эффективное использование бюджетных средств и внебюджетных источников финансирования, расширение возможностей для участия физических и юридических лиц в размещении заказов и стимулирования такого участия, а также развитие добросовестной конкуренции, совершенствования деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления в сфере размещения заказов, обеспечения гласности и прозрачности размещения заказов, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере размещения заказов.

Частью 1 статьи 41.6 Закона о размещении заказов определено, что документация об аукционе разрабатывается и утверждается муниципальным заказчиком, уполномоченным органом.

Порядок рассмотрения вторых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме установлен в статье 41.11 Закона о размещении заказов. Аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, а также документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с [ч. 20 ст. 41.10](#) Закона о размещении заказов, на соответствие их требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме.

Аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в открытом аукционе требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей. Для принятия указанного решения аукционная комиссия также рассматривает содержащиеся в реестре участников размещения заказа, получивших аккредитацию на электронной площадке, сведения об участнике размещения заказа, подавшем такую заявку на участие в открытом аукционе.

Согласно ч.6 ст.41.11 Закона о размещении заказов заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме признается не соответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, в случае:

1) непредставления документов, определенных [ч. 6 ст. 41.8](#) Закона о размещении заказов, с учетом документов, ранее представленных в составе первых частей заявок на участие в открытом аукционе, отсутствия документов, предусмотренных [пп. 1, 3 - 5, 7 и 8 ч. 2 ст. 41.4](#) Закона о размещении заказов, или их несоответствия требованиям документации об открытом аукционе, а также наличия в таких документах недостоверных сведений об участнике размещения заказа. Отсутствие документов, предусмотренных [пп. 1, 3 - 5, 7 и 8 ч. 2 ст. 41.4](#) Закона о размещении заказов, или их несоответствие требованиям документации об открытом аукционе, а также наличие в таких документах недостоверных сведений об участнике размещения заказа определяется на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе. При этом заявка на участие в открытом аукционе не может быть признана не соответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе, на основании получения документов, предусмотренных [п. 4 ч. 2 ст. 41.4](#) Закона о размещении заказов, более чем за шесть месяцев до даты окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе;

2) несоответствия участника размещения заказа требованиям, установленным в

соответствии со [ст. 11](#) Закона о размещении заказов.

В соответствии с ч. 7 ст. 41.11 Закона о размещении заказов, принятие решения о несоответствии заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, по основаниям, не предусмотренным [ч. 6](#) ст. 41.11 Закона о размещении заказов, не допускается. Аукционная комиссия при рассмотрении вторых частей заявок на участие в открытом аукционе проверяет их (заявки) на соответствие установленным в документации об аукционе требованиям и не может выходить в оценке заявок за пределы предоставленных полномочий и оценивать заявки на соответствие требованиям, не установленным аукционной документацией.

Документацией об аукционе было установлено требование к участнику размещения заказа о наличии опыта выполнения за последние пять лет, предшествующих дате окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства, относящихся к той же группе, подгруппе или одной из нескольких групп, подгрупп работ, на выполнение которых размещается заказ, в соответствии с номенклатурой товаров, работ, услуг для нужд заказчиков, утверждаемой федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим нормативное правовое регулирование в сфере размещения заказов, стоимость которых составляет не менее чем двадцать процентов начальной (максимальной) цены контракта, на право заключить который проводится открытый аукцион в электронной форме. При этом учитывается стоимость всех выполненных участником размещения заказа работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту одного из объектов капитального строительства (по выбору участника размещения заказа).

Для подтверждения соответствия указанным требованиям участнику размещения заказа необходимо было представить копии документов (копия разрешения на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию, копия акта приемки объекта капитального строительства).

Комиссия при анализе вторых частей заявок участников размещения заказа установила, что действия аукционной комиссии при рассмотрении вторых частей заявок участников размещения заказа являлись правомерными, и не содержат признаков нарушения законодательства о размещении заказов.

Довод подателя жалобы о том, что аукционная документация составлена с нарушением требований законодательства о размещении заказов, а именно, рабочий проект и локальные сметные расчеты, являющиеся частью аукционной документации не соответствуют нормам, позволяющим в последствии обеспечить ввод объекта строительства в эксплуатацию, что не позволит осуществить эффективное использование бюджетных средств не может быть оценен Комиссией в связи со следующим.

Комиссией Красноярского УФАС России 04.06.2013 рассматривались жалобы ООО «Механизированная колонна № 8», ОАО «Водстрой», ООО УСК «Сибиряк», ООО СК «Гефест» на действия аукционной комиссии в ходе проведения открытого аукциона в электронной форме № ЭА 893/13 «На право заключения контракта на выполнение работ по строительству объекта «Поликлиника на 600 посещений в смену п. Курагино Курагинского района» (решение Красноярского УФАС России № 403, 430, 432 от 04.06.2013). В рамках рассмотрения указанных жалоб Комиссией

Красноярского УФАС России была дана оценка аукционной документации открытого аукциона в электронной форме на соответствие требованиям законодательства о размещении заказов.

Таким образом, внеплановая проверка обстоятельств, на которые дополнительно ссылалось ООО ПКФ «Комплекс» Красноярским УФАС России уже проводилась, что исключает возможность проведения повторной внеплановой проверки.

На основании изложенного и, руководствуясь частью 6 статьи 60, частями 4,5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», пунктами 3.32, 3.35 Приказа ФАС России от 24.07.2012 №498 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных и муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений», Комиссия Красноярского УФАС России приняла решение признать жалобу ООО ПКФ «Комплекс» необоснованной.

Председатель Комиссии О.П. Харченко

Члены Комиссии Я.Ю. Бычкова

Т.А. Зеркаль

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Красноярского края в течение трех месяцев со дня его принятия.