

АРБИТРАЖНЫЙ СУД

ЧУВАШСКОЙ РЕСПУБЛИКИ-ЧУВАШИИ

428000, Чувашская Республика, г. Чебоксары, проспект Ленина, 4
<http://www.chuvashia.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Чебоксары

Дело № А79-3939/2023

27 июля 2023 года

Арбитражный суд Чувашской Республики – Чувашии в составе судьи
Щетинкина А.В.,

рассмотрев в порядке упрощенного производства дело по заявлению

общества с ограниченной ответственностью "Технопарк Бреслер", Россия,
428034, Чувашская Республика, г. Чебоксары, Ядринское шоссе, д. 4В, литера
А, пом. 28, ИНН 2130117532, ОГРН 1132130004269

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Чувашской
Республике – Чувашии, Россия, 428015, Чувашская Республика, г. Чебоксары,
пр. Московский, д. 2

об оспаривании решения административного органа о привлечении к

административной ответственности,

третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, индивидуальный предприниматель Хабоян Овик Лазгиевич установил:

общество с ограниченной ответственностью "Технопарк Бреслер" (далее – заявитель, общество) обратилось в арбитражный суд с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии (далее – ответчик, Управление) о признании незаконным и отмене постановления о наложении штрафа по делу об административном правонарушении №021/04/09/9.21-33/2023 от 03.05.2023.

Оспариваемым постановлением общество признано виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 9.21 КоАП РФ и ему назначено наказание в виде штрафа в размере 100000 руб.

С вынесенным постановлением заявитель не согласен, указал, что объект не передавался обществу во владение, единственным собственником и владельцем объектов электросетевого хозяйства является ИП Ефимова Н.П.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен индивидуальный предприниматель Хабоян Овик Лазгиевич.

Решением в виде резолютивной части от 21.07.2023 по делу №А79-3939/2023 в удовлетворении заявления общества с ограниченной ответственностью "Технопарк Бреслер" о признании незаконным и отмене постановления о наложении штрафа по делу об административном правонарушении №021/04/9.21-33/2023 от 03.05.2023 отказано.

В соответствии с частью 2 статьи 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по заявлению лица, участвующего в деле, или в случае подачи апелляционной жалобы по делу, рассматриваемому в порядке упрощенного производства, арбитражный суд составляет мотивированное решение.

Заявление о составлении мотивированного решения арбитражного суда может быть подано в течение пяти дней со дня размещения решения, принятого в порядке упрощенного производства, в установленном порядке в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет". В этом случае арбитражным судом решение принимается по правилам, установленным главой 20 настоящего Кодекса, если иное не вытекает из особенностей, установленных настоящей главой.

Мотивированное решение арбитражного суда изготавливается в течение пяти дней со дня поступления от лица, участвующего в деле, соответствующего заявления или со дня подачи апелляционной жалобы.

26.07.2023 от заявителя поступило заявление о составлении мотивированного решения суда.

Изучив материалы дела, суд установил следующее.

В Управление 18.01.2023 (вх. 365-ЭП/23) поступило обращение О.Л. Хабояна на действия ООО «Технопарк Бреслер».

Из обращения следовало, что Хабоян О.Л. является собственником предприятия общественного питания - кафе «Райский дворик», расположенного по адресу: г. Чебоксары, Ядринское шоссе, 3.

Электроснабжение объекта осуществляется посредством присоединения к электросетевому хозяйству ООО «Агрохолдинг «ЮРМА».

Весной 2022 года сменился собственник объектов недвижимости, входящих в состав завода «Контур». Как указывал заявитель, новый собственник входит в состав аффилированных лиц группы компаний «Бреслер».

ООО «Технопарк Бреслер» осуществляет управление имуществом группы компаний Бреслер, в том числе объектами электросетевого хозяйства, водопроводных и канализационных сетей, расположенных по адресу: г. Чебоксары, Ядринское шоссе, 3.

В период с 18 августа 2022 года создаются препятствия в работе кафе путем отключения электроэнергии.

Несанкционированное, без какого-либо предварительного предупреждения отключение электроэнергии происходило 18.08.2022, 20.11.2022, 30.11.2022, 31.12.2022 и зафиксированы АО «Чувашская энергосбытовая компания».

Отношения в сфере недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания данных услуг, регламентированы правилами, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 г. №861 (далее - Правила недискриминационного доступа).

На основании пункта 6 Правил недискриминационного доступа собственники и иные законные владельцы объектов электросетевого хозяйства, через которые опосредованно присоединено к электрическим сетям сетевой организации энергопринимающее устройство потребителя, не вправе препятствовать перетоку через их объекты электрической энергии для такого потребителя и требовать за это оплату.

Ввиду того, что действия ООО «Технопарк Бреслер», выразившиеся в

отключении от системы электроснабжения кафе «Райский дворик» 18.08.2022, 20.11.2022, 30.11.2022, 31.12.2022 образуют признаки состава административного правонарушения, квалифицируемого по части 1 статьи 9.21 КоАП РФ, 27.01.2023 Управлением принято решение о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования, о чем вынесено определение №04/410/23.

Из информации АО «Чувашская энергосбыговая компания» (вх. 863/23 от 03.02.2023), ПАО «Россети Волга» в лице филиала «Чувашэнерго» (вх. 829-ЭП/23 от 02.03.2023) следует, что электроснабжение кафе «Райский дворик» осуществляется от трансформаторной подстанции ТП-6/0,4 кВ 1000 кВА «Модульная», находящаяся на балансе и в эксплуатации ООО «Технопарк Бреслер» по фидеру 15 от ЦРП-6 кВ «Контур», находящейся также на балансе и в эксплуатации ООО «Технопарк Бреслер» по фидеру 109 ПС 110/6 кВ Студенческая и имеет опосредованное технологическое присоединение к сетям ПАО «Россети» через электроустановки ООО «Технопарк Бреслер».

В отношении энергопринимающих устройств ЦРП-6 кВ «Контур» и присоединенных к ЦРП трансформаторных подстанций 6/0,4 кВ с прежним владельцем ООО «Агрохолдинг «Юрма» был оформлен и согласован Акт об осуществлении технологического присоединения от 29.10.2018 №ЧЭ/С/Ю/-84.

В указанном Акте было отражено присоединение объектов Хабояна О.А. с разрешенной максимальной мощностью потребления в 50 кВт.

В 2022 году на основании заявления ООО «Технопарк Бреслер» от 10.02.2022 осуществлено переоформление Акта об осуществлении технологического присоединения с прежнего владельца ООО «Агрохолдинг «Юрма» на нового владельца энергопринимающих устройств ООО «Технопарк Бреслер» с отражением ранее существовавшего присоединения потребителя Хабояна О.А.

В соответствии со статьей 78 Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации № 861 от 27.12.2004 (далее - Правила № 861) лицо, обратившееся с заявлением о переоформлении документов, подписывает восстановленные (переоформленные) документы о технологическом присоединении и возвращает один подписанный экземпляр в сетевую организацию в течение 3 дней со дня получения указанных документов.

ООО «Технопарк Бреслер» не вернуло в адрес ПАО «Россети Волга» указанный Акт об осуществлении технологического присоединения №ЧЭ/С/Ю147.

Таким образом, Управлением установлено, что действия ООО «Технопарк

Бреслер» выразившиеся в нарушении установленного порядка переоформления документов о технологическом присоединении в связи со сменой собственника, содержат состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 9.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ).

По результатам проведенного административного расследования составлен протокол об административном правонарушении по признакам части 1 статьи 9.21 КоАП РФ.

Постановлением от 03.05.2023 общество признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 9.21 КоАП РФ, назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 100 000 рублей.

Заявитель, не согласившись с постановлением, обратился в арбитражный суд с заявлением о признании его незаконными и отмене.

В соответствии с частью 6 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Положениями части 4 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для привлечения к административной ответственности, возлагается на административный орган, принявший оспариваемое решение.

В силу части 1 статьи 9.21 КоАП РФ нарушение субъектом естественной монополии правил (порядка обеспечения) недискриминационного доступа или установленного порядка подключения (технологического присоединения), в том числе, к электрическим сетям, либо нарушение собственником или иным законным владельцем объекта электросетевого хозяйства правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии влечет наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Как следует из материалов дела, основанием для вынесения оспариваемого постановления явилось нарушение заявителем Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации № 861 от 27.12.2004.

Установлено, что в соответствии с заявлением ООО «Технопарк «Бреслер» от 10.02.2022 г. №б/н (вх.-2131 от 14.02.2022) требовалось провести процедуру переоформления актов технологического присоединения в отношении уже осуществленного технологического присоединения энергопринимающих устройств кабельных линий 6 кВ для энергоснабжения ЦРП-6 кВ Контур с присоединенными трансформаторными подстанциями 6/0,4 кВ (в том числе КТП-6/0,4 кВ Модульная с двумя трансформаторами по 1000 кВА), перешедших во владение в ООО «Технопарк «Бреслер» по договору аренды энергопринимающих устройств от 18.01.2022.

Указанное обращение основывалось на подпункте «в» пункта 59 Правил № 861, в соответствии с которым собственник или иной законный владелец ранее присоединенных энергопринимающих устройств обращается в сетевую организацию с заявлением о переоформлении документов в случае переоформления документов о технологическом присоединении в связи со сменой собственника или иного законного владельца ранее присоединенных энергопринимающих устройств.

Письмом от 18.02.2022 №МР6/122/5/282 ПАО «Россети Волга» в лице филиала «Чувашэнерго» направило в ООО «Технопарк «Бреслер» переоформленный акт об осуществлении технологического присоединения №ЧЭ/С/Ю-147 (далее - акт ТП), в соответствии с которым сетевая организация подтвердила технологическое присоединение энергопринимающих устройств кабельных линий 6 кВ для энергоснабжения ЦРП-6 кВ Контур с присоединенными трансформаторными подстанциями 6/0,4 кВ в лице нового владельца ООО «Технопарк «Бреслер».

В свою очередь, в соответствии с требованиями пункта 78 Правил №861, ООО «Технопарк «Бреслер» не направил в адрес сетевой организации подписанный им вышеуказанный Акт ТП.

Таким образом, доводы ООО «Технопарк «Бреслер» о не завершении процедуры переоформления Акта об осуществлении технологического присоединения безосновательны.

Относительно доводов ООО «Технопарк «Бреслер» о несогласии с параметрами технологического присоединения ранее присоединенных иных потребителей к ЦРП-6 кВ Контур необоснованны, в связи с тем, что технологическое присоединение действующих потребителей (в том числе Хабояна О.А., Захарова В.И., Ермолаева В.Ф, и иных действующих потребителей) фактически осуществлено до приобретения ООО «Технопарк

«Бреслер» прав владения на энергопринимающие устройства кабельных линий 6 кВ и ЦРП-6 кВ Контур.

Следовательно, доводы ООО «Технопарк «Бреслер» о том, что трансформаторная подстанция ТП-6/0,4 кВ Модульная не находится во владении и эксплуатации последнего также не находят подтверждения, ввиду того, что в соответствии с Договором аренды энергопринимающих устройств от 18.01.2022 г. (подпункт 1.1 договора) и Актом приема-передачи и осмотра технического состояния объекта аренды от 18.01.2022 г. к указанному договору аренды вышеуказанная модульная трансформаторная подстанция ТП-6/0,4 кВ (зав. №104 2007 года выпуска) по Ядринскому шоссе д. 3 г.Чебоксары перешла во владение и непосредственную эксплуатацию ООО «Технопарк «Бреслер».

Актуализация и изменения актов технологического присоединения, в том числе наступление иных обстоятельств, требующих внесения изменений в документы о технологическом присоединении, связанных с опосредованным технологическим присоединением, сетевой организацией осуществляется на основании представленных документов и документов, имеющих в наличии у сетевой организации.

Согласно части 1 статьи 26 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее - Федеральный закон № 35-ФЗ «Об электроэнергетике») технологическое присоединение к объектам электросетевого хозяйства энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам (далее также - технологическое присоединение), осуществляется в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, и носит однократный характер.

Из изложенного следует, что потребитель Хабоян О.Л. имеет надлежащее технологическое присоединение к сетям электроснабжения для целей энергоснабжения своих энергопринимающих устройств.

В соответствии с абзацем 3 части 4 статьи 26 Федерального закона от № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» сетевая организация или иной владелец объектов электросетевого хозяйства, к которым в надлежащем порядке технологически присоединены энергопринимающие устройства или объекты электроэнергетики, не вправе препятствовать передаче электрической энергии на указанные устройства или объекты и (или) от указанных устройств или объектов.

Основаниями для прекращения электроснабжения в соответствии со статьями 26, 38 Федерального закона № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» являются: факт ненадлежащего технологического присоединения к электрическим сетям; аварийная ситуация на объектах электроэнергетики; ненадлежащее исполнение обязательств по оплате электроэнергии.

Иных оснований прекращения электроснабжения действующим законодательством не предусмотрено.

При этом, материалами дела какое-либо из оснований для введения прекращения электроснабжения на объектах Хабояна О.А. не установлено.

Задолженность за потребленные энергоресурсы отсутствует.

Доводы о том, что единственным собственником объектов электросетевого хозяйства является ИП Ефимова Н.П.

Из дела следует, что сведений о регистрации договоров аренды энергопринимающих средств от 18.01.2022, заключенного между ООО «Технопарк Бреслер» и ИП Ефимовой Н.П. в ЕГРН не имеется.

Договорных отношений между АО «Чувашская энергосбытовая компания» и Ефимовой Н.П. относительно ПС 110/6 кВ Студенческая, ТП-6/0,4 кВ 1000 кВа «Модульная» не имеется.

Договор энергоснабжения №01-01/08-1235 от 17.02.2022 в отношении точки поставки: имущественный комплекс ТРК «Контур» г. Чебоксары, ш. Ядринское, д. 3 заключен АО «Чувашская энергосбытовая компания» с ООО «Технопарк Бреслер».

Доводы о не заключении договора аренды, в том числе, по не урегулированию финансовой стороны договора также не обоснованы, ввиду подписанного сторонами расчета цены арендной платы, являющейся приложением 1 к договору.

Исходя из совокупности фактов, ООО «Технопарк «Бреслер» является лицом, фактически эксплуатирующем спорное оборудование.

Из пункта 7.2 Договора аренды энергопринимающих устройств от 18.01.2022 следует, что он действует до 31.12.2022 и автоматически продлевается на каждый следующий год, если ни одна из сторон за 10 рабочих дней не заявит о своем намерении его расторгнуть.

Следовательно, в моменты ограничения режима потребления электрической энергии в кафе «Райский дворик» 18.08.2022, 20.11.2022, 30.11.2022, 31.12.2022 электросетевое оборудование, от которого запитано кафе находилось в пользовании и эксплуатации ООО «Технопарк «Бреслер».

Таким образом, доводы ООО «Технопарк «Бреслер» о фактическом не заключении Договора аренды энергопринимающих устройств от 18.01.2022, как и доводы о не завершении процедуры переоформления технической документации признаются несостоятельными в связи с установлением факта эксплуатации объектов электроснабжения ООО «Технопарк «Бреслер».

Таким образом, действия ООО «Технопарк «Бреслер», выразившиеся в

препятствовании перетока электрической энергии в кафе «Райский дворик» в периоды 18.08.2022, 20.11.2022, 30.11.2022, 31.12.2022 противоречат пункту 4 статьи 26 Федерального закона № 35-ФЗ «Об электроэнергетике», пункту 6 Правил, и указывают на наличие состава административного правонарушения по части 1 статьи 9.21 КоАП РФ.

С учетом изложенного, в действиях общества усматривается наличие объективной стороны правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 9.21 КоАП РФ.

Согласно части 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Вина заявителя выражается в том, что общество имело возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых действующим законодательством предусмотрена ответственность, однако не принимало все зависящие от нее меры по их соблюдению.

Доказательств, подтверждающих отсутствие у заявителя реальной возможности соблюдать требования законодательства в целях предотвращения совершения административного правонарушения, в материалах дела не имеется.

В связи с чем, суд приходит к выводу о доказанности вины общества в совершении вмененного ему административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 9.21 КоАП РФ.

Нарушения процедуры привлечения общества к административной ответственности судом не установлено, поскольку оно было надлежащим образом извещено о времени и месте составления протокола об административном правонарушении и рассмотрении дела.

Доводы заявителя суд о составлении протокола с нарушениями суд находит необоснованными.

Срок давности привлечения к административной ответственности, предусмотренный частью 1 статьи 4.5 Кодекса, на момент рассмотрения дела об административном правонарушении и назначения административного наказания не истек.

Оснований для квалификации выявленного правонарушения малозначительным и применения положений статьи 2.9 КоАП РФ судом не установлено.

Оснований для применения положений статьи 4.1.1 КоАП РФ и замены административного штрафа на предупреждение судом также не установлено, поскольку материалы дела не подтверждают наличие в данном случае исключительных обстоятельств, необходимых для применения положений указанной нормы права.

Назначенное наказание в виде штрафа в размере 100 000 руб. в данной ситуации согласуется с его предупредительными целями (статья 3.1 КоАП РФ), соответствует принципам законности, справедливости, неотвратимости и целесообразности юридической ответственности.

Согласно части 3 статьи 211 АПК РФ в случае, если при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд установит, что решение административного органа о привлечении к административной ответственности является законным и обоснованным, суд принимает решение об отказе в удовлетворении требования заявителя.

Руководствуясь статьями 167 – 170, 211, 226 – 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

в удовлетворении заявления общества с ограниченной ответственностью "Технопарк Бреслер" о признании незаконным и отмене постановления о наложении штрафа по делу об административном правонарушении №021/04/9.21-33/2023 от 03.05.2023 отказать.

Решение может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд в срок, не превышающий пятнадцати дней со дня его принятия, а в случае составления мотивированного решения – со дня принятия решения в полном объеме.

Решение, если оно было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции или если арбитражный суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы, и постановление арбитражного суда апелляционной инстанции, принятое по данному делу, могут быть обжалованы в Арбитражный суд Волго-Вятского округа только по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Жалобы подаются через Арбитражный суд Чувашской Республики –Чувашии.

Судья

