

Решение
по делу №06/634-17
о нарушении законодательства Российской Федерации
о контрактной системе в сфере закупок

30.03.2017

г. Симферополь

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю (Крымское УФАС России) (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителя интересов Заказчика, Заявителя на заседание Комиссии не явились, —

рассмотрев жалобу Заявителя от 20.03.2017 № 145/к (вх. №672/09 от 24.03.2017) на действия Заказчика при проведении электронного аукциона «Поставка автоматической портальной мойки для легкового транспорта и микроавтобусов» (номер извещения 0375100001217000055) (далее — Аукцион), в соответствии со статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом Федеральной антимонопольной службы от 19.11.2014 №727/14, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 27.02.2015 за №36262 (далее – Административный регламент от 19.11.2014 №727/14),

УСТАНОВИЛА:

В Крымское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Аукциона.

По мнению Заявителя, его права и законные интересы нарушены действиями Заказчика установившего необоснованные требования к поставщику товара при описании объекта закупки.

Крымским УФАС России принято уведомление о поступлении жалобы и приостановлении торгов от 27.03.2017 №06/2287, направленное Заявителю, Заказчику, Оператору электронной площадки и размещенное на официальном сайте Единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт, единая информационная система, ЕИС).

В результате рассмотрения жалобы Комиссия установила следующее.

В соответствии с извещением об осуществлении закупки, документацией о

закупке, протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя):

- извещение о проведении закупки размещено на официальном сайте — 14.03.2017;

- способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) – электронный аукцион;

- начальная (максимальная) цена контракта – 5 503 468,10 рублей;

- дата и время окончания подачи заявок: 03.04.2017 08:00, дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок участников: 04.04.2017, дата проведения Аукциона: 07.04.2017.

1. В качестве довода жалобы Заявитель указывает на то, что Заказчика установил необоснованные требования к поставщику товара: «Представители Производителя/Поставщика, обеспечивающие гарантийную поддержку, должны физически находиться на удалении не более 200 км от заказчика.

В силу пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе.

В соответствии с частью 3 статьи 33 Закона о контрактной системе не допускается включение в документацию о закупке (в том числе в форме требований к качеству, техническим характеристикам товара, работы или услуги, требований к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара) требований к производителю товара, к участнику закупки (в том числе требования к квалификации участника закупки, включая наличие опыта работы), а также требования к деловой репутации участника закупки, требования к наличию у него производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и других ресурсов, необходимых для производства товара, поставка которого является предметом контракта, для выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, за исключением случаев, если возможность установления таких требований к участнику закупки предусмотрена Законом о контрактной системе.

Заказчиком в документации об Аукционе установлено следующие требования при описании объекта закупки: «...

ЧАСТЬ III. НАИМЕНОВАНИЕ И ОПИСАНИЕ ОБЪЕКТА ЗАКУПКИ

(ТЕХНИЧЕСКОЕ ЗАДАНИЕ)

«Поставка автоматической порталной мойки

для легкового транспорта и микроавтобусов»

1. ОСНОВНЫЕ ТЕХНИЧЕСКИЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ

...

5. Требования к Поставщику/ Представителю поставщика, по обеспечению гарантийного обслуживания товара.

...

5) Представители Производителя/Поставщика, обеспечивающие гарантийную поддержку, должны физически находиться на удалении не более 200 км от заказчика.

...» (цитата документации об Аукционе).

Согласно извещению о проведении Аукциона, документации об Аукционе объектом закупки является товар (автоматическая портальная мойка для легкового транспорта и микроавтобусов).

Положениями Закона о контрактной системе не предусмотрена возможность установления требований к участнику Аукциона, указанных Заказчиком в документации об Аукционе.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу, что действия Заказчика, установившем в документации об Аукционе при описании объекта закупки необоснованные требования к поставщику товара, нарушают требования части 3 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе и содержат признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, довод Заявителя нашел свое подтверждение.

2. Внеплановая проверка процедуры закупки в соответствии с частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, пунктом 3.30 Административного регламента от 19.11.2014 №727/14, Комиссией не проводится ввиду проведения данной проверки при рассмотрении материалов дела №06/619-17 по жалобе Заявителя б/д, б/н (вх. №643/09 от 23.03.2017) на действия Заказчика при проведении Аукциона.

По результатам проверки Комиссия решением от 29.03.2017 по делу №06/619-17 признала Заказчика нарушившим требования пунктов 1, 2 части 1 статьи 33, части 3 статьи 33, пунктов 1, 2 части 1 статьи 64, пунктов 2, 6 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе.

Заказчику выдано предписание от 29.03.2017 по делу №06/619-17 об устранении нарушений Закона о контрактной системе, в части приведения документации об Аукционе в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок и с учетом решения от 29.03.2017 по делу №06/619-17 и осуществления дальнейшего проведения процедуры определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок. Срок исполнения данного предписания и предоставления Крымскому УФАС России подтверждения исполнения предписания до 28.04.2017.

Решением от 29.03.2017 по делу №06/619-17 материалы дела №06/619-17 переданы соответствующему должностному лицу Крымского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

На основании изложенного, руководствуясь частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом от 19.11.2014 №727/14, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя обоснованной.
2. Признать Заказчика нарушившим требования части 3 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.
3. Заказчику предписание об устранении нарушений Закона о контрактной системе не выдавать, т.к. по установленным нарушениям выдано предписание по делу №06/619-17.
4. Материалы по делу №06/634-17 соответствующему должностному лицу Крымского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении не передавать, в виду передачи материалов дела №06/619-17.
5. Прекратить действие уведомления о поступлении жалобы и приостановлении торгов от 27.03.2017 №06/2287.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.