Р Е Ш Е Н И Е

по делу № 062/06/67-762/2020 о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок

20 ноября 2020 года г. Рязань

Резолютивная часть решения оглашена 17 ноября 2020 года

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России №115 от 03.11.2020 (далее – Комиссия), в составе: ... , в присутствии представителей Государственной инспекции труда в Рязанской области ... , при участии директора ООО «Фортком» ... , представителей ООО «КомСтар» ... , в отсутствие представителей АО «Сбербанк – Автоматизированная система торгов», уведомленных надлежащим образом (вх. № 6507 от 11.11.2020), рассмотрев жалобу ООО «ФОРТКОМ» №11-2 от 10.11.2020 (вх. №6503 от 10.11.2020) на действия Аукционной комиссии Государственной инспекции труда в Рязанской области при проведении электронного аукциона на приобретение многофункциональных устройств (извещение №0159100008320000018 от 29.10.2020) и проведя внеплановую проверку представленных документов,

у с т а н о в и л а:

Государственной инспекцией труда в Рязанской области (далее – Заказчик) инициирована процедура закупки путем проведения электронного аукциона на приобретение многофункциональных устройств (далее – электронный аукцион).

29 октября 2020 года извещение о проведении электронного аукциона размещено на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок - www.zakupki.gov.ru в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Начальная (максимальная) цена контракта составила 300 000 рублей 00 копеек.

По мнению Заявителя, Аукционная комиссия (в соответствии с Протоколом рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 09.11.2020 №0159100008320000018-1) неправомерно отклонила первую часть заявки ООО «ФОРТКОМ» (идентификационный номер <...>) на основании п. 1 ч. 4 ст. 67 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о ФКС), так как его заявка соответствует требованиям документации об электронном аукционе и содержит информацию о наименовании страны происхождения товара, предлагаемого к поставке.

В ходе заседания представитель Заявителя поддержал доводы, изложенные в жалобе.

В ходе заседания Комиссии представители Заказчика сообщили, что считает жалобу необоснованной, поскольку в заявке ООО «ФОРТКОМ» указано: производитель: Canon (Филиппины), что не является страной происхождения.

В отзыве на жалобу № 12/21 от 16.11.2020 (вх. №6589 от 16.11.2020) Заинтересованное лицо ходатайствовало об участии в рассмотрении жалобы ООО «ФОРТКОМ», а также сообщили, что документация об электронном аукционе

не отвечает требованиям Закона о ФКС.

В ходе заседания Комиссии представители Заинтересованного лица поддержали позицию, изложенную в ходатайстве, и сообщили, что считают жалобу обоснованной.

Вместе с тем Комиссия Рязанского УФАС России считает необходимым отметить, что в соответствии с частью 4 статьи 105 Закона о ФКС жалоба на положения документации о закупке может быть подана участником закупки до окончания установленного срока подачи заявок.

В соответствии с извещением о проведении электронного аукциона датой и временем окончания срока подачи заявок на участие в электронном аукционе является 09.11.2020 09.00. Вместе с тем жалоба на положения документации об электронном аукционе от Заинтересованного лица направлена в Рязанское УФАС России 16.11.2020 (вх. №6589 от 16.11.2020), то есть после окончания срока подачи заявок на участие в электронном аукционе.

Таким образом, довод ООО «КомСтар» на положения документации Комиссией не рассматривается.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнение сторон, Комиссия пришла к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о ФКС документация об электронном аукционе должна содержать наименование и описание объекта закупки и условий контракта в соответствии со статьей 33 Закона о ФКС, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о ФКС, в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами «или эквивалент» либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

В соответствии с ч. 2 ст. 33 Закона о ФКС документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 статьи 33 Закона о ФКС, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

В соответствии с разделом «Описание объекта закупки» объектом рассматриваемой закупки является приобретение многофункциональных устройств.

Согласно подпункту «а» пункта 2 части 3 статьи 66 Закона о ФКС при осуществлении закупки товара первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать, в том числе наименование страны происхождения товара.

Аналогичные требования установлены в аукционной документации в пункте 19 «Требования к содержанию, составу заявки на участие в Аукционе и инструкция по ее заполнению» раздела I «Информационной карты» документации об электронном аукционе.

В первой части заявки на участие в электронном аукционе Заявителем предложен к поставке товар «Многофункциональное устройство CANON i-Sensys MF443dw Производитель: Canon (Филиппины)».

В соответствии с ч. 1 ст. 67 Закона о ФКС аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную ч. 3 ст. 66 Закона о ФКС, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно ч. 4 ст. 67 Закона о ФКС участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредоставления информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

В соответствии с ч. 5 ст. 67 Закона о ФКС отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным частью 4 настоящей статьи, не допускается.

Согласно Протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 09.11.2020 №0159100008320000018-1 заявке ООО «ФОРТКОМ» отказано в допуске к участию в аукционе «на основании п. 1 ч. 4 ст. 67 Закона 44-ФЗ
(1. Первая часть заявки на участие в Аукционе должна содержать следующую информацию: конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным настоящей документацией, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара наименование страны происхождения товара : НЕ УКАЗАНО)».

Проанализировав первую часть заявки с идентификационным номером заявки 235 (ООО «ФОРТКОМ»), Комиссия установила, что в соответствии с подпунктом «а» пункта 2 части 3 статьи 66 Закона о ФКС заявка содержит информацию о наименовании страны происхождения товара, а именно производитель Canon и

далее, на следующей строке (Филиппины).

Кроме того, постановлением Государственного комитета Российской Федерации по стандартизации и метрологии от 14.12.2001 № 529-ст «О принятии и введении в действие Общероссийского классификатора стран мира» принят Общероссийский классификатор стран мира (далее - ОКСМ).

В соответствии с ОКСМ Филиппины являются наименованием страны. Таким образом, страна происхождения Филиппины указана заявителем в соответствии с ОКСМ.

Кроме того, при заполнении формы заявки в автоматизированной системе торгов АО «Сбербанк-АСТ» участник электронного аукциона ООО «ФОРТКОМ» повторно указал наименование происхождения товара путем выбора страны из списка стран справочника, что подтверждается материалами дела.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, указанное Заявителем в первой части заявки наименование страны происхождения товара позволяет идентифицировать страну происхождения предлагаемого к поставке товара и не допускает двусмысленных толкований.

Таким образом, Комиссия Рязанского УФАС России приходит к выводу о том, что Аукционная комиссия в данном рассматриваемом случае неправомерно приняла решение об отклонении первой части заявки Заявителя на основании пункта 1 части 4 статьи 67 Закона о ФКС, так как заявка ООО «ФОРТКОМ» соответствует требованиям Заказчика, изложенным в документации об электронном аукционе, и положениям Закона о ФКС, и содержит в себе информацию о наименовании страны происхождения товара.

На основании вышеизложенного, довод Заявителя обоснован, а действия Аукционной комиссии нарушают ч. 5 ст. 67 Закона о ФКС и содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Внеплановая проверка, проведенная в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о ФКС, иных нарушений законодательства о контрактной системе не выявила.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом «б» пункта 1 части 3 статьи 99 и частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок

р е ш и л а:

1. Признать жалобу ООО «ФОРТКОМ» обоснованной.

2. Признать Аукционную комиссию Государственной инспекции труда в Рязанской области нарушившей часть 5 статьи 67 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд».

3. Выдать предписание Заказчику (Государственной инспекции труда в Рязанской области), Аукционной комиссии Государственной инспекции труда в Рязанской области и Оператору электронной площадки (АО «Сбербанк-АСТ») об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.

4. Передать материалы по делу №062/06/67-762/2020 уполномоченному должностному лицу (заместителю руководителя – начальнику отдела контроля закупок) для решения вопроса о возбуждении дел об административных правонарушениях.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

...