

Законному представителю

ООО «Молочный союз»

660012, г. Красноярск,

наб. Ярыгинская, 41, пом.
197

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№А54-14.32/19 о назначении административного наказания

марта 2019 года

г. Красноярск

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю <...>, рассмотрев дело об административном правонарушении № А54-14.32/19, возбужденное в отношении общества с ограниченной ответственностью «Молочный союз» (660012, г. Красноярск, наб. Ярыгинская, 41, пом. 197; ИНН/ОГРН 2466244567/1112468060858; дата регистрации в качестве юридического лица 13.10.2011) (далее по тексту – ООО «Молочный союз») о совершении административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4 статьи 14.32 КоАП,

в отсутствие законного представителя и (или) защитника лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении,

надлежащим образом уведомленных о времени и месте рассмотрения настоящего дела,

УСТАНОВИЛ:

Поводом к возбуждению настоящего дела об административном правонарушении является решение Комиссии Красноярского УФАС России по делу № 130-11-17 о нарушении антимонопольного законодательства от 12.04.2018.

Комиссией по результатам рассмотрения вышеуказанного дела были установлены следующие обстоятельства.

КГБУ СО «Тинской психоневрологический интернат» зарегистрировано в ЕГРЮЛ 02.12.2002 за основным государственным регистрационным номером 1022400759545, ему присвоен ИНН 2428002246.

В 2016 году между КГБУ СО «Тинской психоневрологический интернат» и ООО «Молочный союз» были заключены следующие договоры:

Дата и номер договора	Сумма, руб.	Способ закупки	Предмет договора
016.5 от 1.2016	399 824	У единственного поставщика	15.01.2016-31.03.2016 Сметана Сыр полутвердых сортов Творог
016.6 от 1.2016	398 785	У единственного поставщика	15.01.2016-31.03.2016 Масло сливочное Молоко Пастеризованное
016.7 от 1.2016	399 728	У единственного поставщика	15.01.2016-31.03.2016 Йогурт с фруктовыми наполнителями Продукт кисломолочный «Ряженка»
016.13 от 3.2016	398 630	У единственного поставщика	28.03.2016-30.06.2016 Сметана Сыр полутвердых сортов Творог
016.15 от 3.2016	399 750	У единственного поставщика	28.03.2016-30.06.2016 Масло сливочное Молоко пастеризованное

Д16.14 от 3.2016	399 728	У единственного поставщика	28.03.2016-30.06.2016 Йогурт с фруктовыми наполнителями Продукт кисломолочный «Ряженка»
Д16.16 от 5.2016	398 630 (по дополнительному соглашению 397 913,44)	У единственного поставщика	06.06.2016-10.08.2016 Сметана Сыр полутвердых сортов Творог
Д16.17 от 5.2016	399 750	У единственного поставщика	06.06.2016-10.08.2016 Масло сливочное Молоко пастеризованное
Д16.18 от 5.2016	399 958,50	У единственного поставщика	06.06.2016-10.08.2016 Йогурт с фруктовыми наполнителями Продукт кисломолочный «Ряженка»
Д16.19 от 8.2016	395 127	У единственного поставщика	15.08.2016-30.09.2016 Йогурт с фруктовыми наполнителями Продукт кисломолочный «Ряженка»
Д16.20 от 8.2016	399 600	У единственного поставщика	15.08.2016-12.10.2016 Молоко пастеризованное
Д16.21 от 8.2016	398 870 (по дополнительному соглашению 398452,57)	У единственного поставщика	15.08.2016-30.09.2016 Сметана Сыр полутвердых сортов Творог
Д16.22 от 3.2016	248 148 (по дополнительному соглашению 246 994,58)	У единственного поставщика	10.10.2016-23.12.2016 Сметана Сыр полутвердых сортов
Д16.23 от 3.2016	398 520 (по дополнительному соглашению 358 668)	У единственного поставщика	10.10.2016-23.12.2016 Молоко пастеризованное
Д16.24 от 3.2016	399 648	У единственного поставщика	10.10.2016-23.12.2016

			Творог
016.25 от 03.2016	396750 (по доп. соглашению №1 396750, по доп. соглашению №2 396135,24)	У единственного поставщика	10.10.2016-23.12.2016 Йогурт с фруктовыми наполнителями Продукт кисломолочный «Ряженка»

По результатам анализа условий вышеперечисленных договоров установлено, что все они предполагают поставку молочной продукции, цена договора не превышает 400 000 рублей. При этом, договоры № 2016.5, 2016.6, 2016.7 заключены 15.01.2016, договоры № 2016.13, 2016.15, 2016.14 заключены 28.03.2016, договоры № 2016.16, 2016.17, 2016.18 заключены 06.06.2016, договоры № 2016.19, 2016.20, 2016.21 заключены 15.08.2016, договоры № 2016.22, 2016.23, 2016.24, 2016.25 заключены 10.10.2016.

Таким образом, Комиссия пришла к выводу о том, что заключение договоров было направлено на удовлетворение единой (по отношению к каждой из перечисленных календарных дат) нужды заказчика – КГБУ СО «Тинской психоневрологический интернат» в молочных продуктах.

На основании установленных обстоятельств, Комиссия по рассмотрению дела пришла к следующим выводам.

Согласно пункту 2.1 Устава КГБУ СО «Тинской психоневрологический интернат» (далее – Устав) Учреждение создано для оказания услуг в целях обеспечения реализации предусмотренных законодательством Российской Федерации, Красноярского края полномочий Учредителя в сфере социального обслуживания граждан пожилого возраста и инвалидов.

В соответствии с пунктом 2.2 Устава 2.2. предметом деятельности учреждения является предоставление социальных услуг гражданам пожилого возраста и инвалидам в стационарной форме социального обслуживания.

Целями деятельности Учреждения являются: оказание постоянной, периодической, разовой помощи получателям социальных услуг в целях улучшения условий их жизнедеятельности и (или) расширения их возможностей самостоятельно обеспечивать свои основные жизненные потребности с учетом категорий получателей социальных услуг, состояния их здоровья, возраста, социального положения и других обстоятельств, которые приводят или могут привести к ухудшению условий их жизнедеятельности (пункт 2.3 Устава).

В соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 1 Федерального закона от 18.07.2013 № 223 – ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее по тексту - ФЗ «О закупках»), настоящий Федеральный закон устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг бюджетным учреждением при наличии правового акта, утвержденного в соответствии с частью 3 статьи 2 настоящего Федерального закона и размещенного до начала года в единой информационной системе в

сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд в соответствии с частью 1 статьи 4 настоящего Федерального закона, при осуществлении им закупок.

Согласно части 1 статьи 2 ФЗ «О закупках» при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке). Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения (часть 2 статьи 2).

Как указано в пункте 6 части 3 статьи 2 ФЗ «О закупках», положение о закупке утверждается органом, осуществляющим функции и полномочия учредителя бюджетного учреждения, в случае, если заказчиком выступает государственное бюджетное учреждение или муниципальное бюджетное учреждение.

Положение о закупке товаров, работ, услуг краевого государственного бюджетного учреждения социального обслуживания «Тинской психоневрологический интернат» утверждено приказом Министерства социальной политики Красноярского края от 15.12.2014 № 544-ОД (далее – Положение).

01.01.2014 вступил в силу ФЗ «О контрактной системе» (часть 1 статьи 114 ФЗ «О контрактной системе»).

В соответствии с пунктом 7 статьи 3 ФЗ «О контрактной системе» под заказчиком понимается государственный или муниципальный заказчик либо в соответствии с частями 1 и 2.1 статьи 15 настоящего Федерального закона бюджетное учреждение, государственное, муниципальное унитарные предприятия, осуществляющие закупки.

Частью 1 статьи 15 ФЗ «О контрактной системе» определено, что бюджетные учреждения осуществляют закупки за счет субсидий, предоставленных из бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, и иных средств в соответствии с требованиями настоящего Федерального закона, за исключением случаев, предусмотренных частями 2 и 3 настоящей статьи.

Частью 3 статьи 15 ФЗ «О контрактной системе» установлено, что при наличии правового акта, принятого бюджетным учреждением в соответствии с частью 3 статьи 2 ФЗ «О закупках» и размещенного до начала года в единой информационной системе, данное учреждение вправе осуществлять в соответствующем году с соблюдением требований указанных Федерального закона и правового акта закупки.

Указанное Положение было принято и размещено в единой информационной системе в сфере закупок в информационно – телекоммуникационной сети «Интернет» до 01.01.2014, а следовательно закупки, проведенные после этой даты

должны осуществляться в соответствии с Положением и правилами ФЗ «О закупках».

На момент заключения КГБУ СО «Тинской психоневрологический интернат» договоров с ООО «Молочный союз» действовало Положение в редакции от 09.11.2015.

Как указано в пункте 1.3.1 Положения целями регулирования Положения о закупке является создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей Заказчика в закупке продукции с необходимыми показателями цены, качества и надежности.

Принципы осуществления КГБУ СО «Тинской психоневрологический интернат» определены пунктом 1.3.2 Положения и к ним относятся:

- а) информационная открытость закупки;
- б) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;
- в) целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение продукции (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек Заказчика;
- г) отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления не измеряемых требований к участникам закупки.

Подразделом 5.1 Положения определены способы закупки, которые могут быть применены КГБУ СО «Тинской психоневрологический интернат». К ним относятся открытый конкурс, открытый аукцион, открытый запрос предложений, открытый запрос цен, закупка у единственного поставщика.

В силу подпункта «в» пункта 5.1.2 Положения закупка у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) (в том числе закупка малого объема) - неконкурентный способ закупок, проводимый в случаях, когда проведение всех остальных процедур закупок невозможно по основаниям, указанным в подразделе 9.2 Положения, при котором Заказчик предлагает заключить договор только одному поставщику (исполнителю, подрядчику).

Перечень случаев, когда допускается проведение закупки у единственного поставщика, определен подразделом 9.2 Положения. В него, в частности, входит случай осуществления закупки товаров, работ, услуг малого объема на сумму, не превышающую 400 (четыреста тысяч) рублей с учетом налогов по одной сделке (пункт 26 подраздела 9.2 Положения).

При этом не допускается умышленное «дробление» предметов договоров с целью формального соблюдения требований Положения в части максимально возможной суммы закупки у единственного поставщика и обхода императивно установленных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя). Такие действия имеют (могут иметь) своими последствиями ограничение конкуренции, выражающееся в ограничении числа участников закупок в виду субъективного усмотрения заказчика относительно избрания контрагента в том

случае, если договоры, предмет которых «раздроблен» заказчиком, заключены с одним лицом.

Иное толкование положений ФЗ «О закупках», Положения противоречило бы основополагающему конституционному принципу недопустимости осуществления своих прав в ущерб правам и законным интересам других лиц (часть 3 статьи 55 Конституции РФ), а также принципу добросовестности участников гражданского оборота (статья 10 ГК РФ), принципу равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки (пункт 2 части 1 статьи 3 ФЗ «О закупках», подпункт «б» пункта 1.3.2 Положения).

Названный подход к недопустимости «дробления» предмета договоров также нашел отражение в судебной практике. Так, в решении от 02.10.2017 по делу № А33-10038/2017 Арбитражный суд Красноярского края указал, что не допускается совершение действий, направленных на обход императивных правил определения поставщика (подрядчика, исполнителя), установленных законодательством, поскольку иной подход фактически дезавуировал бы требования, установленные законом и приводил бы к извлечению недобросовестными поставщиками (подрядчиками, исполнителя) выгоды из своего незаконного поведения.

Для установления факта «дробления» предмета договоров (контрактов) необходимо одновременное соблюдение следующих условий:

- 1) предмет договоров (контрактов) предполагает поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся однородными или идентичными;
- 2) поставка таких товаров, выполнение работ либо оказание услуг направлены на удовлетворение единой нужды заказчика;
- 3) такие договоры (контракты) заключены с одним лицом.

Для установления первого признака «дробления» контрактов необходимо проанализировать, являются ли товары, подлежащие поставке в рамках заключенных между КГБУ СО «Тинской психоневрологический интернат» и ООО «Молочный союз» идентичными или однородными.

При этом необходимо принимать во внимание закрепленные законодателем понятия «идентичные товары» и «однородные товары».

Указанные дефиниции закреплены в Федеральном законе от 05.04.2013 № 44 – ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту – ФЗ «О контрактной системе»).

Как указано в части 1 статьи 2 ФЗ «О контрактной системе» законодательство Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд основывается на положениях Конституции Российской Федерации, Гражданского кодекса Российской Федерации, Бюджетного кодекса Российской Федерации и состоит из ФЗ «О контрактной системе» и других федеральных законов.

Частью 1 статьи 2 ФЗ «О закупках», как уже было отмечено выше, установлено, что

при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, ФЗ «О закупках», другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также положением о закупке.

Таким образом, из диспозиций указанных правовых норм следует, что как ФЗ «О контрактной системе», так и ФЗ «О закупках» относятся к актам гражданского законодательства.

Согласно пункту 1 статьи 7 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) в случаях, когда регулируемые гражданским законодательством отношения прямо не урегулированы законодательством или соглашением сторон и отсутствует применимый к ним обычай, к таким отношениям, если это не противоречит их существу, применяется гражданское законодательство, регулирующее сходные отношения (аналогия закона).

Из системного толкования вышеприведенных правовых норм следует, что допустимо применение норм ФЗ «О контрактной системе» к правилам, установленным ФЗ «О закупках» в части неурегулированной ФЗ «О закупках».

Частью 13 статьи 22 ФЗ «О контрактной системе» предусмотрено, что идентичными товарами, работами, услугами признаются товары, работы, услуги, имеющие одинаковые характерные для них основные признаки. При определении идентичности работ, услуг учитываются характеристики подрядчика, исполнителя, их деловая репутация на рынке.

Однородными товарами признаются товары, которые, не являясь идентичными, имеют сходные характеристики и состоят из схожих компонентов, что позволяет им выполнять одни и те же функции и (или) быть коммерчески взаимозаменяемыми. При определении однородности товаров учитываются их качество, репутация на рынке, страна происхождения (часть 14 статьи 22 ФЗ «О контрактной системе»).

Указанные понятия конкретизированы в Методических рекомендациях по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) (утв. Приказом Минэкономразвития России от 02.10.2013 № 567) (далее по тексту – Рекомендации).

Пунктом 3.5 Рекомендаций установлено, что идентичными признаются товары, имеющие одинаковые характерные для них основные признаки (функциональные, технические, качественные, а также эксплуатационные характеристики). При определении идентичности товаров могут учитываться, в частности, страна происхождения и производитель. Незначительные различия во внешнем виде товаров могут не учитываться.

В силу пункта 3.6 Рекомендаций однородными признаются: товары, которые, не являясь идентичными, имеют сходные характеристики и состоят из схожих компонентов, что позволяет им выполнять одни и те же функции и (или) быть коммерчески взаимозаменяемыми. При определении однородности товаров учитываются их качество, репутация на рынке, страна происхождения.

Из предмета договоров, заключенных с ООО «Молочный союз» следовало, что

каждый из них предполагает поставку различных видов молочной продукции. Данные товары по смыслу приведенных положений ФЗ «О контрактной системе» и Рекомендаций являются однородными.

Относительно второго условия признания «дробления» предмета договоров, необходимо учитывать различные обстоятельства, такие как заключение договоров в один день, доведение лимитов денежных средств до распорядителя (получателя) единым трансфертом, необходимость выполнения государственных (муниципальных) заданий, программ и т.п., место выполнения работ, срок их выполнения, а также иные обстоятельства, свидетельствующие о том, что нужда заказчика для удовлетворения которой заключены договоры, является единой.

Как было установлено при рассмотрении дела, все указанные договоры заключались в один день (15.01.2016, 28.03.2016, 06.06.2016, 15.08.2016, 10.10.2016 соответственно), имеют одинаковый срок поставки товаров, что свидетельствовало, по мнению Комиссии, о том, что их заключение было направлено на удовлетворение единой нужды заказчика.

При этом Комиссия пришла к выводу что выполняется и третье условие «дробления» предмета договоров – указанные договоры на поставку однородных товаров, направленные на удовлетворение единой нужды заказчика, заключены с одним и тем же лицом – ООО «Молочный союз».

Исходя из этого, Комиссия пришла к выводу о том, что предмет договоров, заключенных КГБУ СО «Тинской психоневрологический интернат» «раздроблен» учреждением.

Частью 1 статьи 3 ФЗ «О защите конкуренции» установлено, что названный закон распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели.

В соответствии с пунктом 7 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Признаки ограничения конкуренции приведены в пункте 17 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции», к числу которых относится сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для

исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке, а также установление органами государственной власти, органами местного самоуправления, организациями, участвующими в предоставлении государственных или муниципальных услуг, при участии в предоставлении таких услуг требований к товарам или к хозяйствующим субъектам, не предусмотренных законодательством Российской Федерации.

При этом приведенный перечень признаков ограничения конкуренции не носит закрытый характер.

В силу пункта 3 части 4 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются иные соглашения между хозяйствующими субъектами (за исключением «вертикальных» соглашений, которые признаются допустимыми в соответствии со статьей 12 настоящего Федерального закона), если установлено, что такие соглашения приводят или могут привести к ограничению конкуренции. К таким соглашениям могут быть отнесены, в частности, соглашения о создании другим хозяйствующим субъектам препятствий доступа на товарный рынок или выходу из товарного рынка.

Под соглашением согласно пункту 18 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Анализ вышеназванных норм права позволяет сделать вывод, что соглашения, которые приводят или могут привести к ограничению доступа на товарный рынок хозяйствующих субъектов могут быть совершены как в письменной, так и в устной форме. Сама возможность заключения соглашения между хозяйствующими субъектами, если такое соглашение приводит или может привести к ограничению конкуренции, рассматривается законодателем как общественно опасное деяние, имеющее квалифицирующее значение для констатации факта нарушения антимонопольного законодательства. Наличие или угроза наступления негативных последствий в результате заключения такого соглашения презюмируется и не требует отдельного доказывания.

Комиссией указано, что доказательствами достижения между КГБУ СО «Тинской психоневрологический интернат» и ООО «Молочный союз» соглашения, запрещенного антимонопольным законодательством, являются систематичный характер действия ответчиков по делу при том, что возможность проведения конкурентных процедур определения поставщика (торги, запрос предложений, запрос котировок) имелась в каждом случае заключения договоров, а также то, что договоры на поставку молочной продукции в 2016 году были заключены учреждением исключительно с ООО «Молочный союз».

Комиссией также был проведен анализ состояния конкуренции на товарном рынке поставки молочной продукции.

В соответствии с пунктом 4 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» под товарным рынком понимается сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или

взаимозаменяемых товаров (далее - определенный товар), в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

Таким образом, в рассматриваемом случае нарушение антимонопольного законодательства совершено на товарном рынке поставки молочной продукции.

Временной интервал определен исходя из цели исследования – анализа состояния конкурентной среды на указанном рынке в период заключения рассматриваемых договоров на поставку мягкого инвентаря и составил 10 месяцев – с января по октябрь 2016 года.

Согласно пункту 1 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» под товаром понимается объект гражданских прав (в том числе работа, услуга, включая финансовую услугу), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

Таким образом, молочная продукция представляет собой товар по смыслу пункта 1 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции».

За продуктовые границы товарного рынка молочной продукции в данном случае следует принять указанный товар. При этом, оценивая границы товарного рынка, определение продуктовых границ товарного рынка основывается на мнении покупателей о взаимозаменяемости товаров, составляющих одну товарную группу. Мнение покупателей может определяться путем анализа предмета договоров, на основании которых осуществляется реализация товара. В рассматриваемом случае предварительное определение товара проведено на основании договоров, заключенных между КГБУ СО «Тинской психоневрологический интернат» и ООО «Молочный союз». На этапе окончательного определения продуктовых границ исследуемого товарного рынка, подтвердились продуктовые границы товарного рынка, определенные на предварительном этапе.

Процедура определения географических границ товарного рынка (границ территории, на которой приобретатель (приобретатели) приобретает или имеет экономическую, техническую или иную возможность приобрести товар и не имеет такой возможности за ее пределами) включает: предварительное определение географических границ товарного рынка; выявление условий обращения товара, ограничивающих экономические возможности приобретения товара приобретателем (приобретателями); определение территорий, входящих в географические границы рассматриваемого товарного рынка.

Определение географических границ товарного рынка осуществлялось методом установления фактических районов продаж (местоположения приобретателей), хозяйствующих субъектов (продавцов), осуществляющих продажи на рассматриваемом товарном рынке (в предварительно определенных географических границах).

Местоположение потребителя – пгт. Тинской Нижнеингашского района Красноярского края. Вместе с тем, поскольку в том случае, если бы КГБУ СО «Тинской психоневрологический интернат» проводило закупку конкурентными способами определения поставщика (исполнителя, подрядчика), извещение о

проведении закупки было бы размещено в единой информационной системе в сфере закупок, которое не может содержать требований о нахождении исполнителя в конкретном регионе, и потенциальными исполнителями могли быть любые хозяйствующие субъекты, постоянно осуществляющие поставку подобных товаров.

Учитывая, что КГБУ СО «Тинской психоневрологический интернат», чья потребность в соответствующем товаре не может быть реализована вне места нахождения учреждения, осуществляет свою деятельность только на территории пгт. Тинской Нижнеингашского района Красноярского края Комиссия установила, что географические границы указанного товарного рынка охватываются территорией данного муниципального образования

Как КГБУ СО «Тинской психоневрологический интернат», так и ООО «Молочный союз» действуют в границах данного товарного рынка.

Исходя из вышеизложенной совокупности обстоятельств, Комиссия посчитала доказанным, что между КГБУ СО «Тинской психоневрологический интернат» и ООО «Молочный союз» достигнуто антиконкурентное соглашение, запрет на достижение которых установлен пунктом 3 части 4 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции», результатом которого стало ограничение конкуренции на товарном рынке поставки молочной продукции.

Решением от 12.04.2018 по делу № 130-11-17 Комиссия признала КГБУ СО «Тинской психоневрологический интернат» и ООО «Молочный союз» нарушившими запрет, установленный пунктом 3 части 4 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции» в части достижения антиконкурентного соглашения, которое привело к ограничению доступа на товарный рынок поставки молочной продукции.

Согласно части 1.2 статьи 28.1 КоАП поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.32, 14.33, 14.40 настоящего Кодекса, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Поводом к возбуждению настоящего дела об административном правонарушении является решение Комиссии Красноярского УФАС России от 12.04.2018 по делу № 130-11-17 о нарушении антимонопольного законодательства.

Указанные действия ООО «Молочный союз» образуют состав административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.32 КоАП.

Федеральным законом от 17.04.2017 №74-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» (далее – Закон №74-ФЗ) внесены изменения в статью 14.32 КоАП, устанавливающие дифференциацию административной ответственности за заключение и участие в различных видах антиконкурентных соглашений, координацию экономической деятельности хозяйствующих субъектов и осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий в зависимости от степени общественной опасности соответствующих деяний.

Статья 14.32 КоАП в редакции, действующей до вступления в законную силу Закона №74-ФЗ (в редакции Федерального закона от 17.07.2009 №160-ФЗ), устанавливала административную ответственность за заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий (часть 1); координацию экономической деятельности хозяйствующих субъектов, недопустимая в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации (часть 2); заключение федеральным органом исполнительной власти, органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации, органом местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органом или организацией, государственным внебюджетным фондом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения или осуществление указанными органами или организациями недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий (часть 3).

Нарушение запрета, установленного частью 4 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции» охватывалось частью 1 статьи 14.32 КоАП в редакции, действующей до вступления в законную силу Закона №74-ФЗ (в редакции Федерального закона от 17.07.2009 №160-ФЗ).

Часть 1 статьи 14.32 КоАП в редакции Закона №74-ФЗ предусматривает ответственность за заключение хозяйствующим субъектом соглашения, признаваемого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации картелем, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 данной статьи, либо участие в нем.

Таким образом, часть 1 статьи 14.32 КоАП в действующей редакции не устанавливает ответственность за нарушение запрета, установленного частью 4 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции».

Между тем, часть 4 статьи 14.32 КоАП в редакции Закона № 74-ФЗ предусматривает ответственность хозяйствующих субъектов за заключение и иных недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашений либо участие в них, таким образом, в настоящее время с учетом дифференциации административной ответственности за заключение и участие в различных видах антиконкурентных соглашений, именно часть 4 статьи 14.32 КоАП РФ предусматривает ответственность за нарушение запрета, установленного частью 4 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции».

Вместе с тем, ответственность хозяйствующих субъектов и их должностных лиц, предусмотренная частью 4 статьи 14.32 КоАП в редакции Закона №74-ФЗ по сравнению с предыдущей редакцией части 1 статьи 14.32 КоАП (в редакции Федерального закона от 17.07.2009 №160-ФЗ) за указанные деяния существенно снижена.

Часть 2 статьи 54 Конституции Российской Федерации запрещает налагать ответственность за деяние, которое в момент его совершения не признавалось правонарушением, а если после совершения правонарушения ответственность за него была устранена или смягчена, предписывает применять новый закон.

В соответствии с частью 1 статьи 1.7 КоАП лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения.

Согласно части 2 статьи 1.7 КоАП закон, смягчающий или отменяющий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом улучшающий положение лица, совершившего административное правонарушение, имеет обратную силу, то есть распространяется и на лицо, которое совершило административное правонарушение до вступления такого закона в силу и в отношении которого постановление о назначении административного наказания не исполнено. Закон, устанавливающий или отягчающий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом ухудшающий положение лица, обратной силы не имеет.

Учитывая изложенное, часть 4 статьи 14.32 КоАП в редакции Закона №74-ФЗ применяется с 28.04.2017 в отношении всех правонарушений, на которые распространяются диспозиции указанных норм, вне зависимости от времени нарушения, поскольку улучшает положение лиц, привлекаемых к административной ответственности.

Следовательно, при квалификации действий ООО «Молочный союз» подлежит применению действующая редакция части 4 статьи 14.32 КоАП.

Таким образом, ООО «Молочный союз» совершило административное правонарушение, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4 статьи 14.32 КоАП.

В связи с необходимостью вызова представителя ООО «Молочный союз» для составления протокола об административном правонарушении в адрес указанного лица было направлено уведомление о составлении протокола и необходимости явки законного представителя ООО «Молочный союз» (защитника ООО «Молочный союз») (исх.№ 21047 от 24.12.2018).

По состоянию на 01.02.2019, согласно отчету об отслеживании почтового отправления с почтовым идентификатором 80084530334657, указанное уведомление имело статус «Направлено для передачи на временное хранение» (запись внесена 28.01.2019).

Избранный способ направления соответствующего извещения согласуется с положениями части 1 статьи 25.15 КоАП.

Таким образом, от получения указанных уведомлений ООО «Молочный союз» уклоняется, что подтверждается сведениями, размещенными на сайте Почты России, «Выслано обратно отправителю».

В Постановлении Пленума ВАС РФ от 02 июня 2004 года № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» (далее по тексту – Постановление) разъяснено, что при оценке надлежащего уведомления лица, привлекаемого к административной ответственности либо в отношении которого ставится вопрос о возбуждении дела об административном правонарушении, надлежит иметь в

виду, что не могут считаться не извещенными лица, отказавшиеся от получения направленных материалов или не явившиеся за их получением, несмотря на почтовое извещение (при наличии соответствующих доказательств).

При наличии обстоятельств, в которых адресат имел возможность получить уведомление, но уклонился от совершения указанных действий, лицо, привлекаемое к ответственности, считается уведомленным о совершении в отношении него соответствующей административной процедуры (пункт 24.1 Постановления).

Учитывая изложенное, полагаю, что законный представитель ООО «Молочный союз» был надлежащим образом уведомлен о месте и времени составления протокола об административном правонарушении.

На составление протокола законный представитель ООО «Молочный союз» не явился, защитника общества не направил, в связи с чем протокол об административном правонарушении составлен в их отсутствие в соответствии с частью 4.1 статьи 28.2 КоАП РФ. Копия протокола направлена лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении по почте (исх.№ 1428 от 01.02.2019)

Определением от 04.02.2019 рассмотрение дела № А54-14.32/19 назначено к рассмотрению на 13.03.2019.

13 марта 2019 года настоящее дело об административном правонарушении рассмотрено в отсутствие законного представителя и (или) защитника лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Согласно имеющимся в деле списку внутренних почтовых отправок Красноярского УФАС России № 52 от 05.02.2019, отчету об отслеживании почтового отправления с почтовым идентификатором 80084532044448, по состоянию на дату рассмотрения дела указанное почтовое отправление имеет статус «Выслано обратно отправителю» (запись внесена 10.03.2019).

На основании изложенного, с учетом ранее упомянутых разъяснений Пленума ВАС РФ, прихожу к выводу о том, что ООО «Молочный союз» уклоняется от получения указанных уведомлений.

Рассмотрев имеющиеся в деле доказательства, пришел к выводу, что их достаточно для принятия законного, обоснованного и мотивированного решения по делу.

Факты нарушения удостоверяются решением Комиссии Красноярского УФАС России от 12.04.2018 по делу № 130-11-17 о нарушении антимонопольного законодательства, материалами дела № 130-11-17 о нарушении антимонопольного законодательства.

В соответствии со статьей 1.5 КоАП лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Частью 1 статьи 1.6 КоАП установлено, что лицо, привлекаемое к

административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию иначе как на основании и в порядке, установленных законом.

Административным правонарушением в соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Как следует из диспозиции части 4 статьи 14.32 КоАП объектом правонарушения являются общественные отношения в области предпринимательской деятельности, связанные с реализацией ряда конституционных принципов, а именно единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защиты конкуренции и создания условий для эффективного функционирования товарных рынков.

Объективная сторона правонарушения заключается в заключении недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством РФ соглашения.

Объективная сторона правонарушения, совершенного ООО «Молочный союз» выражается в заключении недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения и участия в нем, а именно соглашения КГБУ СО «Тинской психоневрологический интернат» и ООО «Молочный союз», что нарушает запрет, установленный пунктом 3 части 4 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции».

Субъектом данного правонарушения является юридическое лицо – ООО «Молочный союз».

Применительно к субъективной стороне необходимо принимать во внимание, что с учетом предусмотренных статьей 2 ГК РФ характеристик предпринимательской деятельности (осуществляется на свой риск), отсутствие вины предпринимателя, при наличии в его действиях признаков объективной стороны правонарушения, предполагает объективную невозможность соблюдения установленных правил, необходимость принятия мер, от предпринимателя не зависящих.

Согласно разъяснению, содержащемуся в пункте 16 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 2 июня 2004 года № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», выяснение виновности лица в совершении административного правонарушения осуществляется на основании данных, зафиксированных в протоколе об административном правонарушении, объяснений лица, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, в том числе об отсутствии возможности для соблюдения соответствующих правил и норм, о принятии всех зависящих от него мер по их соблюдению, а также на основании иных доказательств, предусмотренных частью 2 статьи 26.2 КоАП.

Доказательств принятия ООО «Молочный союз» всех зависящих от него достаточных мер по соблюдению действующего законодательства, равно как и

доказательств, свидетельствующих о наличии реальных препятствий для его соблюдения при рассмотрении дела не представлено.

Ввиду этого, в деянии ООО «Молочный союз» усматривается вина, предусмотренная частью 2 статьи 2.1 КоАП, поскольку у общества имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП предусмотрена административная ответственность, но ООО «Молочный союз» не были предприняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Вред в административных правонарушениях, составы которых являются формальными, презюмируется самим фактом совершения деяния.

Таким образом, ООО «Молочный союз» совершило административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 4 статьи 14.32 КоАП.

В соответствии со статьёй 3.1 КоАП административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения, целью которой является предупреждение совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Согласно ст. 4.1 КоАП административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с КоАП.

При определении вида и размера административного наказания учитываются следующие данные: основания, исключающие производство по делу об административном правонарушении в соответствии со статьёй 24.5 КоАП; характер административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 14.32 КоАП; давность привлечения к административной ответственности; обстоятельства, смягчающие, отягчающие административную ответственность.

Оснований, исключающих производство по делу об административном правонарушении, перечень которых установлен статьёй 24.5 КоАП, не выявлено.

Срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, установленный статьёй 4.5 КоАП не истек.

При рассмотрении дела обстоятельств, смягчающих административную ответственность, не установлено.

Обстоятельства, отягчающие административную ответственность, перечень которых определен 4.3 КоАП, отсутствуют.

Применение положений статьи 2.9 КоАП и освобождение ООО «Молочный союз» от административной ответственности рассмотрено и признано невозможным, ввиду следующего.

В соответствии со статьёй 2.9 КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут

освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству.

Одним из отличительных признаков малозначительного правонарушения является то, что оно, при формальном наличии всех признаков состава правонарушения, само по себе, не содержит каких-либо угроз для личности, общества и государства.

Таким образом, наличие (отсутствие) существенной угрозы охраняемым общественным отношением может быть оценено только с точки зрения степени вреда (угрозы вреда), причиненного непосредственно установленному публично-правовому порядку деятельности.

При этом существенная угроза охраняемым общественным отношениям по рассматриваемому правонарушению заключается не в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, а в пренебрежительном отношении учреждения к исполнению своих публично-правовых обязанностей, к формальным требованиям публичного права.

Согласно санкции части 4 статьи 14.32 КоАП совершение указанного административного правонарушения влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от одной сотой до пяти сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - от двух тысячных до двух сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее пятидесяти тысяч рублей.

В соответствии с правовой позицией ВАС РФ, отраженной в Постановлении Президиума ВАС РФ от 13.12.2011 № 11132/11, годом выявления административного правонарушения признается год издания приказа о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Следовательно, учету при назначении штрафа в настоящем деле подлежит, с учетом продуктовых границ товарного рынка, установленного Комиссией по рассмотрению дела № 130-11-17, выручка ООО «Молочный союз» в 2016 году от реализации молочных продуктов.

Однако указанные сведения ООО «Молочный союз» в адрес антимонопольного органа не представлены.

Согласно части 4 статьи 14.32 КоАП административный штраф за совершение данного административного правонарушения не может быть менее 100 000 рублей.

Ввиду отсутствия сведения о размере выручки ООО «Молочный союз» на товарном рынке, на котором совершено административное правонарушение, обществу подлежит назначению административное наказание в размере 100 000 рублей.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 1.2; 1.4; 1.5; 1.7; 2.1, 2.4; 2.6; 3.1-3.5; 4.1-4.5; 14.32, 23.48, 29.9, 29.10 КоАП,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать ООО «Молочный союз» виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4 статьи 14.32 КоАП.

2. За совершение административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4 статьи 14.32 КоАП назначить ООО «Молочный союз» административное наказание в виде административного штрафа в размере 100 000 (сто тысяч) рублей.

Штраф необходимо перечислить по следующим реквизитам: ИНН 2466009115 КПП 246601001 УФК по Красноярскому краю (Красноярское УФАС России) г.Красноярск р/сч 40101810600000010001 в отделение Красноярск Сибирского главного управления Центрального банка Российской Федерации БИК 040407001 ОКТМО 04701000 Назначение платежа: (КБК 161 116 02010 01 6000 140, УИН 16133031800001566017).

В соответствии со статьей 31.1 КоАП постановление об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления об административном правонарушении, если постановление не было обжаловано или опротестовано, либо после истечения срока, установленного для обжалования решения по жалобе, протесту.

Постановление по делу об административном правонарушении в соответствии со статьями 30.1 и ст. 30.3 КоАП, может быть обжаловано в Арбитражный суд Красноярского края в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 32.2 КоАП штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в силу.

Частью 5 статьи 32.2 КоАП предусмотрено, что при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении тридцати дней со срока, указанного в части 1 статьи 32.2 КоАП, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют соответствующие

материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, принимают решение о привлечении лица, не уплатившего административный штраф, к административной ответственности в соответствии с частью 1 статьи 20.25 КоАП.

Исполнитель руководителя управления

<...>