

...

**Решение по результатам рассмотрения жалобы
на нарушение порядка проведения закупки**

№ 076/10/18.1-20/2024

18 января 2024 года

г. Ярославль

(изготовлено в полном объеме 23.01.2024)

Комиссия Межрегионального управления Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области и Костромской области по рассмотрению жалоб на нарушения при организации и проведении торгов, а также порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии – заместитель руководителя управления – ..., члены Комиссии – заместитель начальника отдела контроля закупок – ..., ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок ..., ведущий,

с участием:

от ОАО "РЖД" – ... (по доверенностям),

от ООО "Трансферт" – ... (представлен приказ о вступлении в должность),

рассмотрев жалобу ООО «Трансферт» (вх. № 14-ЭП/24 от 09.01.2024) на действия (бездействие) заказчика — ОАО «РЖД», (извещение № 2336/ОКЭ-ЦДТВ/23 лот № 2) в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Ярославское межрегиональное УФАС России поступила жалоба ООО «Трансферт» (вх. № 14-ЭП/24 от 09.01.2024) на действия (бездействие) заказчика — ОАО «РЖД», при проведении открытого конкурса в электронной форме № 2336/ОКЭ-ЦДТВ/23 право заключения договора оказания услуг по организации технологического процесса работы объектов водоснабжения и водоотведения (лот 2) (далее - извещение № 2336/ОКЭ-ЦДТВ/23 лот № 2).

Обжалуемые действия (бездействия): положения документации о закупке.

ООО «Трансферт» полагает, что заказчиком нарушено следующее:

(1) критерий оценки заявок – «Наличие фактов неисполнения, ненадлежащего

исполнения обязательств перед заказчиком и/или 3 лицами третьими лицами» является необоснованным, направлен на ограничение конкуренции, а именно: снижение суммы баллов (не более чем на 7), присвоенных заявке участника, при наличии таких фактов неисполнения/ненадлежащего исполнения обязательств по договорам, как наличие претензий, связанных с неисполнением/ненадлежащим исполнением участником закупки обязательств по договору, по которым отсутствуют: - судебные акты, подтверждающие отсутствие факта неисполнения/ненадлежащего исполнения обязательств по договору; - документы, подтверждающие необоснованность претензий, связанных с неисполнением/ненадлежащим исполнением обязательств по договору; - информация об обжаловании их в судебном порядке. Наличие претензий, расторжение контрактов по инициативе других заказчиков не может объективно свидетельствовать о недобросовестном поведении участника, не влияет на возможность исполнять контракты;

(2) Протокол рассмотрения и оценки конкурсных заявок и Протокол подведения итогов приняты с нарушением требований конкурсной документации, законодательства о закупках.

Принимая решение, Комиссия исходит из следующего.

Частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции установлено, что по правилам указанной статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В ходе рассмотрения жалобы Комиссией установлено следующее.

26.10.2023 ОАО "РЖД" заказчиком в единой информационной системе (далее – Единая информационная система), на сайте www.fts-tender.ru (далее — ЭТЗП) размещены извещение о закупке и закупочная документация о проведении открытого конкурса среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме № 2336/ОКЭ-ЦДТВ/23 право заключения договора оказания услуг по организации технологического процесса работы объектов водоснабжения и водоотведения (лот 2) (извещение № 2336/ОКЭ-ЦДТВ/23 лот № 2).

В соответствии с пунктами 11, 12 извещения № 2336/ОКЭ-ЦДТВ/23 (с изм. и доп.) дата окончания срока подачи заявок - «21» ноября 2023 г. в 09:00 ч. московского времени.

Подведение итогов осуществляется в следующем порядке:

1. Рассмотрение заявок осуществляется «6» декабря 2023 г.

2. Подведение итогов конкурса осуществляется «7» декабря 2023 г.

27.12.2023 размещен Протокол рассмотрения и оценки заявок № Сев НТП-29/пр от 20.12.2023 г., согласно которому все заявки признаны соответствующими.

27.12.2023 заказчиком размещен Протокол подведения итогов № НЗ-1-277/пр от 21.12.2023 г.

ООО «Трансферт» подало жалобу 9 января 2024 г., что подтверждается информацией с электронной почты.

ООО «Трансферт» подавало заявку на участие в закупке. До окончания срока подачи заявок ООО «Трансферт» указанные положения не оспаривало.

Обжалование в антимонопольном органе осуществляется в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, и происходит с учетом особенностей, установленных данной статьей, а также в соответствии с частью 11 статьи 3 Федерального закона "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" от 18.07.2011 N 223-ФЗ (далее - Закон о закупках).

Согласно указанной норме, если обжалуемые действия (бездействие) совершены заказчиком, комиссией по осуществлению закупок, оператором электронной площадки после окончания установленного в документации о конкурентной закупке срока подачи заявок на участие в закупке, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в закупке.

Таким образом, из буквального толкования приведенной нормы права следует, что законодателем разделены возможные к оспариванию действия организаторов закупки на совершенные до окончания срока подачи заявок и совершенные после этого срока. При этом действия, совершенные организатором закупки до окончания такого срока, могут быть оспорены в антимонопольном органе лицами вне зависимости от факта подачи ими заявок на участие в закупке.

В свою очередь, действия, совершенные уже на стадии рассмотрения заявок, допустимы к обжалованию исключительно лицами, подавшими заявки на участие в закупке.

Кроме того, из положений части 10 статьи 3 Закона о закупках следует, что для обжалования подобных действий лицо, обращающееся в антимонопольный орган с жалобой, должно доказать нарушение оспариваемыми действиями своих законных прав и интересов либо прав и законных интересов неопределенного круга лиц - потенциальных участников закупки.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 N 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время "баланс" означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований. Указанное означает недопустимость применения со стороны антимонопольного органа мер публично-правового принуждения на

основании жалобы лица, не посчитавшего необходимым со своей стороны оспорить положения закупочной документации до момента подачи своей заявки на участие в этой закупке, а попытавшегося обойти эти требования и впоследствии стремящегося сорвать закупочную процедуру после отказа ее организатора в допуске такому лицу к участию в этой закупке.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 04.02.2014 N 13004/13, в случаях, если спорные отношения прямо не урегулированы федеральным законом и другими нормативными правовыми актами или соглашением сторон, допускается применение норм права по аналогии согласно статье 6 ГК РФ и части 6 статьи 13 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

В настоящем случае процессуальные действия антимонопольного органа в случае подачи жалобы на положения закупочной документации уже после окончания подачи заявок прямо Законом N 223-ФЗ не урегулированы, а потому в настоящем случае допустимо применении аналогии закона, а именно положений части 4 статьи 105 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", согласно которой жалоба на положения документации и (или) извещения о проведении электронных процедур, закрытых электронных процедур может быть подана участником закупки до окончания срока подачи заявок на участие в таких процедурах. По истечении указанных сроков обжалование данных действий (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, оператора электронной площадки, оператора специализированной электронной площадки, комиссии по осуществлению закупок осуществляется только в судебном порядке.

Комиссия пришла к выводу о том, что оспариваемые ООО «Трансферт» положения документации подлежали обжалованию до окончания срока подачи заявок, в противном случае, реализация такого права за пределами окончания срока подачи заявок необоснованно затрагивает права и законные интересы иных участников закупки, которые подали заявки в соответствии с условиями документации.

Относительно второго довода жалобы Комиссия сообщает следующее.

В связи с тем, что из буквального толкования жалобы не представляется возможным установить суть данного довода (какие положения протоколов вступают в противоречие с действующим законодательством и разработанными заказчиком документами), Комиссия в ходе рассмотрения жалобы просила заявителя пояснить существо допущенного заказчиком, по мнению последнего, нарушения.

Заявитель отметил, что последним обжалуются Протокол рассмотрения и оценки конкурсных заявок и Протокол подведения итогов в привязке и непосредственной связи (неотделимо) первым довода жалобы, поскольку протоколы приняты вследствие и на основании необоснованных положений конкурсной документации, которые оспариваются обществом.

При таких обстоятельствах, непосредственно результаты рассмотрения заявок и определение победителя (без вышеуказанной привязки) заявителем не обжалуются.

Комиссия считает данный довод по своему содержанию и сути является следствием, если руководствоваться позицией заявителя о наличии нарушения в закупочной документации, ненадлежащего формирования последней и, соответственно, не образует (не может образовать) самостоятельного нарушения, поскольку действия комиссии при рассмотрении и оценке заявок подчинены непосредственно положениям закупочной документации (как отмечено выше в тексте настоящего решения, срок на обжалования положений закупочной документации истек).

На основании вышеизложенного и в соответствии с частью 20 статьи 18.1 закона о защите конкуренции, комиссия

решила:

Оставить жалобу ООО «Трансферт» (вх. № 14-ЭП/24 от 09.01.2024) на действия (бездействие) заказчика — ОАО «РЖД», при проведении открытого конкурса в электронной форме № 2336/ОКЭ-ЦДТВ/23 право заключения договора оказания услуг по организации технологического процесса работы объектов водоснабжения и водоотведения (лот 2) (извещение № 2336/ОКЭ-ЦДТВ/23 лот № 2) без рассмотрения.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.