

РЕШЕНИЕ № 702, 708-ж/2014

17 ноября 2014 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия), в составе:

Председателя

Комиссии: Сапрыкиной Н.В. - заместителя руководителя Челябинского УФАС России;

Членов Комиссии: Ушаковой П.А. - специалиста 1 разряда отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России;

Гареевой Д.Ф. - ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,

руководствуясь статьями 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), рассмотрев жалобы ООО «ПТС», ООО «Комплект сервис» на действия заказчика при проведении аукциона в электронной форме на выполнение строительно – монтажных работ по объекту: «МДОУ Детский сад на 220 мест в микрорайоне №5 центрального планировочного района города Троицка Челябинской области» (извещение № 0169300008214000758) в присутствии:

- представителей ООО «ПТС», действующего на основании доверенностей от 10.06.2014;

- представителя Управления муниципальной собственности администрации города Троицка, действующего на основании доверенности № 2345 от 25.06.2014;

- представителей Управления по капитальному строительству администрации города Троицка Челябинской области, действующих на основании доверенности № 51 от 17.11.2014, распоряжения № 18/1-р/к от 10.02.2014,

УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России поступили жалобы 11.11.2014 от ООО «ПТС» и

13.11.2014 от ООО «Комплект сервис» на действия заказчика при проведении аукциона в электронной форме на выполнение строительно – монтажных работ по объекту: «МДОУ Детский сад на 220 мест в микрорайоне №5 центрального планировочного района города Троицка Челябинской области» (извещение № 0169300008214000758) (далее — аукцион).

Согласно представленным документам Управлением муниципальной собственности администрации города Троицка (далее – уполномоченный орган) 15.10.2014 объявлено о проведении аукциона в электронной форме путем опубликования на официальном сайте www.zakupki.gov.ru извещения о проведении аукциона.

Начальная (максимальная) цена контракта – 120 823 440 рублей 30 копеек.

Дата и время окончания срока подачи заявок на участие в аукционе – 13.11.2014 в 09 часов 00 минут.

На дату рассмотрения жалобы контракт на выполнение строительно – монтажных работ по объекту: «МДОУ Детский сад на 220 мест в микрорайоне №5 центрального планировочного района города Троицка Челябинской области» не заключен.

Доводы жалобы ООО «ПТС» заключаются в следующем.

1. Приведенные в обосновании начальной (максимальной) цены контракта статьи затрат (фонд оплаты, стоимость материалов, стоимость эксплуатации машин и механизмов, накладные расходы, сметная прибыль и т.д.) не сходятся с итоговыми цифрами при пересчете указанных статей затрат по сметам (представленным на сайте) и сводным сметным расчетом.

2. Сводный сметный расчет стоимости строительства не соответствует смете № 02-1-05 «Узел управления», так как в объектной смете № 02-1 сметная стоимость равна 77, 88 тысяч рублей, а в смете, размещенной на сайте, - 329, 703 тысяч рублей.

3. В сводном сметном расчете стоимости строительства присутствует, в том числе, строительный контроль, экспертиза и проектные работы. В пункте 5,2,3 проекта муниципального контракта указано, что заказчик обязан заключить контракт с организацией, имеющий соответствующий допуск СРО, для осуществления строительного контроля за выполнением строительно-монтажных работ. Следовательно, сделать однозначный вывод о том, за чей счет будет осуществляться строительный контроль, и как подрядчик будет исполнять проектные работы и экспертизу, включенные в объем работ, тогда как указанные работы должны быть выполнены до объявления закупки.

Доводы жалобы ООО «Комплект сервис» заключаются в следующем.

Заказчиком неправомерно включены в состав одного лота товары, технологически и функционально не связанные ни с предметом закупки, ни между собой.

Представители заказчика по доводам, изложенными в жалобе ООО «ПТС», пояснили следующее.

Управлением по капитальному строительству 15.10.2014 сопроводительным

письмом в адрес уполномоченного органа, Управления муниципальной собственности администрации города Троицка, направлена заявка на осуществление закупки строительно-монтажных работ по объекту: «МДОУ Детский сад на 220 мест в микрорайоне № 5 центрального планировочного района города Троицка Челябинской деятельности» с приложением проекта контракта с приложениями, обоснования НМЦК, проектно-сметной документации, уведомления об изменении бюджетных назначений.

15.10.2014 на официальном сайте www.zakupki.gov.ru уполномоченным органом опубликовано извещение № 0169300008214000758 о закупке строительно-монтажных работ по объекту: «МДОУ Детский сад на 220 мест в микрорайоне № 5 центрального планировочного района города Троицка Челябинской деятельности», начальная (максимальная) цена контракта составляет 120 823 440, 30 рублей.

Следовательно, в действиях заказчика отсутствуют нарушения законодательства о контрактной системе, поскольку вся документация была подготовлена и передана в уполномоченный орган в полном объеме.

Представитель уполномоченного органа по доводам, изложенными в жалобе ООО «ПТС», пояснил следующее.

При размещении извещения о проведении электронного аукциона на официальном сайте www.zakupki.gov.ru уполномоченным органом прикреплены все, предоставленные заказчиком, документы в электронном виде, а именно проект контракта, техническое задание с приложениями, положительные заключения государственной экспертизы, проектно-сметная документация по объекту строительства, обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Таким образом, присутствие в документации сводного сметного расчета стоимости строительства на общую стоимость строительства объекта на 136 269,14 вместе 120 823, 44 возникло вследствие допущения технической ошибки при передаче сведений в электронной форме заказчиком уполномоченному органу.

Представители заказчика по доводам, изложенными в жалобе ООО «Комплект сервис», пояснили следующее.

В рассматриваемом случае предметом электронного аукциона является выполнение комплекса работ «под ключ», с полным вводом объекта в эксплуатацию. Объединение работ по строительству и поставке оборудования, необходимого для организации воспитательного процесса, позволит в рассматриваемом случае обеспечить не только быстрое и качественное их выполнение, но рационально расходовать бюджетные средства.

Заслушав пояснения сторон, изучив представленные документы и материалы, руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе, Комиссия пришла к следующим выводам.

1. В силу пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 Закона о

контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно части 1 статьи 22 Закона о контрактной системе начальная (максимальная) цена контракта и в предусмотренных Законом о контрактной системе случаях цена контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), определяются и обосновываются заказчиком посредством применения следующего метода или нескольких следующих методов:

- 1) метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка);
- 2) нормативный метод;
- 3) тарифный метод;
- 4) проектно-сметный метод;
- 5) затратный метод.

В соответствии с пунктом 1 части 9 статьи 22 Закона о контрактной системе проектно-сметный метод заключается в определении начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), на строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объекта капитального строительства на основании проектной документации в соответствии с методиками и нормативами (государственными элементными сметными нормами) строительных работ и специальных строительных работ, утвержденными в соответствии с компетенцией федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере строительства, или органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации.

В составе документации о закупке содержится обоснование начальной (максимальной) цены контракта (далее – НМЦК), согласно которому заказчик в качестве способа определения НМЦК использовал проектно-сметный метод.

Обоснованием выбранного метода является положительное заключение ОГАУ «Госэкспертиза Челябинской области» от 23.07.2013 г. № 74-1-4-0534-13 проектной документации, положительное заключение ОГАУ «Госэкспертиза Челябинской области» от 15.08.2013г. № 74-1-3-0583-13 сметной документации объекта: «МДОУ Детский сад на 220 мест в микрорайоне № 5 центрального планировочного района города Троицка Челябинской области».

Согласно положительному заключению ОГАУ «Госэкспертиза Челябинской области» от 15.08.2013г. № 74-1-3-0583-13 сметной документации объекта: «МДОУ Детский сад на 220 мест в микрорайоне № 5 центрального планировочного района города Троицка Челябинской области» общая стоимость объекта строительства 136269,14 тысяч рублей.

Согласно Сводному сметному расчёту стоимости строительства, размещенному на официальном сайте www.zakupki.gov.ru стоимость строительства объекта 136269,14 тысяч рублей.

Вместе с тем, согласно обоснованию НМЦК, содержащемуся в составе аукционной документации, общая стоимость объекта строительства 120 823 440,3 рублей.

Из пояснений представителей заказчика и уполномоченного органа следует, что на официальном сайте www.zakupki.gov.ru ошибочно размещена сметная документация на общую стоимость объекта строительства 136269,14 тысяч рублей.

Также представители заказчика пояснили, что изменение стоимости строительства объекта «МДОУ Детский сад на 220 мест в микрорайоне № 5 центрального планировочного района города Троицка Челябинской области» произошло вследствие изменения лимитов текущего года, как следствие изменение обоснования НМЦК, так как из всего объема работ, подлежащего выполнению согласно проектно-сметной документации, прошедшей государственную экспертизу, исключены, например, работы по благоустройству и озеленению территории.

Однако, Глава 7 «Благоустройство и озеленение территории» включена в Сводный сметный расчет стоимости строительства объекта на общую стоимость строительства 120 823 440,3 рублей.

Более того, как следует из обоснования НМЦК затраты на оборудование составляют 6 110 535, 00 рублей, тогда как, если просчитать данные затраты по сметам, размещенным на официальном сайте www.zakupki.gov.ru, общая стоимость составит 6 482 286, 00 рублей (разница – 371 751, 00 рублей). При этом, следует учитывать, что в составе Главы 7 «Благоустройство и озеленение территории» оборудование отсутствует.

На основании изложенного, при обосновании НМЦК заказчиком нарушены положения пункта 1 части 9 статьи 22 Закона о контрактной системе.

Ко всему прочему, пунктом 2.2 проекта контракта установлено, что подрядчик обязуется надлежащим образом выполнить работы, указанные в пункте 2.1 контракта в соответствии с условиями настоящего контракта, техническим заданием (приложение № 1 к настоящему контракту), сводным сметным расчетом стоимости строительства, локальными сметами (приложение № 2 к настоящему контракту), являющимися неотъемлемой частью настоящего контракта.

При этом, в нарушение пункта 1 части 1 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе сведений о том, что в связи с изменением лимитов аукцион проводится на часть объема строительства, указанного в проектно-сметной документации, документация об электронном аукционе не содержит.

2. Согласно сводному сметному расчету стоимости строительства, размещенному на официальном сайте www.zakupki.gov.ru, общая сметная стоимость по Главе 2 «Основные объекты строительства» составляет 84 541, 20 тысяч рублей, тогда как, если сложить стоимость по каждой локальной смете, представленной в главе 2, то в нарушение пункта 1 части 1 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе общая сметная стоимость подлежащих выполнению работ составит 84 793, 03 тысяч рублей (разница – 251,83 тысяч рублей).

На заседание Комиссии заказчиком представлен Сводный сметный расчет стоимости строительства на 120 823 440,3 рублей, в котором общая сметная стоимость по главе 2 составляет 84 793, 0280 тысяч рублей, что соответствует стоимости по каждой локальной смете, представленной в главе 2.

Также заказчиком из состава Сводного сметного расчета стоимости строительства на 120 823 440,3 рублей, представленном на заседании Комиссии, исключена Глава 12 «Проектные и изыскательские работы».

3. Согласно пункту 5.2.3 проекта контракта заказчик обязан заключить контракт с организацией, имеющей соответствующий допуск саморегулируемой организации, для осуществления строительного контроля за выполнением строительного-монтажных работ.

В соответствии с пунктом 1.2 Технического задания (Приложение № 1 к муниципальному контракту) Сводный сметный расчет стоимости строительства является документом, на основании которого необходимо подрядчику проводить работы.

При этом, Глава 10 «Содержание службы заказчика. Строительный контроль» включена в состав Сводного сметного расчета стоимости строительства.

Таким образом, аукционная документация в нарушение пункта 1 части 1 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе содержит противоречивую информацию относительно объекта закупки.

4. В силу части 3 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее – Закон о защите конкуренции) наряду с установленными частями 1 и 2 настоящей статьи запретами при проведении торгов, запроса котировок, запроса предложений в случае закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд запрещается ограничение конкуренции между участниками торгов, участниками запроса котировок, участниками запроса предложений путем включения в состав лотов товаров, работ, услуг, технологически и функционально не связанных с товарами, работами, услугами, поставки, выполнение, оказание которых являются предметом торгов, запроса котировок, запроса предложений.

Согласно статье 6 Закона о контрактной системе контрактная система в сфере закупок основывается на принципах открытости, прозрачности информации о контрактной системе в сфере закупок, обеспечения конкуренции, профессионализма заказчиков, стимулирования инноваций, единства контрактной системы в сфере закупок, ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок.

Согласно части 1 статьи 8 Закона о контрактной системе контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

В соответствии с частью 2 статьи 8 Закона о контрактной системе конкуренция при

осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

В соответствии с частями 1 и 2 статьи 24 Закона о контрактной системе заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

При этом конкурентными способами определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) являются конкурсы (открытый конкурс, конкурс с ограниченным участием, двухэтапный конкурс, закрытый конкурс, закрытый конкурс с ограниченным участием, закрытый двухэтапный конкурс), аукционы (аукцион в электронной форме (далее также - электронный аукцион), закрытый аукцион), запрос котировок, запрос предложений.

Как установлено в части 5 статьи 24 Закона о контрактной системе, заказчик выбирает способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с положениями главы 3 Закона о контрактной системе. При этом, он не вправе совершать действия, влекущие за собой необоснованное сокращение числа участников закупки.

Статьей 33 Закона о контрактной системе установлено, что в описание объекта закупки не должны включаться требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

В соответствии с пунктом 1.2 Положения об организации строительства объектов "под ключ", утвержденного Постановлением Госстроя СССР от 10 ноября 1989 года № 147, строительство объектов "под ключ" осуществляется как единый непрерывный комплексный процесс создания готовой строительной продукции (проектирование - выполнение строительных и монтажных работ, включая комплектацию строек технологическим и инженерным оборудованием - ввод в эксплуатацию).

При осуществлении строительства объекта "под ключ" заказчик вправе предусмотреть в документации о закупке необходимость поставки и монтажа оборудования, неразрывно связанного с объектом строительства. При этом, в качестве неразрывно связанного с объектом строительства оборудования необходимо рассматривать оборудование, поставка и установка которого невозможна впоследствии без изменения предусмотренных проектом конструктивных решений объекта строительства.

Наименованием объекта закупки является выполнение строительно – монтажных

работ по объекту: «МДОУ Детский сад на 220 мест в микрорайоне №5 центрального планировочного района города Троицка Челябинской области».

Вместе с тем, заказчиком в состав строительно-монтажных работ (Локальная смета № 02-1-13, рабочий проект «Детский сад на 220 мест в микрорайоне № 5 центрального планировочного района города Троицка Челябинской области» шифр: 08-184-РП), включена поставка оборудования, технологически и функционально не связанного с объектом закупки.

Исходя из предмета контракта и согласно проекту, подрядчик должен приобрести оборудование, в том числе, не требующего в силу своих функциональных характеристик монтажа в ходе строительных работ (например, сковорода открытая, тумба, шкаф для пособий, шкаф для белья, скамейка для раздевалок, гладильная доска, бак для белья, стол, стул, пианино, мат гимнастический детский поролоновый и т.п.), произвести его доставку до объекта, произвести монтаж и осуществить расстановку мебели.

Таким образом, в рассматриваемом случае поставка и установка названного оборудования и мебели технологически и функционально не связана со строительно-монтажными работами. Следовательно, хозяйствующие субъекты, готовые поставить и установить технологическое оборудование, мебель и инвентарь, не смогут принять участие в рассматриваемом электронном аукционе.

Включение заказчиком в аукционную документацию строительно-монтажных работ и поставки, установку оборудования, технологически и функционально не связанного со строительно-монтажными работами, лишило потенциальных участников закупки, не имеющих свидетельства о допуске к определенному виду работам, возможности претендовать на право заключения контракта на поставку соответствующей мебели, оборудования и инвентаря, не требующего строительно-монтажных работ при установке.

Следовательно, указанное формирование лота влечет за собой ограничение конкуренции при проведении электронного аукциона, ввиду сокращения числа хозяйствующих субъектов, которые могут принять участие в указанной закупке, так как участник электронного аукциона не допускается к участию в случае, если его заявка не соответствует требованиям аукционной документации.

Изложенное свидетельствует о нарушении заказчиком требований части 2 статьи 8, пункта 1 части 1 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, части 3 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Ссылки заказчика на пункт 2 Приложения к Положению Постановление Госстроя СССР от 10.11.1989 N 147 в части включения в договорную цену при строительстве объектов «под ключ», помимо прочего, стоимости оборудования, мебели, инвентаря, являются несостоятельными, поскольку утвержденное указанным Постановлением Положение об организации строительства объектов "под ключ" подлежит применению в части, не противоречащей законодательству Российской Федерации, в том числе Закону о контрактной системе и Закону о защите конкуренции.

Комиссия, руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе и приказом ФАС России от 24 июля 2012 года № 498 «Об утверждении

административного регламента ФАС по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных и муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений».

РЕШИЛА:

1. Признать доводы жалоб ООО «ПТС», ООО «Комплект сервис» на действия заказчика обоснованными.
2. По результатам проведения внеплановой проверки признать нарушения в действиях заказчика части 2 статьи 8, пункта 1 части 1 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64, пункта 1 части 9 Закона о контрактной системе, части 3 статьи 17 Закона о защите конкуренции;
3. Выдать уполномоченному органу, заказчику, аукционной комиссии, оператору электронной площадки обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений законодательства Российской Федерации о контрактной системе.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ

о нарушении законодательства Российской Федерации о контрактной системе

по делу № 702, 708-ж/2014

17 ноября 2014 года

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Комиссия) в составе:

Сапрыкиной
Н.В.
Председателя

комиссии: заместителя руководителя Челябинского УФАС
России;

специалиста 1 разряда отдела контроля закупок

членов комиссии:	ушаковой П.А.	для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России;
	Гареевой Д.Ф.	ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок для государственных им муниципальных нужд Челябинского УФАС России,

на основании решения Челябинского УФАС России от 17.11.2014, по итогам рассмотрения жалоб ООО «ПТС», ООО «Комплект сервис» на действия заказчика при проведении аукциона в электронной форме на выполнение строительно – монтажных работ по объекту: «МДОУ Детский сад на 220 мест в микрорайоне №5 центрального планировочного района города Троицка Челябинской области» (извещение № 0169300008214000758) (далее - аукцион) в целях устранения нарушений законодательства о контрактной системе,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1 Управлению по капитальному строительству администрации города Троицка Челябинской области

1.1 с момента размещения предписания на официальном сайте www.zakupki.gov.ru не заключать контракт на выполнение подрядных работ по итогу аукциона;

1.2. в срок до 05.12.2014:

1.2.1. принять решение об отмене аукциона;

1.2.2. передать решение, указанное в пункте 1.2.1. настоящего предписания, уполномоченному органу для размещения на официальном сайте www.zakupki.gov.ru.

2. Аукционной комиссии в срок до 28.11.2014:

2.1. принять решение об отмене протоколов, составленных в ходе аукциона;

2.2. передать решение, указанное в пункте 2.1. настоящего предписания, уполномоченному органу для размещения на официальном сайте www.zakupki.gov.ru.

3. Управлению муниципальной собственности администрации города Троицка в срок до 12.12.2014 разместить решения, указанные в пунктах 1.2.1, 2.1 настоящего предписания, на официальном сайте www.zakupki.gov.ru.

4. Оператору электронной площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ» с 20.11.2014 обеспечить заказчику, уполномоченному органу возможность исполнения настоящего предписания.

5. Управлению муниципальной собственности администрации города Троицка до 26.12.2014 направить в Челябинское УФАС России (с сопроводительным письмом)

доказательства исполнения настоящего предписания (решение об отмене протоколов, составленных в ходе аукциона, решение об отмене аукциона, сведения о размещении указанных решений на официальном сайте www.zakupki.gov.ru).

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Обжалование предписания Челябинского УФАС России не приостанавливает действия предписания.

За неисполнение настоящего предписания предусмотрена административная ответственность в виде штрафа в размере пятидесяти тысяч рублей на должностных лиц и в размере пятисот тысяч рублей на юридических лиц.

Председатель Комиссии

Н.В. Сапрыкина

Члены комиссии

П.А. Ушакова

Д.Ф. Гареева