

РЕШЕНИЕ № 409, 413-ж/2014

15 июля 2014 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:	Ливончик В.А.	-	начальника отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России;
Членов Комиссии:	Черенковой Е.Б.	-	специалиста - эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России;
	Долгополовой К.А.	-	заместителя начальника отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,

руководствуясь статьями 99, 106, частью 1 статьи 112 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), рассмотрев жалобы ОАО «АльфаСтрахование» в лице Южно-Уральского филиала и СОАО «ВСК» в лице Челябинского филиала на действия конкурсной комиссии при проведении открытого конкурса на оказание услуг обязательного страхования гражданской ответственности транспортных средств (извещение № 0369100012414000070) (далее - Конкурс), в присутствии:

представителей Федерального казенного учреждения «Главное бюро медико-социальной экспертизы по Челябинской области» Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации (далее – Заказчик, ФКУ «ГБ МСЭ по ЧО» Минтруда России), действующих на основании доверенностей от 16.06.2014 № 67, 07.07.2014 №№ 69, 70;

представителей СОАО «ВСК» (далее – Заявитель 2, Участник закупки 2), действующих на основании доверенностей от 16.01.2014 №№ 74АА 1853443, 74АА 1853431;

представителя ОАО «АльфаСтрахование» (далее – Заявитель 1, Общество 1, Участник закупки 1), действующего на основании доверенности от 01.01.2014 № 0709/14,

УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России 08.07.2014 и 09.07.2014 соответственно поступили жалобы ОАО «АльфаСтрахование» в лице Южно-Уральского филиала и СОАО «ВСК» в лице Челябинского филиала на действия конкурсной комиссии при проведении рассматриваемого Конкурса, объявленного Заказчиком путем опубликования на официальном сайте в сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru 10.06.2014 извещения о проведении Конкурса.

Начальная (максимальная) цена контракта – 143 757 рублей.

По состоянию на 15.07.2014 государственный контракт по объекту рассматриваемой закупки не заключен.

Согласно доводам жалобы, Заявитель 1 считает, что конкурсная комиссия неправомерно признала заявку ООО «Страховая Группа «Компаньон» соответствующей требованиям конкурсной документации, поскольку участником закупки в заявке представлена копия платежного поручения, не заверенная банком.

На заседании Комиссии Челябинского УФАС России представитель Заявителя 1 доводы жалобы поддержал в полном объеме, настаивал на признании действий конкурсной комиссии неправомерными.

Представители Заявителя 2 доводы жалобы Заявителя 1 поддержали в полном объеме, а также пояснили, что действия конкурсной комиссии по отказу СОАО «ВСК» в лице Челябинского филиала в допуске к участию в Конкурсе неправомерны, поскольку предложенная цена контракта в заявке участника закупки соответствовала установленной Заказчиком в извещении о проведении Конкурса.

Представители Заказчика, члены конкурсной комиссии с доводами жалоб не согласились, представили письменные возражения по доводам жалоб, а также пояснили, что действия конкурсной комиссии соответствуют требованиям законодательства о контрактной системе, платежное поручение, представленное ООО «Страховая Группа «Компаньон» в составе заявки на участие в Конкурсе, соответствует требованиям Положения о правилах осуществления перевода денежных средств, утвержденному Центральным банком Российской Федерации от 19.06.2012 № 383-П, разъяснениям ФАС России от 24.03.2011 № АЦ/10284, а цена контракта, предложенная СОАО «ВСК» в лице Челябинского филиала, превышает установленную в извещении о проведении конкурса начальную (максимальную) цену контракта.

Изучив представленные документы, заслушав пояснения сторон, руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе Комиссия, рассмотрев доводы жалобы ОАО «АльфаСтрахование» в лице Южно-Уральского филиала и СОАО «ВСК» в лице Челябинского филиала и проведя внеплановую проверку, пришла к следующим выводам.

1. В соответствии с частью 2 статьи 53 Закона о контрактной системе заявка на участие в конкурсе признается надлежащей, если она соответствует требованиям Закона о контрактной системе, извещению об осуществлении закупки или приглашению принять участие в закрытом конкурсе и конкурсной документации, а участник закупки, подавший такую заявку, соответствует требованиям, которые

предъявляются к участнику закупки и указаны в конкурсной документации.

Конкурсная комиссия отклоняет заявку на участие в конкурсе, если участник конкурса, подавший ее, не соответствует требованиям к участнику конкурса, указанным в конкурсной документации, или такая заявка признана не соответствующей требованиям, указанным в конкурсной документации, что прямо предусмотрено частью 3 статьи 53 Закона о контрактной системе.

В соответствии с протоколом рассмотрения и оценки заявок в открытом конкурсе № 06-РО-ОК от 03.07.2014 конкурсной комиссии принято решение о допуске к участию в Конкурсе ООО «Страховая Группа «Компаньон» и ОАО «АльфаСтрахование» и отказу в допуске к участию в Конкурсе СОАО «ВСК», ООО «Страхования компания «Согласие» в связи с предложением цены контракта, превышающей начальную (максимальную) цену контракта, установленную извещением о проведении Конкурса и конкурсной документацией.

1.1. Согласно пункту 5 части 2 статьи 51 Закона о контрактной системе заявка должна содержать документы, подтверждающие внесение обеспечения заявки на участие в открытом конкурсе (платежное поручение, подтверждающее перечисление денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в открытом конкурсе с отметкой банка или заверенная банком копия этого платежного поручения либо включенная в реестр банковских гарантий банковская гарантия).

Аналогичное требование к содержанию заявки установлено Заказчиком в пункте 17, 18 Информационной карты конкурсной документации.

Представление указанных документов в составе заявки на участие в Конкурсе с соблюдением требований, предъявляемых к таким документам конкурсной документацией, является добросовестным исполнением участником закупки требования конкурсной документации и частей 1,2 статьи 51 Закона о контрактной системе.

Платежное поручение, не имеющее отметку банка, или не заверенная банком копия этого платежного поручения, в силу пункта 5 части 2 статьи 51 Закона о контрактной системе не имеют юридической силы, а, следовательно, такие действия участника Конкурса могут быть расценены конкурсной комиссией как непредставление в составе заявки документа, подтверждающего внесение обеспечения заявки на участие в открытом конкурсе.

Из системного анализа требований пункта 5 части 2 статьи 51 Закона о контрактной системе следует, что законодатель понимает под платежным поручением, имеющим отметку банка, именно оригинал платежного поручения.

В силу Положения о правилах осуществления перевода денежных средств, утвержденного Банком России 19.06.2012 № 383-П, банки и отправители распоряжений могут осуществлять переводы денежных средств в электронном виде, в том числе с использованием электронных средств платежа, так называемое дистанционное банковское обслуживание (технологии дистанционного банковского обслуживания, например, Банк-Клиент, Интернет-Клиент и т.д.).

При этом обмен документами между банком и отправителем распоряжений осуществляется в электронной форме с соблюдением требований и порядка, предусмотренного Федеральным законом от 06.04.2011 № 63-ФЗ «Об электронной подписи».

Материалами дела установлено, что ООО «Страховая Группа «Компаньон» приложило в составе заявки на участие в Конкурсе платежное поручение № 677 от 11.06.2014 (вид платежа электронный).

Вместе с тем, указанное платежное поручение является копией платежного поручения, оригинал которого содержится в системе «Банк-Клиент Онлайн» ВТБ24 (ЗАО), подписанный электронной цифровой подписью операциониста банка и Новосибирского филиала ООО «СГ «Компаньон», не заверенной банком, а только участником закупки.

Указанное платежное поручение в силу пунктов 17,18 Информационной карты конкурсной документации, пункта 5 части 2 статьи 51 Закона о контрактной системе является ненадлежащим документом, поскольку заверено не филиалом № 5440 ВТБ 24 (ЗАО), а участником закупки.

Таким образом, конкурсная комиссия в нарушение части 3 статьи 53 Закона о контрактной системе неправомерно признала заявку ООО «Страховая Группа «Компаньон» надлежащей и соответствующей требованиям конкурсной документации, а указанного участника закупки победителем Конкурса.

1.2. Комиссия Челябинского УФАС России, рассмотрев заявку СОАО «ВСК» в лице Челябинского филиала на участие в Конкурсе, приходит к выводу об отсутствии в действиях конкурсной комиссии нарушений законодательства о контрактной системе при отказе в допуске к участию в Конкурсе СОАО «ВСК» в лице Челябинского филиала, поскольку указанным участником закупки в нарушение пункта 3.8.1 раздела 3 конкурсной документации «Инструкция по подготовке и заполнению заявки на участие в конкурсе» предложена цена контракта (149 895 рублей), превышающая начальную (максимальную) цену контракта, указанную Заказчиком в извещении о проведении Конкурса и конкурсной документации (143757 рублей).

2. Пунктом 1 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе установлено, что конкурсная документация должна содержать обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В силу части 1 статьи 22 Закона о контрактной системе начальная (максимальная) цена контракта и в предусмотренных Законом о контрактной системе цена контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), определяются и обосновываются заказчиком посредством применения следующего метода или нескольких следующих методов:

- 1) метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка);
- 2) нормативный метод;
- 3) тарифный метод;
- 4) проектно-сметный метод;

5) затратный метод.

Тарифный метод в силу части 8 статьи 22 Закона о контрактной системе применяется заказчиком, если в соответствии с законодательством Российской Федерации цены закупаемых товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд подлежат государственному регулированию или установлены муниципальными правовыми актами. В этом случае начальная (максимальная) цена контракта, цена контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), определяются по регулируемым ценам (тарифам) на товары, работы, услуги.

При этом пунктом 5.1 Методических рекомендаций по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), утвержденных Приказ Минэкономразвития России от 02.10.2013 № 567 (далее – Методические рекомендации), определено, что НМЦК тарифным методом определяется по формуле, установленной Методическими рекомендациями.

Постановлением Правительства РФ от 08.12.2005 № 739 утверждены страховые тарифы по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств, их структуры и порядка применения страховщиками при определении страховой премии (далее - ПП РФ № 739).

Из Приложения № 3 к Информационной карте конкурсной документации следует, что Заказчиком при расчете начальной (максимальной) цены контракта использован КБМ 1 для всех транспортных средств, понижающие коэффициенты не применялись.

У заказчика на момент размещения извещения о проведении Конкурса и конкурсной документации имелась информация о наличии (отсутствии) страховых выплат по каждому транспортному средству, следовательно, при расчете начальной (максимальной) цены контракта должны были быть применены понижающие коэффициенты.

Таким образом, заказчиком нарушены часть 8 статьи 22, пункт 1 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе.

3. В нарушение пункта 1 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе, пункта 2.1 Методических рекомендаций по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), утвержденных Приказом Минэкономразвития России от 02.10.2013 № 567 (далее – Методические рекомендации) в документации об Аукционе отсутствует расчет начальной (максимальной) цены контракта.

4. В нарушение части 2 статьи 34 Закона о контрактной системе в проекте контракта Заказчиком не установлено ориентировочное значение цены или формула цены и максимальное значение цены в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 13.01.2014 № 19 «Об установлении случаев, в которых при заключении контракта в документации о закупке указываются формула цены контракта и максимальное значение цены контракта».

5. В нарушение части 7 статьи 34 Закона о контрактной системе в пункте 7.4 проекта контракта ответственность поставщика за просрочку исполнения обязательств, предусмотренных контрактом, установлена не в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе и пунктов 6-8 Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 25.11.2013 № 1063, поскольку размер пени определяется по формуле и может быть более 1/300 ставки рефинансирования.

Вместе с тем, Заказчик, установив в пункте 7.4 проекта контракта конкретный размер пени 1/300 ставки рефинансирования, фактически лишил себя возможности взыскания пени в размере, превышающем 1/300 ставки рефинансирования, при вычислении пени по формуле.

6. В нарушение части 6 статьи 96, пункта 1 части 3 статьи 49, пункта 7 статьи 42, части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе Заказчиком в извещении о проведении Конкурса и конкурсной документации установлен размер обеспечения исполнения контракта не на сумму 143757 рублей (100 % аванса, предусмотренного пунктом 5.6 проекта контракта).

Исходя из изложенного, информации, представленной СОАО «ВСК» в лице Челябинского филиала, ОАО «АльфаСтрахование» в лице Южно-Уральского филиала, ФКУ «ГБ МСЭ почО» Минтруда России, а также информации, полученной Комиссией при проведении внеплановой проверки, Комиссия, руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ОАО «АльфаСтрахование» в лице Южно-Уральского филиала на действия конкурсной комиссии обоснованной;

2. Признать доводы жалобы СОАО «ВСК» в лице Челябинского филиала на действия конкурсной комиссии необоснованными;

3. Признать в действиях конкурсной комиссии нарушение части 3 статьи 53 Закона о защите конкуренции;

4. Признать в действиях заказчика нарушения частей 2, 7 статьи 34, части 8 статьи 22, пункта 1 части 1 статьи 50, части 6 статьи 96, пункта 1 части 3 статьи 49, пункта 7 статьи 42, части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе, пунктом 2.1 Методических рекомендаций;

5. Выдать заказчику, конкурсной комиссии обязательное для исполнения предписание об устранении нарушения законодательства о контрактной системе.

Председатель Комиссии

В.А. Ливончик

Члены Комиссии

Е.Б. Черенкова

К.А. Долгополова

ПРЕДПИСАНИЕ № 409, 413-ж/2014

об устранении нарушений законодательства

Российской Федерации о контрактной системе

15 июля 2014 года

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Комиссия) в составе:

Председателя	Ливончик В.А.	начальника отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России;
Членов	Черенковой Е.Б.	специалиста - эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России;
	Долгополовой К.А.	заместителя начальника отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,

на основании решения Челябинского УФАС России от 15.07.2014, вынесенного по итогам рассмотрения жалоб ОАО «АльфаСтрахование» в лице Южно-Уральского филиала и СОАО «ВСК» в лице Челябинского филиала на действия конкурсной комиссии при проведении открытого конкурса на оказание услуг обязательного страхования гражданской ответственности транспортных средств (извещение № 0369100012414000070) (далее - Конкурс) и проведения внеплановой проверки, с целью устранения нарушений законодательства о контрактной системе,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1 . Федеральному казенному учреждению «Главное бюро медико-социальной экспертизы по Челябинской области» Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации с момента размещения на официальном сайте в сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru настоящего предписания не заключать государственный контракт по итогам проведения Конкурса (изв. 0369100012414000070);

2. Конкурсной комиссии по Конкурсу (изв. № 0369100012414000070) в срок до 23.07.2014 принять решение об отмене протоколов, составленных в ходе проведения Конкурса, и передать указанное решение в Федеральное казенное учреждение «Главное бюро медико-социальной экспертизы по Челябинской области» Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации для размещения на официальном сайте в сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru;

3 . Федеральному казенному учреждению «Главное бюро медико-социальной экспертизы по Челябинской области» Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации в срок до 24.07.2014:

3.1. разместить решение конкурсной комиссии по Конкурсу об отмене протоколов, составленных в ходе проведения Конкурса, на официальном сайте в сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru;

3.2. принять решение об отмене Конкурса (изв. № 0369100012414000070);

3.3. разместить сведения о принятом решении об отмене Конкурса (изв. № 0369100012414000070) на официальном сайте в сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru;

4 . Федеральному казенному учреждению «Главное бюро медико-социальной экспертизы по Челябинской области» Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации в подтверждение исполнения предписания **в срок до 25.07.2014** в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области представить доказательства исполнения настоящего предписания (в письме об исполнении предписания указывать номер дела), а именно решение конкурсной комиссии об отмене протоколов, указанных в пункте 2 настоящего предписания, решение об отмене Конкурса, доказательства размещения на официальном сайте в сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru решения конкурсной комиссии, указанного в пункте 2 настоящего предписания, и решения заказчика об отмене Конкурса.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Обжалование предписания Челябинского УФАС России не приостанавливает действия предписания.

За неисполнение настоящего предписания предусмотрена административная ответственность в виде штрафа в размере пятидесяти тысяч рублей на должностных лиц и в размере пятисот тысяч рублей на юридических лиц.

Председатель Комиссии:

В.А. Ливочник

Члены Комиссии:

Е.Б. Черенкова

К.А. Долгополова