

дело № 04-18/207-2017

Заказчик:

КУ РК «Управление капитального строительства Республики Карелия»  
ул. Ф. Энгельса, д. 4,  
г. Петрозаводск, 185000  
pto@uks.sampo.ru

Заявитель:

ООО «Акцепт»  
ул. Благодатная, д. 51, литер А,  
пом. 12н, г. Санкт - Петербург, 199004

Электронная площадка:

ЗАО «Сбербанк-АСТ»  
(<http://www.sberbank-ast.ru>)

## РЕШЕНИЕ

по делу № 04-18/207-2017

г. Петрозаводск

Резолютивная часть решения объявлена «01» августа 2017г.

Решение в полном объеме изготовлено «03» августа 2017г.

Комиссия Карельского УФАС России по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд в составе:

Лешко В.О. - заместитель председателя Комиссии, заместитель начальника отдела контроля органов власти и закупок Карельского УФАС России;

.... – член Комиссии, ведущий специалист - эксперт отдела контроля органов власти и закупок Карельского УФАС России;

... - член Комиссии, ведущий специалист - эксперт отдела контроля органов власти и закупок Карельского УФАС России;

в присутствии представителя КУ РК «Управление капитального строительства Республики Карелия» ...

в отсутствие представителя ООО «Акцепт» (уведомлено надлежащим образом, явку представителя не обеспечило);

рассмотрев жалобу ООО «Акцепт» (далее – Заявитель, Общества) на действия государственного Заказчика – КУ РК «Управление капитального строительства Республики Карелия» (далее - Заказчик) при проведении электронного аукциона на выполнение работ по строительству объекта «Строительство ул. Сыктывкарской на участке от ул. Чкалова до Лесного пр.» (извещение № 0306200006417000231) (далее - Аукцион) и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона от 05 апреля 2013 года №

44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе), Административным регламентом утвержденным Приказом ФАС России от 19.11.2014 №727/14 (Зарегистрировано в Минюсте России 27.02.2015 № 36262)

установила:

В своей жалобе Заявитель указывает, что документация о проведении аукциона в электронной форме утверждена Заказчиком с нарушением требований Закона о контрактной системе, а именно:

- стоимость работ по корректировке проектной документации, а также получение положительного заключения государственной экспертизы не включена в сметный расчет и обоснование начальной (максимальной) цены контракта, кроме того, рабочая документация не разработана и к документации об аукционе не приложена;

- в пункте 11 технического задания документации об аукционе Заказчиком указано: Подрядчик предоставляет на электронную почту Заказчика график производства работ по объекту в соответствии с формой (Приложение № 9 к техническому заданию), вместе с тем, победитель аукциона до заключения контракта не может быть Подрядчиком и не обязан представлять Заказчику график производства работ по объекту и другие какие-либо документы;

- финансовые затраты на получение Подрядчиком новых технических условий не включены в сметный расчет и обоснование начальной (максимальной) цены контракта;

- учитывая доводы, изложенные выше, срок выполнения работ - 15.12.2017г. с учетом перечня работ, необходимых к выполнению не обоснован и не реален;

- в документации об аукционе содержится незаконное требование о наличии у участника закупки свидетельства о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства по предмету аукциона, вместе с тем, с 01.07.2017г. вступили в законную силу поправки в Градостроительный кодекс Российской Федерации, согласно которым в целях подтверждения соответствия участников закупки требованиям пункта 1 части 1 статьи 31 настоящего Закона, в составе второй части заявки предоставляется выписка из реестра членов саморегулируемой организации, членом которой он является;

- наименование объекта, указанного в титульном списке вновь начинаемой стройки на 2017г. не соответствует предмету контракта;

- в разделе 2 информационной карты аукциона указано: количество поставляемых квартир: 1 (одна квартира), вместе с тем, предметом спорной закупки является выполнение работ по строительству объекта «Строительство ул. Сыктывкарской на участке от ул. Чкалова до Лесного пр.»;

- в документации об аукционе заказчиком не указаны показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых работ, установленным заказчиком требованиям;

- раздел 2 информационной карты содержит указание, что запрос на разъяснения положений документации об аукционе может быть направлен с 19.06.2017г. по 23.07.2017г.

Однако, 23.07.2017г. является выходным и не рабочим днем, соответственно заказчик должен был перенести дату окончания срока предоставления разъяснений на ближайший рабочий день, то есть на понедельник.

На основании изложенного, Заявитель просит признать жалобу обоснованной и

выдать заказчику предписание об устранении нарушений действующего законодательства.

Письмом от 31.07.2017 № 1298 Заказчиком даны возражения на жалобу, просит признать жалобу необоснованной.

В результате рассмотрения жалобы и проведения в соответствии с частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки, Комиссией Карельского УФАС России по контролю в сфере закупок установлено следующее: Документация об аукционе утверждена приказом начальника управления и размещена на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок «www.zakupki.gov.ru» - 19.06.2017 года.

Адрес электронной площадки: <http://www.sberbank-ast.ru>.

Номер извещения: 0306200006417000231.

Краткое наименование аукциона: выполнение работ по строительству объекта «Строительство ул. Сыктывкарской на участке от ул. Чкалова до Лесного пр.».

Заказчик: Казенное учреждение Республики Карелия «Управление автомобильных дорог Республики Карелия».

Начальная (максимальная) цена контракта: 136 430 730,82 рублей.

Согласно протоколу рассмотрения единственной заявки от 01.08.2017г. заявка участника аукциона ООО «НордСтройТранс» признана соответствующей требованиям документации об аукционе.

Заслушав доводы представителя Заказчика, изучив представленные материалы, Комиссия Карельского УФАС России пришла к следующим выводам:

1. По доводам жалобы № 1, 3 Комиссия Карельского УФАС России приходит к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 5.2 проекта контракта проектная документация для строительства рассматриваемого объекта имеет положительное заключение государственной экспертизы, разработана в соответствии с требованиями действующего законодательства Российской Федерации.

Согласно пояснениям представителя Заказчика, спорные технические условия обновлены в мае 2017г., точки подключения объектов к сетям инженерного обеспечения в городе не изменились. Корректировка проектной документации необходима только в части смены марки опор уличного освещения и марки светильников.

Комиссия Карельского УФАС России полагает необходимым отметить, что по рассматриваемым доводам в тексте жалобы не указаны нормы Закона о контрактной системе, которые по мнению Заявителя, нарушены Заказчиком при утверждении документации об аукционе. Кроме того, к жалобе не приложено документальное обоснование затрат потенциального Подрядчика на корректировку проектной документации и расчет стоимости работ по объекту закупки, с учетом предполагаемых затрат Подрядчика.

Принимая во внимание изложенные обстоятельства, Комиссия Карельского УФАС России пришла к выводу о том, что указанные доводы подателя жалобы не нашли своего подтверждения в ходе рассмотрения.

2. В соответствии с пунктом 2.1 проекта контракта промежуточные сроки выполнения и завершения отдельных видов работ по объекту определяются графиком производства работ (Приложение № 2 к Контракту).

Учитывая, что все работы должны быть выполнены Подрядчиком в соответствии с разработанным последним проектом производства работ (пункт 8.2.1 проекта контракта), график производства работ соответственно и разрабатывается Подрядчиком. При этом, указанный график предоставляется на стадии заключения контракта в укрупненной форме, поскольку Приложение № 2 к Контракту является его неотъемлемой частью, соответственно, подготовка и направление графика Заказчику происходит на стадии подписания контракта.

Комиссия Карельского УФАС России полагает необходимым отметить, что по рассматриваемому доводу в тексте жалобы указаны статьи 68 и 70 Закона о контрактной системе, при этом отсутствует указание, в чем выразилось нарушение, а также каким образом в данном случае нарушены и/или ограничены права и законные интересы как самого Заявителя, так и иных участников закупки. Принимая во внимание изложенные обстоятельства, Комиссия Карельского УФАС России пришла к выводу о том, что указанный довод подателя жалобы не нашел своего подтверждения в ходе рассмотрения.

3. В соответствии с частью 2 статьи 42 Закона о контрактной системе в извещении об осуществлении закупки и в документации об аукционе должна содержаться информация о сроках поставки товара или завершения работы либо график оказания услуг, начальная (максимальная) цена контракта, источник финансирования.

В пункте 10 раздела 3 «Техническое задание» документации об аукционе указано: срок выполнения работ:

- начало работ: с момента заключения контракта;
- окончание выполнения работ по Объекту строительства: **15 декабря 2017 г.**

Согласно пояснениям представителя Заказчика, указанный в документации об аукционе срок выполнения работ в данном случае обусловлен положениями адресной инвестиционной программы Республики Карелия на 2017г., утвержденной распоряжением Правительства Республики Карелия от 27.01.2017г. № 39-рП и соглашением о предоставлении в 2017г. субсидий из федерального бюджета бюджету Республики Карелия на реализацию мероприятий подпрограммы «Стимулирование программ развития жилищного строительства субъектов Российской Федерации», федеральной целевой программы «Жилище на 2015-2020 годы» от 16.01.2017 № 069-08-313.

По мнению представителя Заказчика, указанный в документации срок выполнения работ является обоснованным и исполнимым, с учетом того, что основная часть работ приходится на летний и осенний период, в отсутствие минусовых температур воздуха и осадков в виде снега.

Комиссия Карельского УФАС России не усматривает в действиях Заказчика нарушения требований части 2 статьи 42 Закона о контрактной системе, поскольку документация об аукционе содержит срок выполнения работ, который определен в виде конкретной даты - 15 декабря 2017 г. Кроме того, к жалобе не приложены документы, прямо указывающие на то, что указанный в документации об аукционе срок выполнения работ является неисполнимым и не объективным, при этом подателем жалобы не указан срок, который по его мнению, является реальным и исполнимым.

Принимая во внимание изложенные обстоятельства, Комиссия Карельского УФАС России пришла к выводу о том, что указанный довод подателя жалобы не нашел своего подтверждения в ходе рассмотрения.

4. Статьей 8 Закона о контрактной системе установлено, что контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем). Конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг.

Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

В соответствии с положениями Закона о контрактной системе заказчик обязан установить в документации о закупке требования к содержанию, составу заявки на участие в закупке и инструкцию по ее заполнению.

При этом положения пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе устанавливают запрет на установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников закупки или ограничение доступа к участию в закупке.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки заказчик устанавливает единое требование к участникам закупки о соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

В разделе 2. Информационной карты аукциона Заказчиком предъявлены требования к участникам аукциона и установлен исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками в составе заявок (при наличии таких требований). Так, в пункте 17 указано: «Участник закупки должен иметь свидетельство о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства по предмету электронного аукциона, выданного саморегулируемой организацией в порядке, установленном Градостроительным кодексом Российской Федерации, и в соответствии с Перечнем видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, утвержденным Приказом Минрегиона России от 30.12.2009г. № 624 «Об утверждении перечня видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства», на следующие виды работ:

III. Виды работ по строительству, реконструкции и капитальному ремонту:

33. Работы по организации строительства, реконструкции и капитального ремонта привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (генеральным подрядчиком):

33.2. Транспортное строительство:

33.2.1. Автомобильные дороги и объекты инфраструктуры автомобильного транспорта.

В соответствии с положениями Федерального закона от 03.07.2016 № 372-ФЗ «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» в новой редакции излагается [пункт 2 части 2 статьи 55.17](#) ГрК РФ.

Из данной нормы следует, что до 1 июля 2017г. действовала норма, прямо указывающая на применение [Перечня](#) работ, влияющих на безопасность объектов капитального строительства.

В текущей редакции закона ссылка на [Перечень](#) отсутствует. **Есть общие положения, которые указывают, что для выполнения указанных работ необходимо быть членом СРО**, документом, подтверждающим членство с 01 июля 2017 г. является выписка из реестра членов саморегулируемой организации.

Таким образом, после вступления в силу Федерального закона от 03.07.2016 № 372-ФЗ «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» требовать предоставления в составе заявки свидетельства о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства по предмету аукциона не законно.

Комиссией Карельского УФАС России установлено, что извещение о проведении электронного аукциона и документация об электронном аукционе, содержащая спорное требование, размещена на официальном сайте единой информационной системе в сфере закупок - 19.06.2017г., то есть ранее даты вступления в законную силу изменений в [пункт 2 части 2 статьи 55.17](#) ГрК РФ.

Законом о контрактной системе императивное требование о внесении изменений в ранее размещенную документацию об аукционе, в связи с вступившими в законную силу изменениями в иные законодательные акты Российской Федерации, не установлено, а в силу части 6 статьи 65 Закона о контрактной системе **Заказчик по собственной инициативе вправе принять решение о внесении изменений в документацию о таком аукционе.**

Кроме того, в пункте 18.1 проекта контракта Заказчиком указано, что для осуществления работ Подрядчик обязан соответствовать требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим выполнение работ, являющихся предметом Контракта», а именно:

В соответствии с частью 2 статьи 52 Градостроительного кодекса РФ работы по договорам о строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объектов капитального строительства, заключенным с застройщиком, техническим заказчиком, лицом, ответственным за эксплуатацию здания, сооружения, региональным оператором, должны выполняться только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, которые являются членами саморегулируемых организаций в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства.

При этом, в соответствии со статьей 55.16 Градостроительного кодекса РФ саморегулируемая организация, в которой состоит Подрядчик, должна иметь компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств, а совокупный размер обязательств Подрядчика по договорам, которые заключены с использованием конкурентных способов, не должен превышать уровень ответственности Подрядчика по компенсационному фонду обеспечения договорных обязательств.

Таким образом, на момент утверждения и размещения на официальном сайте извещения и документации об аукционе, Заказчик обязан был установить требования, действующие на момент размещения закупки, при этом Комиссия

заказчика в соответствии с частью 1 статьей 69 Закона о контрактной системе рассматривает заявки на соответствие требованиям, установленным документацией.

Частью 9 статьи 105 Закона о контрактной системе к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность. При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов.

Следовательно, бремя доказывания при рассмотрении жалобы в контрольном органе возлагается на лицо подавшее жалобу на соответствующие действия заказчика в порядке главы 6 Закона о контрактной системе.

ООО «Акцепт» присутствие представителя на рассмотрение жалобы не обеспечило, на заседании Комиссии Карельского УФАС России объективных доказательств не представило, также не подтвержден факт того, что формирование заказчиком подобным образом требований к участникам закупки, ущемляет права и законные интересы последних, а также создает преимущество одному конкретному участнику закупки перед другими.

Кроме этого, ООО «Акцепт» в жалобе не указывает, каким образом спорные требования нарушают его права и законные интересы, и ограничивают право Заявителя на участие в данном аукционе.

Принимая во внимание изложенные обстоятельства, Комиссия Карельского УФАС России пришла к выводу о том, что указанный довод подателя жалобы не нашел своего подтверждения в ходе рассмотрения.

5. По доводам жалобы № 6, 7 Комиссия Карельского УФАС России приходит к следующим выводам.

В пункте 2 раздела 2 информационной карты аукциона указано: **наименование и описание объекта закупки: выполнение работ по строительству объекта «Строительство ул. Сыктывкарской на участке от ул. Чкалова до Лесного пр.» в соответствии с извещением о проведении аукциона, документацией об аукционе, в том числе с Техническим заданием и проектом контракта.** Количество поставляемых товаров: 1 (одна) квартира.

В разделе «Документы закупки» единой информационной системы в сфере закупок Заказчиком размещен документ «титульный список Лососинское шоссе 7\_проц», в котором указано: Строительство Лососинского шоссе от ул. Попова до второго транспортного полукольца в жилом районе «Древлянка-2» (общегородская магистраль № 1) в г. Петрозаводске.

Из пояснений представителя Заказчика следует, что в пункте 2 раздела 2 информационной карты аукциона после наименования объекта закупки, по технической ошибке указан предмет, не имеющий отношения к спорному аукциону, и документ «титульный список Лососинское шоссе 7\_проц» размещен в указанной закупке ошибочно.

Комиссия Карельского УФАС России в данном случае не усматривает в действиях Заказчика нарушения требований Закона о контрактной системе, поскольку в жалобе отсутствует указание на конкретные нормы законодательства о контрактной системе, которые по мнению Заявителя, нарушены Заказчиком, указанные ошибки являются очевидными для неопределенного круга лиц, доводов, указывающих об обратном Заявителем не представлено.

6. В соответствии с частью 1 статьи 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (**при необходимости**).

Соответственно, в случае если в документации о закупке указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки, то такая документация должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться (часть 2 статьи 33 Закона о контрактной системе).

Комиссией Карельского УФАС России установлено, что описание объекта закупки содержится в разделе 3 «Техническое задание» документации об аукционе, также в составе указанной документации Заказчиком размещена проектная документация, которая содержит детальное описание объекта закупки, с учетом требований части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, без указания на функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта.

Принимая во внимание изложенные обстоятельства, Комиссия Карельского УФАС России пришла к выводу о том, что указанный довод подателя жалобы не нашел своего подтверждения в ходе рассмотрения.

7. В силу пункта 11 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать порядок, даты начала и окончания срока предоставления участникам такого аукциона разъяснений положений документации о таком аукционе.

В соответствии с частью 4 статьи 65 Закона о контрактной системе в течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки запроса заказчик размещает в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе с указанием предмета запроса, но без указания участника такого аукциона, от которого поступил указанный запрос, при условии, что указанный запрос поступил заказчику не позднее чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Комиссией Карельского УФАС России установлено, что в пункте 24 «Даты начала и окончания срока предоставления разъяснений» информационной карты аукциона Заказчиком установлено: запрос о даче разъяснений положений документации об аукционе может быть направлен с **19.06.2017г.** по **23.07.2017г.**

Действительно, 23.07.2017г. приходится на нерабочий день, вместе с тем, в Законе о контрактной системе отсутствует указание, что Заказчик при утверждении документации должен учитывать на какой конкретно день (выходной, праздничный) приходится окончание срока на подачу запроса о даче разъяснений положений документации, более того, согласно прямому указанию статьи 65 Закона о контрактной системе, сроки направления запроса на разъяснения устанавливаются в календарных днях,

Комиссией Карельского УФАС России установлено, что в адрес Заказчика 24.07.2017г были направлены запросы на разъяснения положений документации, на которые последним 25.07.2017г. даны ответы.

Таким образом, в действиях Заказчика нарушения требований части 4 статьи 65 Закона о контрактной системе не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Комиссия Карельского УФАС России по контролю в сфере

закупок для государственных и муниципальных нужд,

**РЕШИЛА:**

Признать жалобу ООО «Акцепт» на действия государственного Заказчика – КУ РК «Управление капитального строительства Республики Карелия» при проведении электронного аукциона на выполнение работ по строительству объекта «Строительство ул. Сыктывкарской на участке от ул. Чкалова до Лесного пр.» (извещение № 0306200006417000231) необоснованной.

*Настоящее решение может быть обжаловано в установленном законом порядке.*

Заместитель председателя Комиссии

В.О. Лешко

Члены Комиссии