

Решение
по делу №06/911-16
о нарушении законодательства
Российской Федерации о контрактной системе

31.05.2016

г. Симферополь

Резолютивная часть решения объявлена 31.05.2016

Решение изготовлено в полном объеме 03.06.2016

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю (Крымское УФАС России) (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителей интересов:

государственного бюджетного учреждения Республики Крым «Дирекция по обеспечению деятельности Совета Министров Республики Крым и его Аппарата» (далее — Заказчик) Лагоша А. Ю. (по доверенности),

Комитета конкурентной политики Республики Крым (далее — Уполномоченный орган) Купаревой Е. В. (по доверенности),

общества с ограниченной ответственностью «Торгово-транспортная компания Тир-Транс» (далее – Заявитель) Рузаева П. В. (по доверенности), —

рассмотрев жалобу Заявителя от 23.05.2016 № 07/05 (вх. №891/09 от 25.05.2016) на действия Заказчика при проведении электронного аукциона «Поставка автомобильных шин для легковых автомобилей» (номер извещения 0175200000416000153) (далее — Аукцион), в соответствии со статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее также – Закон о контрактной системе) и в результате внеплановой проверки, проведенной в соответствии с пунктом 1 [части 15 статьи 99](#) Закона о контрактной системе, пунктом 3.31 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 19.11.2014 №727/14, зарегистрированного в Министерстве юстиции Российской Федерации 27.02.2015 за №36262 (далее – Административный регламент от 19.11.2014 №727/14),

УСТАНОВИЛА:

В Крымское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Аукциона. По мнению Заявителя, его права и законные интересы

нарушены действиями Заказчика, выразившимися в необоснованном отклонении заявки Заявителя на участие в Аукционе и не допуске Заявителя к участию в Аукционе.

Крымским УФАС России принято уведомление о поступлении жалобы и приостановлении торгов от 26.05.2016 №06/3166, направленное Заявителю, Заказчику, Уполномоченному органу и размещенное на официальном сайте Единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт, единая информационная система, ЕИС).

В ходе заседания Комиссии представитель Заявителя поддержал доводы жалобы в полном объеме.

Представители Заказчика, Уполномоченного органа не согласился с доводами Заявителя и сообщили, что при проведении Аукциона Заказчик и Единая комиссия Уполномоченного органа действовали в соответствии с положениями Закона о контрактной системе.

В результате рассмотрения жалобы Комиссия установила следующее.

В соответствии с извещением об осуществлении закупки, документацией о закупке, протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя):

- извещение об осуществлении закупки размещено на официальном сайте — 29.04.2016, изменения в извещение — 06.05.2016;
- способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) – электронный аукцион;
- начальная (максимальная) цена контракта – 2 741 564,48 российских рублей;
- дата окончания подачи заявок: 16.05.2016, дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок участников: 20.05.2016, дата проведения Аукциона: 23.05.2016;
- на участие в Аукционе подано 6 (шесть) заявок, 4 (четыре) заявки отклонены (в том числе заявка Заявителя с порядковым номером 4);
- при проведении Аукциона предложение о цене контракта подал один участник, снижение – 0,5%.

1. В качестве довода жалобы Заявитель указывает на то, что Аукционная комиссия Заказчика необоснованно отклонила заявку Заявителя по итогам рассмотрения первых частей заявок участников.

Порядок рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе определен статьей 67 Закона о контрактной системе.

В соответствии с требованиями части 1 статьи 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг и по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном

аукционе принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены частью 4 статьи 67 Закона о контрактной системе (часть 3 статьи 67 Закона о контрактной системе).

В силу пункта 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на поставку товара должна содержать:

а) согласие участника такого аукциона на поставку товара в случае, если этот участник предлагает для поставки товар, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, и (или) такой участник предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией;

б) конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Согласно части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

Частью 5 статьи 67 Закона о контрактной системе установлено, что аукционная комиссия не имеет права отказать участнику в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным частью 4 статьи 67 Закона о контрактной системе.

В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе №0175200000416000153 от 20.05.2016 (Протокол рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 20.05.2016 №0175200000416000153-1) (далее – Протокол рассмотрения) участнику закупки с порядковым номером заявки 4 (Заявитель) отказано в допуске к участию в Аукционе по причине:

«...»

5. Единая комиссия рассмотрела первые части заявок на участие в электронном аукционе №0175200000416000153 в порядке, установленном статьей 67 Закона №44-ФЗ¹ и приняла следующее решение:

...
Порядковый номер заявки
Статус допуска участника
Обоснование принятого решения

...
Заявка № 4
Отказ в допуске

В соответствии с п.2 ч.4 ст.67 Закона 44-ФЗ, а именно: несоответствие в первой части заявки участника информации, предусмотренной п.п. б) п.1 ч.3 ст.66 Закона №44-ФЗ, п.б) п.1.1 ч.1 раздела II.III. документации об электронном аукционе, а именно:

Согласно п. 2 раздела VI документации об аукционе в электронной форме в случае применения заказчиком в техническом задании слов «наличие», «отсутствует», «предусмотрено», «не предусмотрено», «соответствует» - участник подтверждает установленный параметр и не вправе изменять указанные характеристики или дополнительно предоставляет описание указанного значения с применением конкретных показателей; в случае применения заказчиком в техническом задании слов «не менее», «не ниже», «≥», «не ранее» - участником предоставляется значение равное или превышающее указанное.

В соответствии с п. 2 «Основные требования к объекту закупки» раздела IV документации об электронном аукционе по номенклатурным позициям 4, 5 установлено наименование характеристики: «Шины новые (не ранее 2016 года изготовления), ранее не подверженные ремонту и не бывшие в употреблении», с значением: «соответствие».

Однако, участником в заявке согласно номенклатурным позициям 4, 5 указано наименование характеристики: «Шины новые (2 половина 2015 года изготовления), не подвергались ремонту и не были в употреблении», значение: «соответствуют» (цитата из заявки участника).

Таким образом, участником предложен товар, не соответствующий требованиям, установленными документацией об электронном аукционе.

...

...

6. Сведения о решении каждого члена Единой комиссии в отношении каждого участника электронного аукциона о допуске к участию в нем и о признании его участником или об отказе в допуске к участию в электронном аукционе:

Фамилия И.О. членов Единой комиссии	Заявка № 1	Заявка № 2	Заявка № 3	Заявка № 4	Заявка № 5	Заявка № 6
	Решение допуске (отказе допуске) участника	Решение допуске в(отказе допуске) участника	Решение допуске в(отказе допуске) участника	Решение допуске в(отказе допуске) участника	Решение допуске в(отказе допуске) участника	Решение допуске в(отказе допуске) участника
...	Отказ допуске	В
...	Отказ допуске	В

...	Отказ	В
				Допуске			
...	Отказ	В
				Допуске			
ИТОГО	4
Допуск	0
Отказ	В	4
допуске							

...» (цитата Протокола рассмотрения).

Заказчиком в Техническом задании документации об Аукционе установлено:

«...»

2. Основные требования к объекту закупки

№ п/п	Наименование характеристики	Значение	Кол-во
...
4	Тип 4. Автомобильные шины для легковых автомобилей 215\50R17 (летние)		
	4
	Шины новые (не ранее 2016 года изготовления), ранее не подверженные ремонту и не бывшие в употреблении.	соответствие	
	
5	Тип 5. Автомобильные шины для легковых автомобилей 215\50R17 (зимние)		
	4
	Шины новые (не ранее 2016 года изготовления), ранее не подверженные ремонту и не бывшие в употреблении.	соответствие	

...» (цитата документации об Аукционе).

Комиссия, изучив заявку с порядковым номером 4, установила, что Заявитель в первой части заявки на участие в Аукционе по номенклатурным позициям 4 и 5 указал такие характеристики товара, предлагаемого при выполнении контракта, заключаемого по итогам Аукциона как «Шины новые (2 половина 2015 года изготовления)» (цитата заявки с порядковым номером 4).

Таким образом, Заявитель в заявке с порядковым номером 4 указал сведения об изготовлении таких шин (2 половина 2015 года изготовления) не соответствующие документации об Аукционе (не ранее 2016 года изготовления).

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу, что действия Единой комиссии

Уполномоченного органа по рассмотрению заявки Заявителя с порядковым номером 4 не нарушают требования статей 66, 67 Закона о контрактной системе.

Таким образом, довод Заявителя о необоснованном отклонении его заявки не нашел своего подтверждения.

2. В результате внеплановой проверки, проведенной в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, пунктом 3.31 Административного регламента от 19.11.2014 №727/14, Комиссия нарушений не установила.

На основании изложенного, руководствуясь частью 15 статьи 99, частью 8 статьи 106, Закона о контрактной системе, пунктом 3.34 Административного регламента от 19.11.2014 №727/14, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя необоснованной.

2. Прекратить действие уведомления о поступлении жалобы и приостановлении торгов от 26.05.2016 №06/3166.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.