

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-5736/2024 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

07.05.2024 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

<...>

при участии посредством видеоконференцсвязи представителя <...>

рассмотрев жалобу ООО ГК «Юг-Энерго» (далее — Заявитель) на действия ПАО «Россети Московский регион» (далее — Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на определение поставщика на поставку передвижных электростанций (ПЭС) на шасси грузового автомобиля (6х6) для нужд филиалов ПАО «Россети Московский регион»: «Восточные электрические сети» и «Северные электрические сети» (реестровый № 32413448060, далее — Закупка, далее - Жалоба),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки, перенаправленная письмами Московского областного УФАС России от 27.04.2024 № ШМ/6206/24, 02.05.2024 № ШМ/6309/24.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое

обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов; акты и (или) действия (бездействие) уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, могут быть обжалованы юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, права или законные интересы которых, по их мнению, нарушены при осуществлении мероприятий по реализации проекта по строительству объекта капитального строительства либо при предъявлении требования осуществить мероприятия по реализации проекта по строительству объекта капитального строительства, не предусмотренные статьей 5.2 Градостроительного кодекса Российской Федерации, и (или) получить документы, сведения, материалы, согласования, не включенные в предусмотренный законодательством Российской Федерации о градостроительной деятельности реестр документов, сведений, материалов, согласований, необходимых для реализации проекта по строительству объекта капитального строительства (далее в настоящей статье - заявитель).

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиями пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

В своей жалобе Заявитель выражает несогласие с отклонением своей заявки на участие в Закупке.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, на заседание Комиссии представил письменные возражения, а также иные истребованные антимонопольным органом документы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и

должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Комиссией установлено, что 29.03.2024 Заказчик на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок (адрес в сети «Интернет» - <http://zakupki.gov.ru>) (далее также - ЕИС), а также на сайте электронной торговой площадки АО «РАД» (адрес в сети «Интернет» - <https://lot-online.ru/>) (далее также — ЭТП) разместил информацию о проведении Закупки.

Начальная (максимальная) цена договора установлена в размере 531 974 998,80 руб.

Дата начала подачи заявок – 29.03.2024.

Дата окончания срока подачи заявок – 10.04.2024 в 10:00

Дата подведения итогов — 03.05.2024.

Согласно части 10 статьи 3.2 Закона о закупках заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации.

В соответствии с пунктом 2 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке.

В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках Заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Согласно протоколу по рассмотрению и оценке заявок от 24.04.2024 № РМР/1990 заявка Заявителя была отклонена на основании «пп. 21) п. 2.11.2.6 Документации о закупке: в составе Заявки не предоставлено Одобрение типа транспортного средства (ОТТС) о соответствии требованиям ТР ТС 018/2011 с назначением: передвижная дизельная генераторная установка (ПДГУ) / передвижная электростанция (ПЭЛ / ПЭС) (п.3.1.2. Технической спецификации) (на основании отрицательного заключения эксперта Руководителя дирекции транспортного

обеспечения Фурцева И.Г.)

пп. 20) п. 2.11.2.6 Документации о закупке: не предоставлен оригинал Независимой гарантии (п. 2.6.1.6. Документации о закупке)».

1. Относительно правомерности отклонения заявки Заявителя за непредоставление Одобрения типа транспортного средства (ОТТС) о соответствии требованиям ТР ТС 018/2011 с назначением: передвижная дизельная генераторная установка (ПДГУ) / передвижная электростанция (ПЭЛ / ПЭС) (п.3.1.2. Технической спецификации) Комиссия установила следующее.

Заявитель с указанным основанием для отклонения не согласился и отметил, что конкурсной документацией определено, что поставляемая продукция может быть изготовлена в любой момент до определённого срока поставки, но не ранее 01.01.2024 года.

Кроме того, техническая спецификация на поставку передвижной электростанции (ПЭС) мощностью 700 кВА на шасси грузового автомобиля (6х6) для нужд филиалов ПАО «Россети Московский регион» в 2024 г. содержит значительный перечень требований по комплектации поставляемого оборудования, что подразумевает возможность изготовления поставляемой продукции собранной на производстве Поставщика в индивидуальном порядке в количестве соответствующем объёмам продукции согласно требований технической спецификации.

Таким образом, по мнению Заявителя, Одобрение типа транспортного средства (ОТТС) о соответствии требованиям ТР ТС 018/2011 с назначением: передвижная дизельная генераторная установка (ПДГУ) / передвижная электростанция (ПЭЛ / ПЭС) (п.3.1.2. Технической спецификации) может быть проведено Поставщиком в любой момент после победы в конкурсной процедуре, и до момента поставки товаров Покупателю (выпуском в обращение).

В свою очередь, Заказчик пояснил, что согласно Техническому регламенту Таможенного союза «О безопасности колесных транспортных средств» (утв. Решение Комиссии Таможенного союза от 09.12.2011 № 877, далее - ТР ТС 018/2011) «выпуск в обращение» - разрешение заинтересованным лицам без ограничений использовать и распоряжаться транспортным средством (шасси) или партией компонентов на единой таможенной территории Таможенного союза.

В соответствии с п. 8 ТР ТС 018/2011 документами, удостоверяющими соответствие требованиям данного технического регламента при выпуске в обращение, являются:

- для транспортных средств, оценка соответствия которых проводилась в форме одобрения типа, - одобрение типа транспортного средства (ОТТС);
- для единичных транспортных средств, - свидетельство о безопасности конструкции транспортного средства (БКТС).

Соответственно, одобрение типа транспортного средства выдается на партию/серию транспортных средств и, как следствие, содержит общие значения параметров/показателей/габаритов в диапазонах (интервальное значение, с

применением слов «От», «До», не менее/не более) транспортных средств, а свидетельство о безопасности конструкции транспортных средств выдается на конкретное транспортное средство.

Таким образом, обращение транспортных средств на единой таможенной территории Таможенного союза возможно исключительно при наличии документов, удостоверяющих соответствие транспортного средства требованиям ТР ТС 018/2011.

Заказчик указал, что ввиду непредоставления в составе своей заявки вышеуказанных документов на основании технической экспертизы заявка Заявителя была отклонена.

В свою очередь, Комиссия установила, что согласно пункту 2.3.1 Технического задания участник закупки в составе Заявки должен предоставить для автотранспортных средств копию Одобрения типа транспортного средства на товар, выписанное непосредственно органом по сертификации. Допускается предоставление Свидетельства о безопасности конструкции транспортного средства (БКТС) для транспортного средства, изготовленного в государствах - членах Таможенного союза в условиях серийного производства, в конструкцию которого в индивидуальном порядке были внесены изменения до выпуска в обращение.

В соответствии с пунктом 4.2.4 документации в случае если по каким-либо причинам Участник Запроса предложений не может предоставить требуемый документ, он должен приложить составленную в произвольной форме справку, объясняющую причину отсутствия требуемого документа, а также содержащую заверения Организатору Запроса предложений о соответствии данному требованию.

Таким образом, требование о предоставлении участником копии Одобрения типа транспортного средства императивно установлено в документации.

Изучив заявку Заявителя, Комиссия установила, что в составе заявки указанные документы представлены не были.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что Заявитель не исполнил обязательное требование документации, которое в равной степени предъявлялось ко всем участникам Закупки.

Доводы Заявителя относительно отсутствия требования об их предоставлении Комиссия расценивает критически, поскольку, подавая заявку на участие в закупке, Заявитель конклюдентно согласился (п. 1 ст. 8 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ)) на все условия документации в момент подачи им заявки на участие в Закупке, а равно принял на себя риски по отклонению заявки в случае несоблюдения таких условий.

Следовательно, подавая заявку на участие в закупке, участник фактически подтверждает, что он ознакомлен и согласен со всеми требованиями документации, а также условиями содержащимися в документации.

На основании изложенного, Комиссия не устанавливает нарушение действующего законодательства о закупках в действиях Заказчика и признает доводы жалобы

необоснованными в указанной части.

2. Относительно правомерности отклонения заявки Заявителя за непредоставление оригинала Независимой гарантии Комиссия установила следующее.

Заявитель с указанным основанием для отклонения не согласился и отметил, что в составе заявки предоставлена безотзывная банковская гарантия в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью лица, в связи с чем предоставление ее в бумажной форме не требуется.

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что Заявитель нарушил требования документации, включив в свою заявку электронный образ (скан-копию) независимой гарантии от 08.04.2024г. № ОМЖХ1Х.

Заказчик указал, что согласно условиям документации, если независимая гарантия выдана не в форме электронного документа с усиленной квалифицированной подписью, а в виде бумажного документа, то Заявитель обязан предоставить оригинал независимой гарантии.

В свою очередь, Комиссия отмечает, что согласно пункту 2.6.1.1. документации о закупке, в целях обеспечения исполнения обязательств, связанных с участием в Конкурсе и подачей Заявки, Участник Конкурса должен предоставить обеспечение в форме внесения денежных средств (обеспечительный платеж) или в форме независимой гарантии. Выбор способа обеспечения заявки на участие в закупке осуществляется участником закупки самостоятельно. Предоставление обеспечения иным, не указанным в настоящей документации о закупке способом, не допускается. Размер обеспечения составляет 3 (три) % от начальной (максимальной) цены договора (начальной (максимальной) цены закупки).

Пунктом 2.6.1.6. документации о закупке установлено, помимо копий документов, размещенных на сайте оператора Электронной торговой площадки, Участник должен предоставить:

- оригинал независимой гарантии в случае, если она выдана Участнику не в форме электронного документа, подписанной усиленной квалифицированной подписью;
- оригинал доверенности или нотариально заверенную копию доверенности или доверенность, заверенную гарантом на лицо, подписавшее независимую гарантию. К доверенности, выданной в порядке передоверия, должна прилагаться доверенность на уполномоченное лицо, выдавшее доверенность в порядке передоверия (оригинал/нотариально заверенная копия/ копия, заверенная банком-гарантом). Оригинал доверенности на лицо, подписавшее независимую гарантию, не предоставляется, если она выдана в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной подписью.

Оригиналы вышеуказанных документов должны быть предоставлены в срок не позднее даты и времени окончания срока подачи заявок на участие в закупке ответственному сотруднику Организатора (информация о сроке подачи Заявок и ФИО ответственного сотрудника указаны в разделе 1 настоящей Документации, Извещении) по адресу: 115114, г. Москва, 2-й Павелецкий проезд, д.3, стр.2.

Оригиналы документов должны быть надежно запечатаны в конверт, на котором указывается следующая информация:

пометка «независимая гарантия»;

наименование и адрес Организатора в соответствии с разделом 1 настоящей Документации, Извещением;

полное фирменное наименование Участника и его почтовый адрес;

предмет Конкурса в соответствии с разделом 1 настоящей Документации, Извещением.

Для подачи оригинала независимой гарантии Участникам необходимо не менее чем за сутки направить на электронный адрес ответственного специалиста, указанного в разделе 1 настоящей Документации о закупке, письмо с указанием паспортных данных лица, уполномоченного на передачу корреспонденции для оформления пропуска.

Таким образом, Комиссия отмечает, что в пункте 2.6.1.6. документации о закупке установлен подробный порядок и сроки предоставления участниками Закупки оригинала независимой гарантии в случае, если она выдана участнику не в форме электронного документа, подписанной усиленной квалифицированной подписью.

Изучив заявку Заявителя, Комиссия установила, что в составе заявки Заявитель представил электронный образ (электронную копию) независимой гарантии 08.04.2024г. № ОМЖ1Х в виде отсканированного документа с электронной цифровой подписью.

Вместе с тем указанная независимая гарантия была выдана в бумажной форме, что не отрицалось Заявителем.

При этом, как было указано Комиссией ранее, по условиям документации, Заказчику предоставляется оригинал независимой гарантии в случае, если она выдана участнику не в форме электронного документа.

С учетом требований документации, Заявителю следовало предоставить (направить) Заказчику независимую гарантию на бумажном носителе.

Следует также отметить, что пунктом 2.6.1.6. документации о закупке установлено, что участники должны представить независимую гарантию в срок не позднее даты и времени окончания срока подачи заявок на участие в закупке.

При этом к жалобе не приложены доказательства того, что Заявитель направил в адрес Заказчика документ не являющийся электронным образом.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что Заявитель не исполнил обязательное требование документации, которое в равной степени предъявлялось ко всем участникам Закупки.

Пунктом 2.6.1.8. документации о закупке установлено, что не предоставление обеспечения обязательств, связанных с участием в Конкурсе и подачей Заявки, или несоответствие условий и содержания обеспечения обязательств заявки

требованиям Документации может являться основанием для отклонения Заявки.

В этой связи у Заказчика имелись правовые и фактические основания для отклонения заявки Заявителя.

Таким образом, действия Заказчика по отклонению заявки Заявителя правомерны, поскольку представленная Заявителем независимая гарантия в составе заявки не соответствовала требованиям, установленным пунктом 2.6.1.6 документации о закупке.

При наличии каких-либо вопросов относительно обязательных требований к представлению документов Заявитель был вправе обратиться к Заказчику с запросом о разъяснении положений документации, но как следует из материалов дела, Заявитель таким правом не воспользовался, запрос на разъяснение положений документации не подавал.

Комиссия также отмечает, что Заявитель конклюдентно согласился (п. 1 ст. 8 ГК РФ) на все условия документации в момент подачи им заявки на участие в Закупке, а равно принял на себя риски по отклонению заявки в случае несоблюдения таких условий. В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства о закупках, поскольку последний действовал в соответствии с требованиями собственной документации, которая не была оспорена Заявителем ни в административном, ни в судебном порядке.

В свою очередь Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства Российской Федерации в сфере закупок, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (часть 3 статьи 1 ГК РФ, недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (часть 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (часть 1 статьи 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы

Заявителя.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО ГК «Юг-Энерго» (ИНН: 2311175141; ОГРН: 1142311009059) на действия ПАО «Россети Московский регион» (ИНН: 5036065113; ОГРН: 1057746555811) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 02.05.2024 № НП/17312/24.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.