

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-14439/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

04.09.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе: рассмотрев жалобу ООО «Аир Магистраль» (далее также - Заявитель) на действия АО «Мосводоканал» (далее также - Заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме среди субъектов малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на поставку аварийных ограждений для нужд АО «Мосводоканал» в 2021 году (реестровый № 32009353240) (далее — Аукцион, Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Аукциона.

Согласно доводам жалобы нарушение со стороны Заказчика при проведении закупочной процедуры выразилось в неправомерном допуске победителя.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи

заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно итоговому протоколу от 19.08.2020 № 32009353240-4 победителем Закупки было объявлено ООО «ПИК «Прогресс» (идентификационный номер заявки 449697).

Заявитель в жалобе указывает, что Заказчиком неправомерно был допущен победитель ООО «ПИК «Прогресс» (далее – Победитель), так как им при подаче заявки были представлены недостоверные сведения.

Также, по мнению Заявителя, Победитель не отвечает требованиям Закупочной документации, поскольку находится в процессе принудительной ликвидации и имеет недоимки по налогам, сборам, задолженности по иным обязательным платежам.

В жалобе Заявитель отметил, что 17.08.2020 МИФНС № 46 по г. Москве было принято решение о предстоящем исключении Победителя из ЕГРЮЛ на основании указания недостоверных сведений об адресе, обнаруженных в результате проверки достоверности содержащихся в ЕГРЮЛ сведений о юридическом лице.

Согласно пункту 13 части II Информационной карты в состав второй части заявки должна входить надлежащим образом заверенная копия выписки из Единого государственного реестра юридических лиц (для юридических лиц), выписки из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей (для индивидуальных предпринимателей), полученная не ранее чем за 6 месяцев до дня размещения в ЕИС посредством функционала ЕАИСТ извещения о проведении процедуры закупки.

Вместе с тем, как было установлено на заседании Комиссии, Победителем в составе заявки была представлена выписка из ЕГРЮЛ от 11.08.2020 № ЮЭ9965-20-149590631.

Из данной выписки можно сделать вывод, что на момент подачи заявки участник не находился в стадии ликвидации.

Победитель Закупки представил письменные возражения в которых указал, что заявка им была подана 12.08.2020, то есть за 5 дней до принятия налоговым органом решения о предстоящем исключении Общества из ЕГРЮЛ. Также отметил, что принятие налоговым органом решения о предстоящей ликвидации не является стадией ликвидации, а лишь предшествует ей.

При этом, на заседании Комиссии было установлено, что сведения о несоответствии адреса, а также информация о предстоящей ликвидации или ликвидации ООО «ПИК «Прогресс» отсутствует в ЕГРЮЛ.

Кроме того, в составе заявки ООО «ПИК «Прогресс» представило декларацию о соответствии, которая содержит заверения о том, что общество не находится в стадии реорганизации или ликвидации.

Вместе с тем, согласно пункту 6 статьи 11 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» в случае, если по результатам проведения проверки достоверности сведений, включенных в единый государственный реестр юридических лиц, установлена недостоверность содержащихся в нем сведений о юридическом лице, предусмотренных подпунктами «в», «д» и (или) «л» пункта 1 статьи 5 настоящего Федерального закона, регистрирующий орган направляет юридическому лицу, недостоверность сведений о котором установлена, а также его учредителям (участникам) и лицу, имеющему право действовать без доверенности от имени указанного юридического лица (в том числе по адресу электронной почты указанного юридического лица при наличии таких сведений в едином государственном реестре юридических лиц), уведомление о необходимости представления в регистрирующий орган достоверных сведений (далее - уведомление о недостоверности). В течение тридцати дней с момента направления уведомления о недостоверности юридическое лицо обязано сообщить в регистрирующий орган в порядке, установленном настоящим Федеральным законом, соответствующие сведения или представить документы, свидетельствующие о достоверности сведений, в отношении которых регистрирующим органом направлено уведомление о недостоверности. В случае невыполнения юридическим лицом данной обязанности, а также в случае, если представленные юридическим лицом документы не свидетельствуют о достоверности сведений, в отношении которых регистрирующим органом направлено уведомление о недостоверности, регистрирующий орган вносит в единый государственный реестр юридических лиц запись о недостоверности содержащихся в едином государственном реестре юридических лиц сведений о юридическом лице.

Заказчик при рассмотрении заявок руководствовался результатами проверки, проведенной органами ФНС России в установленном законом порядке, а также информацией, содержащейся в ЕГРЮЛ на дату рассмотрения заявок.

Вместе с тем, Арбитражный суд г. Москвы в решении по делу № А40-236099/2019-21-1048 от 11.11.2019 указал, что допуск к участию в закупке компании, в отношении которой в ЕГРЮЛ внесена отметка о недостоверности сведений относительно местонахождения, может привести к тому, что на момент заключения договора запись о юридическом лице может быть исключена из ЕГРЮЛ, соответственно, компания юридически прекратит свое существование, что приведет к невозможности исполнения обязательств перед заказчиком.

Также данный правовой подход соответствует сложившейся судебной практике (Определение Верховного Суда РФ от 19.07.2016 № 305-ЭС16-7565 по делу № А40-128074/2015, Постановление Арбитражного суда Московского округа от 27.06.2019 № Ф05-8961/2019 по делу № А40-168277/18).

Однако исходя из представленных документов не следует, что такая отметка имеет место быть на момент подачи заявки или момент принятия решения о признании ООО «ПИК «Прогресс» победителем.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о признании доводов жалобы Заявителя необоснованными, в связи с тем, что факт нахождения ООО «ПИК «Прогресс» в стадии реорганизации или ликвидации не доказан, а также не доказан факт представления недостоверных сведений.

Также Заявитель в жалобе указывает на то, что Победитель имеет недоимки по налогам, сборам, задолженности по иным обязательным платежам, ссылаясь при этом на информацию из открытых источников в которых указано, что Победитель имеет задолженность за 2018 год, при этом за 2019 год Победитель не сдал документы отчетности, предусмотренные законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

В соответствии с подпунктом 8 пункта 11 части II Информационной карты одним из требований к участникам процедуры является отсутствие у участника процедуры закупки недоимки по налогам, сборам, задолженности по иным обязательным платежам в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации (за исключением сумм, на которые предоставлены отсрочка, рассрочка, инвестиционный налоговый кредит в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах, которые реструктурированы в соответствии с законодательством Российской Федерации, по которым имеется вступившее в законную силу решение суда о признании обязанности заявителя по уплате этих сумм исполненной или которые признаны безнадежными к взысканию в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах) за прошедший календарный год, размер которых превышает двадцать пять процентов балансовой стоимости активов участника процедуры закупки, по данным бухгалтерской отчетности за последний отчетный период.

Вместе с тем, согласно представленной в составе заявки участника Декларации о соответствии, участник дает заверение об отсутствии задолженности по налогам и сборам, задолженности по иным обязательным платежам за прошедший календарный год.

При этом Победитель отметил, что судебные производства возбужденные по инициативе налоговой службы в отношении ООО «ПИК «Прогресс» отсутствуют.

Таким образом, Победитель на момент подачи заявки соответствовал требованиям Закупочной документации.

При таких обстоятельствах, а также учитывая то, что со стороны Заявителя документы подтверждающие недостоверность представленных в составе заявки Победителя сведений не представлено, Комиссия приходит к выводу, что заявка Победителя соответствовала требованиям Закупочной документации.

На основании изложенного, Комиссия приняла решение признать жалобу Заявителя необоснованной.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Аир Магистраль» (ИНН 7743117065, ОГРН 1157746789540) на действия АО «Мосводоканал» (ИНН 7701984274, ОГРН 1127747298250) при проведении Аукциона необоснованной.

2. Снять ограничение на размещение Аукциона, наложенное письмом Московского УФАС России от 01.09.2020 № ПО/48436/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.