

РЕШЕНИЕ

по делу № **44-32/14** о нарушении законодательства о закупках

28.02.2014

Санкт-Петербург

Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия УФАС) в присутствии представителей:

СПб ГБУ «Курортный берег» (далее – заказчик);

ООО «Биоэкология» (далее – заявитель),

рассмотрев жалобу Заявителя (вх. № 3267 от 21.02.2014) на действия аукционной комиссии Заказчика при определении поставщика путем проведения аукциона в электронной форме на поставку туалетных модулей-павильонов для СПб ГБУ «Курортный берег» (далее – аукцион), а также в результате проведения внеплановой проверки на основании п. 1 ч. 15 ст. 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, утвержденного приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498 (далее – Административный регламент), совместного письма Министерства экономического развития Российской Федерации от 27.12.2013 № 29401-ЕЕ/Д28 и Федеральной антимонопольной службы от 30.12.2013 № АД/53811/13,

УСТАНОВИЛА:

Извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме размещено 22.02.2014 на официальном сайте www.zakupki.gov.ru, номер извещения 0372200029214000001. Начальная (максимальная) цена контракта 3 756 000,00 руб.

Заявитель обжалует действия аукционной комиссии заказчика в части необоснованного отказа в допуске к участию в аукционе заявки «Биоэкология» по итогам рассмотрения первых частей заявок.

ООО

Комиссия УФАС, рассмотрев жалобу, пришла к следующим выводам.

1. В соответствии с требованиями ст. 67 Закона о контрактной системе комиссия

рассматривает первые части заявок на соответствие требованиям документации о проведении аукциона, принимает решение о допуске или об отказе в допуске к участию в аукционе.

Согласно ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Согласно пояснениям представителя заказчика, аукционная комиссия заказчика рассмотрела первые части заявок на соответствие требованиям технического задания аукционной документации, в том числе первую часть заявки ООО «Биоэкология» и отказала ей в допуске к участию в аукционе в связи с предоставлением недостоверной информации.

В соответствии с положениями п. 3 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе и п. 3.1.3 Раздела 3 аукционной документации первая часть заявки должна содержать, в том числе, конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным в техническом задании, и указание на товарный знак (его словесное обозначение), знак обслуживания, фирменное наименование, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в техническом задании указания на товарный знак, знак обслуживания, фирменное наименование, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя.

Требования к техническим характеристикам товара установлены Заказчиком в приложении № 1 к Техническому заданию Части III документации об аукционе.

Анализ заявки с защищенным номером 6677158 показал, что заявка ООО «Биоэкология» не соответствует требованиям, установленным документацией об аукционе по следующим основаниям.

По п. 1 «Туалетный модуль-павильон в комплекте с плитой ж/б плоской» приложения № 1 к Техническому заданию Заказчиком установлено требование: «Материал должен быть сталь марки ст3пс по ГОСТ 380-2005. Массовая доля углерода должна быть не более 1,22%, массовая доля марганца должна быть менее 10,40 %, массовая доля кремния должна быть менее 0,85%».

В заявке с защищенным номером 6677158 по п. 1 указано: «Материал: сталь марки ст3пс по ГОСТ 380-2005. Массовая доля углерода 1,22%, массовая доля марганца 10,30 %, массовая доля кремния 0,81%». Однако в соответствии с ГОСТ 380-2005 стали марки ст3пс соответствуют следующие характеристики: «Массовая доля углерода 0,14-0,22%, массовая доля марганца 0,40-0,65%, массовая доля кремния 0,05-0,15%», следовательно, заявка ООО «Биоэкология» содержит недостоверные сведения.

Таким образом, аукционная комиссия заказчика руководствуясь п. 2 ч. 4 ст. 67

Закона о контрактной системе правомерно отказала ООО «Биоэкология» в допуске к участию в аукционе.

Следовательно, жалоба является необоснованной.

В результате проведения внеплановой проверки закупки установлено следующее.

2. Согласно п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе при составлении описания объекта закупки, если это возможно, необходимо использование стандартных показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических и качественных характеристик объекта закупки, установленных в соответствии с техническими регламентами, стандартами и иными требованиями, предусмотренными законодательством Российской Федерации о техническом регулировании. Если заказчиком при описании объекта закупки не используются такие стандартные показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, обозначений и терминологии.

Заказчиком в приложении № 1 к техническому заданию при описании объекта закупки установлены требования, очевидно являющиеся избыточными для данного объекта закупки (например: Массовая доля углерода в материале должна быть менее 3,05%, массовая доля марганца не должна быть более 0,5 %, массовая доля кремния должна быть менее 6,05%, массовая доля фосфора не должна быть более 0,04%).

Таким образом, Комиссия УФАС усматривает в действиях Заказчика нарушения п. 1 и п. 2 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, выразившиеся в не объективном описании объекта закупки и установлении в документации об аукционе не стандартных показателей при его описании.

Комиссия УФАС так же отмечает – в соответствии с п. 3.39 Административного регламента, ч. 4 ст. 105 Закона о контрактной системе жалоба на положения документации об аукционе может быть подана участником закупки до окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Комиссия УФАС, руководствуясь ст. 33, 66, 67, 99, 105, 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Биоэкология» необоснованной.

2. Признать в действиях аукционной комиссии заказчика нарушения п. 1 и п. 2 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе.

3. Выдать заказчику, его аукционной комиссии и оператору электронной площадки обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов

4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Санкт-Петербургского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административных правонарушениях в отношении должностного лица заказчика и членов его аукционной комиссии.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня принятия.

- [predpisanie_32.doc](#)