

## РЕШЕНИЕ № 054/06/33-754/2022

«28» апреля 2022 года  
г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

- <...> - зам. начальника отдела контроля закупок, зам. председателя Комиссии;
- <...> - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
- <...> - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

с участием представителей **уполномоченного учреждения** – ГКУ НСО «УКСис»: <...> (по доверенности), <...> (по доверенности),

с участием представителей **заказчика** – ГБУЗ НСО «Станция скорой медицинской помощи»: <...> (по доверенности), <...> (по доверенности);

с участием представителей **подателя жалобы** – АО «Авиапредприятие «Ельцовка»: <...> (по доверенности),

рассмотрев в дистанционном режиме жалобу АО «Авиапредприятие «Ельцовка» на положения извещения о проведении электронного аукциона (извещение № 0851200000622001911) на выполнение авиационных работ в целях оказания медицинской помощи на территории Российской Федерации, начальная (максимальная) цена контракта 90 577 000,00 руб.,

### УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось АО «Авиапредприятие «Ельцовка» с жалобой на положения извещения о проведении электронного аукциона (извещение № 0851200000622001911) на выполнение авиационных работ в целях оказания медицинской помощи на территории Российской Федерации.

### **Суть жалобы АО «Авиапредприятие «Ельцовка» заключается в следующем.**

Согласно п. 10 описания объекта закупки заказчик установил требование к воздушным судам, а именно, тип воздушного судна № 2: вертолет – 1 шт. (страна производства – Российская Федерация), дальность полета: не менее 1000 километров и тип воздушного судна № 2: вертолет – 1 шт. (страна производства – Российская Федерация), дальность полета: не менее 400 километров и не более 450 километров.

Исходя из этого, податель жалобы считает, что заказчик установил конкретные числовые значения с указанным диапазоном и тем самым целенаправленно указал дальность полета с ограничением максимальной дальности.

Вместе с тем, согласно тактико-техническим характеристикам вертолетов,

произведенных в Российской Федерации, под запрашиваемую заказчиком дальность полета попадает только вертолет «Ансат», у которого практическая дальность полета составляет 450 километров.

Тогда как у остальных вертолетов, произведенных в Российской Федерации дальность полета либо менее 400 километров («Ми-34С1» – 350 километров), либо более 450 («Ка-226 – 600 километров, «Ми-8АМТ» или «МТВ-1» - 650 километров).

Исходя из изложенного, податель жалобы считает, что установленные заказчиком требования к воздушным судам свидетельствуют о том, что под требования, предъявленные к дальности полета воздушного судна № 2 подходит только вертолет «Ансат».

Таким образом, учитывая объединение двух разных по требованиям вертолетов в объект одной закупки, установление ограничения по дальности полета для воздушного судна № 2, податель жалобы пришел к выводу о том, что лица, желающие принять участие в данном электронном аукционе, не могут предложить никакого иного эквивалента по типу воздушного судна № 2 – только вертолет «Ансат» и, исходя из этого, должны одновременно иметь в сертификате эксплуатанта вертолет с дальностью полета более 1000 километров и вертолет «Ансат».

На основании вышеизложенного, податель считает, что заказчик имел возможность провести закупку двумя отдельными способами, а не одним, что сделало бы участие в рассматриваемом электронном аукционе более конкурентным по обоим видам вертолетов, так как количество хозяйствующих субъектов, обладающих только одним видом вертолета, гораздо больше.

***ГБУЗ НСО «Станция скорой медицинской помощи» и ГКУ НСО «УКСис» в возражениях на жалобу АО «Авиапредприятие «Ельцовка» сообщили следующее.***

Требования заказчика о необходимости оказания услуг двумя типами воздушных судов обусловлено содержанием государственного задания и географическим положением Новосибирской области.

Согласно полученному госзаданию, ГБУЗ НСО «Станция скорой медицинской помощи» в 2022 году необходимо осуществить 161 вылет к пациентам для оказания скорой медицинской помощи в любых районах Новосибирской области. Анализ реализации программы в рамках национального проекта «Здравоохранение» в предыдущие годы показал, что экономически целесообразно осуществлять вылеты в восемь из двадцати девяти районов Новосибирской области (в Черепановский, Тогучинский, Маслянинский, Болотненский, Сузунский, Кургатский, Ордынский, Чулымский районы), на вертолете с дальностью полета до 450 километров, поскольку стоимость одного часа полета такого вертолета ниже, чем стоимость часа полета вертолета свыше 1000 километров: примерно 226 000 рублей за час против 312 000 рублей за час. Это позволит более эффективно использовать бюджетные средства – совершить не менее чем на 20 вылетов больше и, соответственно, оказать скорую медицинскую помощь большему количеству людей при том же объеме финансирования.

Таким образом, заказчик считает, что описание объекта закупки составлено объективно с учетом потребности заказчика в осуществлении работ с учётом особенностей географического положения районов Новосибирской области, а

также с учетом экономии бюджетных средств.

Кроме того, заказчик не согласен с доводом подателя жалобы о том, что только вертолет «Ансат» подходит под требования, изложенные в описании объекта закупки для воздушного судна № 2, заказчик считает, что вертолет «Ка-226Т» имеет такую же дальность полета.

Заказчик также сообщил, что согласно перечню эксплуатантов, имеющих сертификат для осуществления авиационных работ, участниками закупки могут быть ООО «Авиасервис», АО «Авиакомпания «Баргузин», АО «Русские вертолетные системы», ООО «Авиакомпания «СКОЛ», ООО «Хели-Драйв Северо-Запад», АО «НССА». Исходя из изложенного, заказчик считает, что ограничения конкуренции при проведении данного электронного аукциона допущено не было.

Заказчик считает, что довод заявителя о том, что лица, желающие принять участие в данном электронном аукционе, должны одновременно иметь в сертификате эксплуатанта вертолет с дальностью полета более 1000 км и вертолет «Ансат», не находит своего подтверждения.

Согласно извещению о проведении электронного аукциона в требованиях к участнику закупки нет указания ни на дальность полета, ни на конкретную модель вертолета.

Кроме того, условиями контракта предусмотрено, что исполнитель вправе привлекать к выполнению работ по контракту третьих лиц (соисполнителей, субподрядчиков), имеющих разрешительные документы в соответствии с требованиями, предусмотренными пунктом 2.3 контракта и описанием объекта закупки (приложение № 1 к контракту).

К таким соисполнителям, согласно перечню эксплуатантов, имеющих сертификат для осуществления авиационных работ, могут быть отнесены АО «Костромское авиапредприятие», ООО «ВяткаАвиа», АО «Транспортный навигационный центр».

Уполномоченное учреждение заказчика дополнило возражения заказчика следующими пояснениями.

Приказом Минтранса России №163, Минздрава России № 342н от 30.05.2019 г. «Об утверждении типового контракта на выполнение авиационных работ в целях оказания медицинской помощи на территории Российской Федерации и информационной карты типового контракта на выполнение авиационных работ в целях оказания медицинской помощи на территории Российской Федерации» утвержден типовой контракт на выполнение авиационных работ в целях оказания медицинской помощи на территории Российской Федерации согласно приложению № 1 к указанному приказу.

В соответствии с п. 1.2 типового контракта работы выполняются исполнителем в соответствии с требованиями федеральных авиационных правил и технического задания на выполнение авиационных работ с целью оказания медицинской помощи на территории Российской Федерации (приложение № 1 к контракту).

Таким образом, приложением № 1 к контракту установлено типовое техническое задание на выполнение авиационных работ с целью оказания медицинской помощи на территории Российской Федерации.

В типовом техническом задании имеется раздел «Требования к воздушному судну», включающий в себя наименование показателя «дальность полета». Значения показателя устанавливаются заказчиком самостоятельно, с учетом обоснованной необходимости в целях достижения государственных нужд.

Из обоснования начальной (максимальной) цены контракта следует, что заказчику представлялось три коммерческих предложения от потенциальных исполнителей.

Указанное свидетельствует о том, что на рынке существует как минимум три исполнителя, способных выполнить авиационные работы на условиях, установленных в извещении о закупке.

Довод о неправомерном объединении в объект одной закупки авиационных работ, которые необходимо выполнить на вертолетах с различными тактико-техническими характеристиками, является несостоятельным.

Податель жалобы сам в своей жалобе подтверждает, что на территории Российской Федерации имеется как минимум три авиапредприятия, имеющих в эксплуатации одновременно два воздушных суда: типа 1 и типа 2, отвечающих требованиям п. 10 описания объекта закупки, а именно: АО «Национальная служба санитарной авиации», ООО «ХЕЛИ-ДРАЙВ», АО «Русские вертолетные системы», что, само по себе, уже исключает довод о формировании описания объекта закупки под конкретного хозяйствующего субъекта, а также довод о невозможности выполнения авиационных работ на вертолетах типа 1 и типа 2 одновременно.

Любая закупка в той или иной мере ограничивает круг потенциальных участников, поскольку объективно заказчик не имеет возможности и не обязан формировать описание объекта закупки таким образом, чтобы все потенциальные участники рынка могли принять участие в электронной процедуре.

На основании изложенного, заказчик и уполномоченное учреждение заказчика считают жалобу АО «Авиапредприятие «Ельцовка» необоснованной.

***Изучив представленные материалы и доводы сторон по жалобе АО «Авиапредприятие «Ельцовка», Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.***

На заседании Комиссии Новосибирского УФАС России представитель заказчика пояснил, что не представляется возможным проведение данного электронного аукциона двумя закупками, поскольку в таком случае для исполнения контракта ГБУЗ НСО «Станция скорой медицинской помощи» необходимо иметь две взлетно-посадочных площадки для вертолетов, тогда как в данный момент у заказчика имеется всего одна взлетно-посадочная площадка. В связи с этим, Комиссия Новосибирского УФАС России полагает, что данный довод жалобы не нашёл своего подтверждения.

Касаясь обоснования установления в описании объекта закупки диапазона дальности полета вертолета не менее 400 километров и не более 450 километров, представитель заказчика ответил, что указанное требование установлено заказчиком с учетом географического расположения районов Новосибирской области и не является значением, обозначающим предельную дальность полета вертолета по его тактико-техническим характеристикам.

При этом из описания объекта закупки следует, что рассматриваемое требование установлено не к протяженности маршрутов полётов в рамках данного электронного аукциона, а непосредственно к характеристикам самих вертолетов.

Исходя из изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что заказчик необоснованно установил требования к верхнему пределу по показателю дальности полета вертолета, нарушив п. 1 ч. 1 ст. 33 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе).

Комиссией Новосибирского УФАС России было установлено, что на участие в данном электронном аукционе было подано две заявки, одна из которых в составе заявки по типам воздушного судна № 2 содержала предложение «Ми-8АМТ», который по тактико-техническим характеристикам имеет дальность полета 570 километров.

Вместе с тем, Комиссией Новосибирского УФАС России было установлено, что указанная заявка была отклонена аукционной комиссией уполномоченного учреждения за несоответствие участника закупки требованиям, установленным в извещении об осуществлении закупки в соответствии с ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе (п. 3 ч. 12 ст. 48 Закона о контрактной системе), а именно, участник закупки не представил копию действующего сертификата эксплуатанта со спецификацией, являющейся неотъемлемой частью, подтверждающий соответствие участника требованиям федеральных авиационных правил к юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям и разрешение на выполнение видов авиационных работ, что не соответствует п. 1 ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе и п. 4 требований к содержанию, составу заявки на участие в закупке.

Таким образом, Комиссией Новосибирского УФАС России установлено, что при отклонении указанного участника закупки аукционная комиссия уполномоченного учреждения не применяла требования, установленные в п. 10 описания объекта закупки к участникам, то есть, выявленное нарушение не повлияло на результаты закупки.

Кроме того, Комиссией Новосибирского УФАС России установлено, что по результатам определения исполнителя (поставщика, подрядчика) цена контракта была снижена до 70 197 175,00 рублей (снижение на 22,5 %), что является существенной экономией бюджетных средств, принимая во внимание социальную значимость данной закупки (в рамках национального проекта «Здравоохранение»), руководствуясь п.3.35 административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Приказом ФАС России № 727/14 от 19.10.2014г., Комиссия Новосибирского УФАС России решила не выдавать заказчику (уполномоченному учреждению) и единой комиссии предписание об отмене результатов определения поставщика.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в ЕИС в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении заявок, иных нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлено.

Руководствуясь ч. 8 ст. 106, п. 1 ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе, Комиссия Новосибирского УФАС России

**РЕШИЛА:**

1) Признать жалобу АО «Авиапредприятие «Ельцовка» на положения извещения о проведении электронного аукциона (извещение № 0851200000622001911) на выполнение авиационных работ в целях оказания медицинской помощи на территории Российской Федерации, частично обоснованной.

2) Признать заказчика нарушившим ст. 33 Закона о контрактной системе.

*Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.*