

УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ

ПО КУРСКОЙ ОБЛАСТИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу № 03-05/23-2015А

об административном правонарушении

21 мая 2015 года

г. Курск

Заместитель руководителя управления Федеральной антимонопольной службы по Курской области, советник государственной гражданской службы РФ 1 класса, Волкова Марина Викторовна, рассмотрев протокол № 03-05/23-2015А от 06.05.2015 г. об административном правонарушении, составленный в отношении Закрытого акционерного общества «ИнвестБизнес» и другие материалы дела, в присутствии директора ЗАО «ИнвестБизнес»,

УСТАНОВИЛА:

12.09.2014 г. Комиссией управления Федеральной антимонопольной службы по Курской области (Курского УФАС России) было рассмотрено дело № 03-05/40-2014, по результатам которого установлен факт нарушения п. 2 ч. 1 ст. 11 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» со стороны ЗАО «ИнвестБизнес».

В соответствии с ч. 1.2 ст. 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (КоАП РФ) поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьей [14.32](#) КоАП РФ, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного [законодательства](#) Российской Федерации.

Наличие нарушения подтверждено материалами дела № 03-05/40-2014 и решением Комиссии Курского УФАС России по данному делу, которое приложено к протоколу № 03-05/23-2015А об административном правонарушении. Решением Комиссии Курского УФАС России по делу №03-05/40-2014 установлено следующее.

Курским УФАС России в ходе рассмотрения дела № 03-05/40-2014 установлен факт нарушения п. 2 ч. 1 ст. 11 ФЗ «О защите конкуренции» со стороны ЗАО «ИнвестБизнес», ООО «ВиК», ООО «СтройКомплект» выразившееся в отказе указанных хозяйствующих субъектов от конкуренции на торгах в форме открытого

аукциона на получение права на разведку и добычу песка, факт реализации данного соглашения, которое привело к минимальному росту размера разового платежа за лицензию на пользование недрами в ходе торгов, т.е. к поддержанию цены на торгах на низком уровне, а также обеспечило победу ООО «Вик», что является нарушением п. 2 ч. 1 ст. 11 ФЗ «О защите конкуренции».

Соглашение с ЗАО «ИнвестБизнес» со стороны ООО «Вик» было заключено по поручению директора ООО «Вик» представителем ООО «Вик».

Соглашение с ООО «Вик» со стороны ЗАО «ИнвестБизнес» было заключено аффилированным лицом ЗАО «ИнвестБизнес» и директором ЗАО «ИнвестБизнес».

Устное соглашение между ООО «Вик» и ЗАО «ИнвестБизнес» было заключено в ходе телефонных переговоров.

Доказательствами соглашения ООО «Вик» с ЗАО «ИнвестБизнес» являются письменное заявление ЗАО «ИнвестБизнес» от 30.05.14 г. № 2849, свидетельские показания, детализация телефонных соединений абонентов, факт передачи денежных средств за отказ от конкуренции в ходе торгов после проведения аукциона 30.01.14 г.

Устное соглашение, достигнутое ООО «Вик» с ЗАО «ИнвестБизнес» и с ООО «СтройКомплект», об отказе от конкуренции в ходе торгов, поддержании цены на торгах на низком уровне и об обеспечении победы ООО «Вик», было реализовано участниками в полном объеме в ходе аукциона 30.01.14 г.

Участники соглашения действовали в обход требований законодательства о недрах, с противоправной целью (отказавшись от конкуренции между собой, обеспечить победу в торгах выбранному ими участнику соглашения, поддержать цену на торгах на низком уровне).

Согласно ч. 1 ст. 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 11 ФЗ «О защите конкуренции», признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Как было установлено Комиссией в ходе рассмотрения дела, ООО «Вик», ООО «СтройКомплект», ЗАО «ИнвестБизнес», участвуя в торгах на право получения лицензии на пользование недрами (добычу песка), состязаются между собой за право входа на рынок песка, т.е. являются конкурентами.

Согласно п. 18 ст. 4 ФЗ «О защите конкуренции» соглашение - договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Таким образом, ФЗ «О защите конкуренции» устанавливает специальные требования к определению соглашения как волеизъявления хозяйствующих субъектов.

Согласно постановлению Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.12.2010 № 9966/10 факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством. Как указал ВАС РФ, норма ФЗ «О защите конкуренции» содержит специальное определение соглашения, которое подлежит применению при оценке факта правонарушения в сфере антимонопольного законодательства.

Соглашение является моделью группового поведения хозяйствующих субъектов, которое не обусловлено внешними условиями функционирования соответствующего товарного рынка, и замещающей конкурентные отношения между ними сознательной кооперацией, наносящей ущерб государственным интересам в сфере защиты конкуренции, а также в рассматриваемом случае ущерб государственному бюджету Курской области в виде недополученного дохода от реализации права на пользование недрами.

Поведение ООО «ВиК», ООО «СтройКомплект», ЗАО «ИнвестБизнес» при участии в аукционе являлось следствием достигнутого между ними соглашения, направленного на отказ от конкуренции между ними, поддержание цены на торгах на максимально низком уровне и обеспечение победы заранее определенному участнику торгов.

Участники аукционов совместно реализовывали единую стратегию поведения, целью которой являлась не конкуренция между ними в ходе торгов, а достижение взаимовыгодного результата. В реализации вышеуказанной стратегии принимал участие каждый из участников торгов (как победитель – ООО «ВиК», так и участники, отказавшиеся от конкурентной борьбы, и не сделавшие ценовых предложений – ЗАО «ИнвестБизнес» и ООО «СтройКомплект»).

Согласно ч. 1 ст. 37 ФЗ «О защите конкуренции» **за нарушение антимонопольного законодательства** должностные лица федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, должностные лица иных осуществляющих функции указанных органов или организаций, а также должностные лица государственных внебюджетных фондов, **коммерческие** и некоммерческие **организации** и их должностные лица, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

Согласно ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ **заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с [антимонопольным законодательством РФ](#) соглашения, а равно участие в нем** или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий - **влечет наложение административного штрафа** на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; **на юридических лиц** - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от

реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.

Обстоятельств, отягчающих и смягчающих административную ответственность, не установлено.

Обстоятельств, позволяющих признать совершенное юридическим лицом – ЗАО «ИнвестБизнес» правонарушение малозначительным, не установлено.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, не установлено.

Согласно примечанию 1 к статье 14.32 КоАП РФ **лицо** (группа лиц, определяемая в соответствии с антимонопольным [законодательством](#) Российской Федерации), **добровольно заявившее** в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган **о заключении им недопустимого в соответствии с антимонопольным [законодательством](#) Российской Федерации соглашения** или об осуществлении недопустимых в соответствии с антимонопольным [законодательством](#) Российской Федерации согласованных действий, **освобождается от административной ответственности за административные правонарушения**, предусмотренные [частями 1 и 3](#) указанной статьи, при выполнении в совокупности следующих условий:

- на момент обращения лица с заявлением антимонопольный орган не располагал соответствующими сведениями и документами о совершенном административном правонарушении;

- лицо отказалось от участия или дальнейшего участия в соглашении либо от осуществления или дальнейшего осуществления согласованных действий;

- представленные сведения и документы являются достаточными для установления события административного правонарушения.

Освобождению от административной ответственности подлежит лицо, первым выполнившее все условия, предусмотренные настоящим примечанием.

30.05.2014 г. ЗАО «ИнвестБизнес» обратилось в Курское УФАС России с заявлением (вх. № 2849) о заключении и реализации данным обществом устного соглашения с ООО «Вик» об отказе указанных хозяйствующих субъектов от конкуренции на торгах в форме открытого аукциона на получение права на разведку и добычу песка, которое привело к минимальному росту размера разового платежа за лицензию на пользование недрами в ходе торгов, т.е. к поддержанию цены на торгах на низком уровне, и обеспечило победу ООО «Вик».

На момент обращения ЗАО «ИнвестБизнес» с заявлением антимонопольный орган не располагал соответствующими сведениями и документами о совершенном административном правонарушении; ЗАО «ИнвестБизнес» отказалось от дальнейшего участия в соглашении; представленные ЗАО «ИнвестБизнес» сведения и документы являлись достаточными для установления события административного правонарушения; при этом ЗАО «ИнвестБизнес» первым выполнило все условия, предусмотренные примечанием 1 к ст. 14.32 КоАП РФ.

Таким образом, ЗАО «ИнвестБизнес» подлежит освобождению от административной ответственности за административное правонарушение согласно примечанию 1 к статье 14.32 КоАП РФ.

В этой связи, руководствуясь ст. 2.1 ч. 1. ст. 14.32, Примечанием 1 к ст. 14.32, ст. 23.48, ч. 1 ст. 29.9, ст. 29.10, ст. 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛА:

1. Признать юридическое лицо - **ЗАО «ИнвестБизнес»** виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ.
2. На основании Примечания 1 к ст. 14.32 КоАП РФ освободить ЗАО «ИнвестБизнес» от административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренной ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ.
3. Дело № 03-05/23-2015А об административном правонарушении в отношении ЗАО «ИнвестБизнес» производством прекратить.

В соответствии со ст. 31.1 КоАП РФ настоящее постановление вступает в законную силу по истечении 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

В соответствии со ст. 30.1 и ст. 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в арбитражный суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Заместитель руководителя

Курского УФАС России
Волкова

М.В.