

<...>

<...>, г. Абакан, Республика Хакасия, 655004

<...>, г. Красноярск, Красноярский край, 660132

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

### о назначении административного наказания

### по делу № 17-А-17-АП

### об административном правонарушении

04 мая 2017 года

г. Абакан

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия – начальник отдела антимонопольного законодательства и рекламы <...>, рассмотрев протокол и материалы дела № 17-А-17-АП об административном правонарушении, возбужденного в отношении должностного лица общества с ограниченной ответственностью «ТОРГСЕРВИС 3» – <...> по признакам нарушения части 7 статьи 9 Федерального закона от 28.12.2009 № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» по результатам внеплановой выездной проверки (договор от 21.04.2016 с ООО «Русконсервы»):

1. паспорт <...> <...>,
2. Место регистрации: <...>, г. Красноярск, Красноярский край,
3. Дата рождения: <...>,
4. Место рождения: <...>,
5. Место работы, занимаемая должность: ООО «ТОРГСЕРВИС 3»,
6. ИНН: \_\_\_\_\_,

в отсутствие <...>,

### УСТАНОВИЛ:

На основании Приказа Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия от 17.01.2017 года № 09 была проведена проверка в отношении: Общества с ограниченной ответственностью «ТОРГСЕРВИС 3» (адрес регистрации: Игарская ул., д. 24А, г. Абакан, Республика Хакасия, 655004). Продолжительность проверки: с 01.02.2017 года по 28.02.2017 года включительно.

По результатам проверки 28.02.2017 года был составлен акт проверки № 5, в котором помимо прочего было установлено следующее.

Руководителем проверяемого лица в период проведения проверки являлась <...>, директор ООО «ТОРГСЕРВИС 3».

Предмет проводимой проверки – соблюдение требований Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Федерального закона от 28.12.2009 № 381-ФЗ

«Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации».

Период, за который проведена проверка соблюдения антимонопольного законодательства Российской Федерации: 2016 год – истекший период 2017 года.

Срок и место проведения проверки: с 01.02.2017 года по 01.03.2017 года, Республика Хакасия, г. Абакан, ул. Игарская, д. 24А.

Проанализировав документы, представленные ООО «ТОРГСЕРВИС 3» в Хакасское УФАС России, инспекция пришла к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 2.1 Устава ООО «ТОРГСЕРВИС 3» целями деятельности Общества являются:

- расширение рынка товаров и услуг, наиболее полное и качественное удовлетворение потребностей российских и иностранных потребителей в продукции (работах, услугах), производимых Обществом в соответствии с уставными видами деятельности;
- получение прибыли и реализация ее на основе социально-экономических интересов членов трудового коллектива и учредителей (участников) общества.

На территории Республики Хакасия осуществляют деятельность 11 обособленных подразделений ООО «ТОРГСЕРВИС 3» (торговых объектов), которые используются под единым коммерческим обозначением «Светофор».

В понимании пункта 8 статьи 2 Федерального закона от 28.12.2009 № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» (далее – Закон о торговле) ООО «ТОРГСЕРВИС 3» является торговой сетью.

Выручка ООО «ТОРГСЕРВИС 3» за период с 01.01.2016 по 31.12.2016 составила 1 298 291 тысяч рублей.

В силу части 7 статьи 9 Закона о торговле в случае, если между хозяйствующим субъектом, осуществляющим торговую деятельность, и хозяйствующим субъектом, осуществляющим поставки продовольственных товаров, заключается и исполняется (реализуется) договор поставки продовольственных товаров с условием оплаты таких товаров через определенное время после их передачи хозяйствующему субъекту, осуществляющему торговую деятельность, срок оплаты таких товаров для установления данным договором определяется по следующим правилам:

- 1) продовольственные товары, на которые срок годности установлен менее чем десять дней, подлежат оплате в срок не позднее чем восемь рабочих дней со дня фактического получения таких товаров хозяйствующим субъектом, осуществляющим торговую деятельность;
- 2) продовольственные товары, на которые срок годности установлен от десяти до тридцати дней включительно, подлежат оплате в срок не позднее чем двадцать пять календарных дней со дня фактического получения таких товаров хозяйствующим субъектом, осуществляющим торговую деятельность;
- 3) продовольственные товары, на которые срок годности установлен свыше тридцати дней, а также алкогольная продукция, произведенная на территории Российской Федерации, подлежат оплате в срок не позднее чем сорок календарных дней со дня фактического получения таких товаров хозяйствующим субъектом, осуществляющим торговую деятельность.

В силу части 8 статьи 9 Закона о торговле сроки, установленные частью 7 настоящей статьи, исчисляются со дня фактического получения продовольственных товаров хозяйствующим субъектом, осуществляющим торговую деятельность. Не позднее трех рабочих дней со дня фактического получения продовольственных товаров хозяйствующий субъект, осуществляющий поставки продовольственных товаров, обязан передать документы, относящиеся к поставкам таких товаров в соответствии с федеральными законами, иными нормативными правовыми актами Российской Федерации и договором поставки продовольственных товаров, а хозяйствующий субъект, осуществляющий торговую

деятельность, обязан их принять.

Таким образом, максимальный срок отсрочки оплаты поставленного товара по условиям договора поставки со дня фактического получения товаров составляет сорок календарных дней со дня фактического получения таких товаров хозяйствующим субъектом, осуществляющим торговую деятельность.

Вместе с тем, в соответствии с договором поставки, заключенным 21.04.2017 с ООО «Русконсервы» оплата за товар производится в рублях в течение 45 (сорок пять) дней с момента приемки товара покупателем (пункт 3.5 договора), что нарушает часть 7 статьи 9 Закона о торговле.

Указанный срок оплаты также дублируется в типовом договоре поставки ООО «ТОРГСЕРВИС 3».

Указанное правонарушение образует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.42 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – Установление хозяйствующим субъектом, осуществляющим торговую деятельность, и (или) хозяйствующим субъектом, осуществляющим поставки продовольственных товаров, в договоре поставки продовольственных товаров сроков оплаты таких товаров, превышающих сроки, установленные федеральным законом, либо исполнение (реализация) такого договора в соответствующей части -влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до сорока тысяч рублей; на юридических лиц - от одного миллиона до пяти миллионов рублей.

Поводом к возбуждению дела об административном правонарушении послужило непосредственное обнаружение должностным лицом данных, указывающих на наличие события административного правонарушения.

В соответствии с частью 1 статьи 28.3 КоАП РФ протоколы об административных правонарушениях составляются должностными лицами органов, уполномоченных рассматривать дела об административных правонарушениях в пределах компетенции соответствующего органа.

Согласно статье 23.48 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях территориальные антимонопольные органы уполномочены рассматривать дела об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 14.42 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии со статьей 2.4. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

<...>, действующей на основании доверенности № 49-16 от 01.02.2016 года, подписан рассматриваемый договор поставки № ТС3/16-169 от 21.04.2016.

В связи с чем, 03 апреля 2017 года заказным письмом по месту регистрации ООО «ТОРГСЕРВИС 3» было направлено уведомление о составлении протокола.

26.04.2017 года в отсутствие <...> был составлен протокол об административном правонарушении. Определением о назначении времени и места рассмотрения дела № 17-А-17-АП об административном правонарушении дело назначено к рассмотрению на 04.05.2017 года в 11 часов 15 минут.

03.05.2017 года в адрес Хакасского УФАС России поступили письменные пояснения <...>, в которых было указано на следующее.

Договор и протокол разногласий были подписаны <...> ввиду замещения ею должности директора магазина. В обязанности <...> входил анализ экономической целесообразности заключения договора. Со слов <...> указанные документы соответствовали требованиям действующего законодательства. <...> свою вину в совершении допущенного нарушения полностью признал.

Рассмотрев доводы <...>, прихожу к следующим выводам.

Ссылка <...> на внутренние организационные проблемы ООО «ТОРГСЕРВИС 3» (частичное исполнение поручения сотрудниками, не размещение протоколов разногласий в электронной базе Общества и др.) не свидетельствует об отсутствии нарушения Закона о торговле в действиях <...>.

В соответствии с Приказом о проведении внеплановой выездной проверки от 17.01.2017 № 09 у ООО «ТОРГСЕРВИС 3» запрашивались договоры поставки продовольственных товаров, заключенных или перезаключенных после 15 июля 2016 г. (со всеми дополнениями и изменениями).

Протокол согласования разногласий к договору поставки № 158 от 01.01.2017 года (изменен срок оплаты товара – 40 дней) не был представлен в адрес Хакасского УФАС России в рамках проведения внеплановой выездной проверки ООО «ТОРГСЕРВИС 3», из чего следует, что указанный протокол отсутствовал у Общества.

По результатам данной проверки подготовлен Акт проверки № 5 от 28.02.2017 года, который был направлен ООО «ТОРГСЕРВИС 3» для ознакомления.

Согласно пункту 3.87 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по проведению проверок соблюдения требований антимонопольного законодательства Российской Федерации, утвержденного Приказом Федеральной антимонопольной службы от 25.05.2012 года № 340, руководитель, иное должностное лицо, уполномоченный представитель проверяемого лица в течение пятнадцати дней с даты получения акта проверки вправе представить в антимонопольный орган (руководителю инспекции) свои письменные возражения на акт проверки, которые приобщаются к акту проверки не позднее следующего рабочего дня после их поступления.

Возражений на акт проверки не поступило.

Таким образом, к протоколу согласования разногласий к договору поставки № тс3/16-169 от 21.04.2016 года следует отнестись критически.

Факт совершения административного правонарушения <...> подтверждается протоколом по делу № 17-А-17-АП об административном правонарушении от 26.04.2017 года, а также другими материалами дела.

Срок давности привлечения <...> к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за нарушение антимонопольного законодательства, на момент вынесения настоящего постановления не истек.

Федеральным [законом](#) от 03.07.2016 № 316-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» в [КоАП](#) РФ были внесены изменения.

[Статья 3.4](#) КоАП РФ дополнена [частью 3](#), согласно которой, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей [раздела II](#) настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа может быть заменено являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицу, осуществляющему предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, или юридическому лицу, а также их работникам на предупреждение в соответствии со [статьей 4.1.1](#) настоящего Кодекса.

Согласно [части 1 статьи 4.1.1](#) КоАП РФ являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей [раздела II](#) настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде

административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных [частью 2 статьи 3.4](#) настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных [частью 2 настоящей статьи](#). Предупреждение - мера административного наказания, выраженная в официальном порицании физического или юридического лица. Предупреждение выносится в письменной форме (часть 1 статьи 3.4 КоАП РФ).

В соответствии с [частью 2 статьи 3.4](#) КоАП РФ предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

Таким образом, из приведенных выше положений следует, что в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей [раздела II](#) настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа может быть заменено являющимся субъектами малого или среднего предпринимательства лицу, осуществляющему предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, или юридическому лицу, а также их работникам на предупреждение за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

Согласно сведениям из Единого реестра субъектов малого и среднего предпринимательства на дату рассмотрения настоящего дела ООО «ТОРГСЕРВИС 3» является средним предприятием, следовательно, является субъектом малого и среднего предпринимательства.

Правонарушение, квалифицируемое по статье 14.42 КоАП РФ, совершено <...> впервые.

В материалах дела отсутствуют доказательства, что рассматриваемое нарушение законодательства о торговле причинило вред жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, а также безопасности государства, либо создало угрозу чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также причинило имущественный ущерб.

Таким образом, прихожу к выводу, что имеются основания для применения статей 3.4 и 4.1.1 КоАП РФ, и административное наказание в виде административного штрафа может быть заменено на административное наказание в виде официального порицания – предупреждение.

Руководствуясь статьями 3.4, 4.1.1, 14.3, 23.48, 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

## **ПОСТАНОВИЛ**

Признать должностное лицо Общества с ограниченной ответственностью «ТОРГСЕРВИС 3» <...> виновной в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 3 статьи 14.42 КоАП РФ, и назначить административное наказание в виде предупреждения.

В соответствии с пунктом 3 части 1 и частью 3 статьи 30.1, а также частью 1 статьи 30.3

Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, либо в суд в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно статьи 31.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Постановление по делу об административном правонарушении выдано 04 мая 2017 года, вступает в законную силу с 15 мая 2017 года в соответствии с требованиями пунктов 1, 2 статьи 31.1 КоАП РФ.

Заместитель руководителя –

начальник отдела антимонопольного

законодательства и рекламы

<...>