

Решение № 055/10/18.1-562/2020

о признании жалобы обоснованной

18.06.2020

г. Омск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Омской области (далее – Омское УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

<...> – заместителя руководителя управления, председателя Комиссии;

<...> – начальника отдела контроля органов власти, члена Комиссии;

<...> – главного специалиста-эксперта отдела контроля органов власти, члена Комиссии,

рассмотрев в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), жалобу общества с ограниченной ответственностью «ГЛОБАЛС АУДИТ» (далее – Заявитель, ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ», Общество) на действия акционерного общества «Омская региональная ипотечная корпорация» (далее – АО «ОРИК», Заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по проведению обязательного ежегодного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности АО «Омская региональная ипотечная корпорация» за 2020, 2021, 2022 годы (извещение о проведении закупки № 0452200000120000001 размещено на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок zakupki.gov.ru в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет») (далее – конкурс, закупка),

в присутствии представителя АО «ОРИК» посредством системы средств видеоконференцсвязи – <...> (доверенность от 10.06.2020 № 16д, личность удостоверена паспортом),

в отсутствие представителя ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ», надлежащим образом извещенного о месте и времени рассмотрения жалобы по существу,

УСТАНОВИЛА:

1. В Омское УФАС России поступила жалоба ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» (вх. Омского УФАС России от 05.06.2020 № 6220), которое полагает, что документация о проведении конкурса не соответствует положениям действующего законодательства. В своей жалобе Заявитель указывает следующее.

1.1. В извещении о проведении конкурса, размещенном в Единой информационной системы в сфере закупок zakupki.gov.ru в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее – ЕИС), Заказчик указал следующий предмет закупки – «Услуги по проведению финансового аудита».

Однако в проекте контракта (раздел V документации о проведении конкурса), указан иной предмет закупки – «Заказчик поручает, а исполнитель принимает на себя обязательство по оказанию услуг по проведению аудиторской проверки бухгалтерской отчетности Заказчика за период с 01.01.2020 по 31.12.2020, с 01.01.2021 по 31.12.2021, с 01.01.2022 по 31.12.2022, подготовленной в соответствии с российскими правилами составления бухгалтерской отчетности».

По мнению Заявителя, предмет закупки, указанный в извещении о проведении конкурса, не соответствует предмету закупки, указанному в документации о проведении конкурса (проекте контракта).

1.2. При проведении конкурса на проведение обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности организации в извещении о проведении конкурса заказчик обязан указывать требования к участникам закупки, установленные статьей 31 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе).

Требования к участникам закупки, установленные статьей 31 Закона о контрактной системе, распространяются как на юридических лиц, так и на рабочую группу аудиторов, выполняющих проверку.

Между тем, документация о проведении конкурса не имеет ни одной формы требования к рабочей группе аудиторов. Также не имеется требований к аттестату аудиторов, к специальной квалификации, к дополнительным инструктажам и к повышению квалификации аудиторов.

При этом Заявитель отмечает, что должен быть указан конкретный вид аттестата аудитора, который требуется по закону для проверки (аттестат общего вида для предприятий, не имеющих существенной доли государственной собственности либо аттестат единого образца, выдаваемый СРО после 01.01.2011, позволяющий проверять предприятия с существенной долей государственной собственности).

1.3. В извещении о проведении конкурса, размещенном в ЕИС, указано – «дата и время окончания срока подачи заявок – 21.05.2020 в 11:07», в извещении, доступном для скачивания, «дата и время рассмотрения и оценки первых частей заявок – 21.05.2020 в 10:00».

Таким образом, рассмотрение первых частей заявок на участие в конкурсе не может быть ранее, чем окончание срока подачи заявок.

1.4. Заявитель указывает, что в пункте 18 информационной карты (раздел III документации о проведении конкурса) установлены критерии оценки заявок на участие в конкурсе, их содержание и значимость.

Так, оценка заявок участников конкурса по критериям «качественные характеристики объекта закупки» и «квалификация участников закупки»

осуществляется по следующим показателям:

- «наличие и содержание методики проведения аудита»;
- «оценка общего объема трудозатрат на проведение аудита, календарный план график оказания услуг»;
- «описание формы и содержания сообщения руководству заказчика информации аудитора по результатам аудита»;
- «продолжительность проведения аудиторской деятельности участником закупки на рынке услуг»;
- «опыт и квалификация руководящего персонала»;
- «опыт и квалификация специалистов»;
- «сведения, подтверждающие деловую репутацию».

1.4.1. В показателе «наличие и содержание методики проведения аудита» отсутствует порядок оценки и сопоставления (сравнения) заявок на участие в конкурсе. Фактически баллы по указанному показателю членом конкурсной комиссии Заказчика присваиваются произвольно, по своему личному усмотрению.

При отсутствии единиц измерения оцениваемой информации в последующем невозможно заполнить итоговый протокол оценки, что нарушает статью 53 Закона о контрактной системе.

Кроме того, по мнению Заявителя, документ «методика аудита» не может оцениваться Заказчиком, так как является стандартизованным, обязательным документом для каждой аудиторской фирмы, являющейся членом СРО. Члены конкурсной комиссии Заказчика не имеют квалификации, позволяющей оценивать стандартизованные документы, утверждаемые СРО и Минфином России.

1.4.2. В показателе «оценка общего объема трудозатрат на проведение аудита, календарный план график оказания услуг» также отсутствует порядок оценки и сопоставления (сравнения) заявок на участие в конкурсе. Фактически баллы по указанному показателю членом конкурсной комиссии Заказчика присваиваются произвольно, по своему личному усмотрению.

При отсутствии единиц измерения оцениваемой информации в последующем невозможно заполнить итоговый протокол оценки, что нарушает статью 53 Закона о контрактной системе.

Кроме того, по мнению Заявителя, «план-график» не может быть предметом оценки закупочной комиссии Заказчика, поскольку закон запрещает заказчику выбирать и оценивать удобный для него порядок выполнения работ.

1.4.3. В показателе «описание формы и содержания сообщения руководству заказчика информации аудитора по результатам аудита» не указан порядок оценки и сопоставления (сравнения) заявок на участие в конкурсе. Фактически баллы по указанному показателю членом конкурсной комиссии Заказчика присваиваются произвольно, по своему личному усмотрению.

При отсутствии единиц измерения оцениваемой информации в последующем невозможно заполнить итоговый протокол оценки, что нарушает статью 53 Закона о контрактной системе.

Вопрос «формы и содержания сообщения руководству заказчика информации аудитора по результатам аудита» решается каждым участником закупки самостоятельно. Это его право в соответствии с Федеральным законом 30.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» (далее – Закон об аудиторской деятельности).

1.4.4. В показателе «продолжительность проведения аудиторской деятельности участником закупки на рынке услуг» Заказчик пытается оценить опыт участников при выполнении аналогичных работ, измеряемый в «годах». При этом АО «ОРИК» не указан точный вид документов, которые будут подтверждать выполнение участниками аналогичных работ и «дату» начала течения срока «опыта в годах». Документы о государственной регистрации устанавливают срок существования предприятия, а документы о членстве в СРО или о получении лицензии устанавливают срок получения права на аудиторскую деятельность.

Кроме того, по мнению Заявителя, вышеуказанные документы непригодны для оценки реального «опыта» и даже «продолжительности» аудиторской деятельности, так как дата создания предприятия, дата выдачи лицензии, дата вступления в СРО не свидетельствует о реальном опыте работы. Данные документы подтверждают только право выполнения работы, но не реальную выполненную работу.

Также, по мнению Заявителя, нарушением со стороны Заказчика является использование «контрактов и актов» для оценки «опыта аудита крупных предприятий», так как в них не содержится информация о «крупности», о выручке и тем более о численности сотрудников проверяемых предприятий.

Понятие «крупного предприятия», указанное АО «ОРИК» в документации о проведении конкурса, противоречит положениям действующего законодательства. Заказчиком произвольно установлена граница диапазона по «размеру выручки организаций-заказчиков» в размере более 1 млрд. руб. Никакой разницы в «опыте» участников, проводивших аудит организации с выручкой 999,999 млн. руб. и 1,001 млрд. не имеется. Также не имеется разницы в 99 или 101 сотруднике. Участник не получает дополнительный «опыт и квалификацию» при проверке заказчиков с чуть большей выручкой или чуть большим числом сотрудников. Проверка отчетности не зависит от этих данных, показатель является излишним.

1.4.5. В показателе «опыт и квалификация руководящего персонала» Заказчик прямо указывает, что ставит «0» баллов за отсутствие аттестата у руководителя участника и/или руководителя рабочей группы.

Однако, согласно Закону об аудиторской деятельности руководителем аудиторской организации может быть только действующий аудитор, т.е. имеющий квалификационный аттестат. Если участник имеет руководителя без аттестата, то такая заявка должна быть не допущена к участию в конкурсе, а сам участник подлежит исключению из СРО и не обладает правом на выполнение аудиторских проверок.

1.4.6. По показателю «опыт и квалификация специалистов» Заказчик не собирается отклонять участников конкурса, не имеющих в штате аудиторов с единым аттестатом, а собирается ставить им «0» баллов. Указанное означает, что такой участник не имеет права выполнять работу по обязательному аудиту предприятия с долей государственной собственности свыше 25% и должен быть отклонен.

Кроме того, Заказчик оценивает только штатных специалистов, т.е. тех сотрудников, кто уже имеет определенный фиксированный объем должностных обязанностей на предприятии. При этом будут ограничены права участников, имеющих часть аудиторов по гражданско-правовым договорам.

1.4.7. Также Заявитель считает, что в рамках показателя «сведения, подтверждающие деловую репутацию» Заказчик неправомерно оценивает наличие рекомендательных и благодарственных писем от клиентов компании, наличие документов, подтверждающих участие в региональных рейтингах аудиторских фирм.

1.5. В нарушение требований Закона о контрактной системе в документации о проведении конкурса Заказчик не установил срок оказания услуг.

Так, в проекте контракта (раздел V документации о проведении конкурса) указано, что «конкретные даты начала и окончания аудиторской проверки оговариваются сторонами путем обмена письмами, в том числе электронными.

В информационной карте (раздел III документации о проведении конкурса) указано, что услуги оказываются в три этапа:

- первый этап – за 6 месяцев;
- второй этап – за 9 месяцев;
- третий этап – за год.

Установление Заказчиком такого несогласованного срока оказания услуг, по мнению Заявителя, является незаконным, так как не указаны ни сам факт обязанности Заказчика предоставить документы по проверке к определенной дате, ни возможность спорить о периоде (сроке) выполнения работы с Заказчиком, в случае задержки предоставления документов, ни сам конкретный момент выхода аудитора на проверку, т.е. отсутствует точный срок оказания услуг.

1.6. По мнению Заявителя, Заказчик в нарушение требований статьи 96 Закона о контрактной системе указал информацию о гарантийных обязательствах в техническом задании. При том, что такая информация может быть указана только в извещении и конкурсной документации.

Размер гарантийных обязательств составляет «36 месяцев в объеме не менее начальной (максимальной) цены контракта».

Однако, закупка проводится среди субъектов малого и среднего предпринимательства, размер гарантийных обязательств согласно статье 96 Закона о контрактной системе должен составлять не более 10% от начальной (максимальной) цены контракта, т.е. не более 77 400 рублей.

На основании вышеизложенного, Заявитель просит признать жалобу ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» обоснованной и обязать АО «ОРИК» исправить имеющиеся нарушения.

2. В соответствии с уведомлением Омского УФАС России от 08.06.2020 № 05-5157 АО «ОРИК» представлены копии запрашиваемых документов, а также письменные возражения на жалобу Заявителя (вх. Омского УФАС России от 11.06.2020 № 6501), в которых указывает, что на основании протокола об итогах открытого конкурса в электронной форме № 0452200000120000001 от 26.05.2020 Заказчиком определен победитель. В соответствии с действующим законодательством АО «ОРИК» заключило контракт с победителем конкурса от 08.06.2020.

В соответствии с частью 4 статьи 105 Закона о контрактной системе обжалование действий (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки, оператора специализированной электронной площадки в случае, если данные действия (бездействие) совершены при проведении электронной процедуры, закрытой электронной процедуры, осуществляется в порядке, установленном главой 3 Закона о контрактной системе, в любое время определения поставщика (подрядчика, исполнителя), а также в период аккредитации на электронной площадке, специализированной электронной площадке, но не позднее чем через пять дней с даты размещения в единой информационной системе протокола подведения итогов открытого конкурса в электронной форме.

Жалоба на положения документации и (или) извещения о проведении электронных процедур, закрытых электронных процедур может быть подана участником закупки до окончания срока подачи заявок на участие в таких процедурах.

При этом в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены после начала рассмотрения заявок на участие в электронной процедуре, закрытой электронной процедуре, обжалование данных действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в электронной процедуре, закрытой электронной процедуре. В случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены при рассмотрении вторых частей заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме, закрытом конкурсе в электронной форме, конкурсе с ограниченным участием в электронной форме, закрытом конкурсе с ограниченным участием в электронной форме, двухэтапном конкурсе в электронной форме, закрытом двухэтапном конкурсе в электронной форме, электронном аукционе, закрытом аукционе в электронной форме, при рассмотрении заявок на участие в запросе котировок в электронной форме, запросе предложений в электронной форме или при заключении контракта, обжалование данных действий (бездействия) осуществляется до заключения контракта.

По истечении указанных сроков обжалование данных действий (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, оператора электронной площадки, оператора специализированной электронной площадки, комиссии по осуществлению закупок

осуществляется только в судебном порядке.

В рассматриваемом случае ООО «ГЛОБАЛ АУДИТ» обжалует положения документации о проведении конкурса, а не порядок оценки заявок, в связи с чем, по мнению АО «ОРИК», Обществом нарушены сроки подачи жалобы в антимонопольный орган.

2.1. В отношении довода Заявителя о несоответствии предмета закупки, указанного в извещении о проведении конкурса, и предмета закупки, указанного в документации о проведении конкурса (проекте контракта) АО «ОРИК» указывает следующее.

Технические возможности ЕИС позволяют выбрать предмет закупки только из общероссийского классификатора видов экономической деятельности, в связи с чем, Заказчиком была выбрана группа 69.20 «Услуги в области бухгалтерского учета; по проведению финансового аудита; по налоговому консультированию».

В документации о проведении конкурса описан объект закупки и предмет договора. Документация о проведении конкурса размещена одновременно с извещением, ему не противоречит, уточняет характер работ, не ущемляет интересы участников закупки.

Кроме того, ни один законодательный акт не устанавливает требований к формулировке предмета закупки по аудиторским услугам. Поиск в ЕИС ведется не только по строгому соответствию «обязательный аудит», но и по каждому слову в отдельности. Вся необходимая информация в отношении предмета закупки и объекта закупки указана в информационной карте документации о проведении конкурса (раздел III).

2.2. Также в своих письменных пояснениях АО «ОРИК» указывает, что в соответствии со статьей 31 Закона о контрактной системе Заказчик установил единые требования ко всем участникам (пункт 1.6 документации о проведении конкурса). Заказчик указал на обязательные требования к участникам закупки в соответствии с объектом закупки, а именно: «Соответствие участника размещения заказа требованиям, устанавливаемым в соответствии с Законом об аудиторской деятельности к аудиторским организациям и аудиторам».

Закон об аудиторской деятельности содержит указание на то, что при проведении аудита предприятий с долей государственной собственности, аудитор должен иметь единый квалификационный аттестат, выданный по итогам сдачи экзамена после 01.01.2011.

В соответствии с пунктом 12 информационной карты документации о проведении конкурса (раздел III) в составе заявки на участие в конкурсе необходимо представить копию действительного квалификационного аттестата аудитора, выданного после 01.01.2011.

Таким образом, по мнению АО «ОРИК», Заказчик не нарушил каких-либо законодательных норм и не ущемил права участников.

2.3. В отношении несоответствия времени окончания подачи заявок и времени рассмотрения заявок на участие в конкурсе АО «ОРИК» пояснило, что Заказчик

формирует извещение о проведении закупки на сайте оператора электронной площадки и предвидеть технические сбои не может. Все поданные участниками заявки рассмотрены вовремя, в том числе и заявка ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ».

2.4. В отношении довода жалобы Заявителя о нарушении порядка оценки заявок АО «ОРИК» указало, что в соответствии с частью 4 статьи 105 Закона о контрактной системе жалоба на положения документации и (или) извещения о проведении электронных процедур может быть подана участником закупки до окончания срока подачи заявок на участие в таких процедурах.

2.5. В отношении довода жалобы Заявителя о том, что в документации о проведении конкурса Заказчик не установил срок оказания услуг АО «ОРИК» отмечает, что согласно международным стандартам аудита при аудите предприятий с долей государственной собственности более 25% все существенные условия аудитор обязан согласовывать с представителем аудируемого лица, в том числе и сроки аудита. АО «ОРИК» готовит финансовую отчетность в рамках срока, определенного законодательством о бухгалтерском учете. Заранее невозможно определить будет она готова, например, 1 или 2 числа. Электронными письмами согласовывается конкретная дата выхода аудитора в рамках стандарта «планирование аудита». Представитель Заказчика обязан согласовать срок выхода аудитора на проверку письменно, а аудитор обязан это задокументировать.

2.6. В отношении довода Заявителя о нарушении Заказчиком статьи 96 Закона о защите АО «ОРИК» указало, что требования об обеспечении заявки и обеспечении контракта в документации о проведении конкурса Заказчиком не установлено.

На основании изложенного, АО «ОРИК» просит признать жалобу необоснованной.

На заседании Комиссии 16.06.2020 представитель Ответчика поддержала доводы, изложенные в письменных возражениях АО «ОРИК» на жалобу ООО «ГЛОБАЛ АУДИТ» (вх. Омского УФАС России от 11.06.2020 № 6501).

3. На основании части 14.1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции 16.06.2020 в рассмотрении жалобы ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» был объявлен перерыв. Рассмотрение дела № 055/10/18.1-562/2020 назначено на 18.06.2020.

В соответствии с уведомлением Омского УФАС России от 16.06.2020 № 05-5553э АО «ОРИК» была представлена копия списка зарегистрированных лиц в реестре владельцев ценных бумаг АО «ОРИК» (вх. Омского УФАС России от 17.06.2020 № 6714).

Согласно указанному списку владельцем 429 200 000 обыкновенных акций АО «ОРИК», что составляет 100% долю АО «ОРИК», является Омская область в лице Министерства имущественных отношений Омской области.

Также АО «ОРИК» представлены письменные возражения на жалобу Заявителя (вх. Омского УФАС России от 17.06.2020 № 6714), в которых указывает, что в соответствии с частью 6 статьи 106 Закона о контрактной системе рассмотрение жалобы не осуществляется в отношении результатов оценки заявок на участие в

конкурсе, в запросе предложений, окончательных предложений в соответствии с указанными в пунктах 3 и 4 части 1 статьи 32 Закона о контрактной системе критериями оценки этих заявок, окончательных предложений.

В соответствии с пунктом 18 информационной карты документации о проведении конкурса (раздел III) Заказчиком установлен такой критерий оценки заявок как «Качественные характеристики объекта закупок».

Оценка заявок по указанному критерию осуществляется в соответствии с пунктом 20, пунктом 26 постановления Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 № 1085 «Об утверждении Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Рейтинг, присуждаемый заявке по данному критерию, определяется как среднее арифметическое оценок в баллах всех членов конкурсной комиссии, присуждаемых этой заявке по указанному критерию, умноженное на коэффициент значимости критерия.

АО «ОРИК» в своих письменных пояснениях указывает, что ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» в установленные законом сроки не подавало запросы на разъяснения положений документации о проведении конкурса. Общество, подав заявку на участие в конкурсе, согласилось с условиями, установленными документацией о проведении конкурса.

18.06.2020 в адрес Омского УФАС России от АО «ОРИК» поступили дополнительные возражения на жалобу ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» (вх. Омского УФАС России № 6760э), в которых АО «ОРИК» также указывает на необоснованность позиции Заявителя.

На заседании Комиссии 18.06.2020 представитель Ответчика поддержала доводы, изложенные в письменных возражениях АО «ОРИК» на жалобу ООО «ГЛОБАЛ АУДИТ» (вх. Омского УФАС России от 11.06.2020 № 6501, от 17.06.2020 № 6714, от 18.06.2020 6760э).

4. Из представленных материалов и информации, размещенной на официальном сайте Российской Федерации www.zakupki.gov.ru в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», Комиссией установлено, что 23.04.2020 в единой информационной системе в сфере закупок АО «ОРИК» разместило извещение о проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по проведению обязательного ежегодного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности АО «Омская региональная ипотечная корпорация» за 2020, 2021, 2022 годы (извещение № 0452200000120000001), документацию о проведении конкурса.

В соответствии с извещением о проведении конкурса закупка проводится для заключения договора на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности (согласно части 4 статьи 5 Закона об аудиторской деятельности).

Согласно документации о проведении конкурса прием заявок на участие в конкурсе осуществлялся с 23.04.2020 по 21.05.2020.

Дата рассмотрения первых частей заявок на участие в конкурсе – 21.05.2020.

Дата подачи окончательных предложений о цене контракта – 25.05.2020.

Дата рассмотрения и оценки вторых частей заявок на участие в конкурсе – 26.05.2020.

Начальная (максимальная) цена контракта – 774 000 рублей.

Согласно протоколу рассмотрения и оценки первых частей заявок на участие в конкурсе от 21.05.2020 на участие в конкурсе поступило 6 заявок: 107400973, 107408944, 107472539, 107511341, 107513729, 107515741, по результатам рассмотрения которых конкурсной комиссией АО «ОРИК» принято решение о допуске заявок к участию в конкурсе и признании претендентов участниками конкурса.

В соответствии с протоколом рассмотрения и оценки вторых частей заявок на участие в конкурсе от 26.05.2020 все заявки, поступившие на участие в конкурсе, признаны соответствующими требованиям, установленным законодательством Российской Федерации о контрактной системе, документацией о проведении конкурса.

Согласно протоколу подведения итогов конкурса от 26.05.2020 на основании результатов рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе конкурсной комиссией АО «ОРИК» принято решение о присвоении первого и второго порядковых номеров следующим заявкам:

– первый порядковый номер – заявка № 107408944 (ООО «ИНВЕСТАУДИТ»);

– второй порядковый номер – заявка № 107511341 (ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ»).

08.06.2020 между АО «ОРИК» и ООО «ИНВЕСТАУДИТ» по итогам проведения конкурса заключен договор № 64 на оказание услуг.

5. Рассмотрев жалобу Заявителя, представленные Ответчиком документы, Комиссия признала жалобу **обоснованной**, исходя из следующего.

Согласно письму Минфина России № 24-04-06/3691, ФАС России № РП/4072/18 от 24.01.2018 «О позиции Минфина России и ФАС России по вопросам применения Федеральных законов от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» при осуществлении закупок на оказание услуг обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности» *обжалование действий (бездействия) юридических лиц, являющихся заказчиками в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» и указанных в части 4 статьи 5 Закона об аудиторской деятельности, осуществляется в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции для рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов, проведение которых является обязательным в*

соответствии с законодательством Российской Федерации (в частности, Законом об аудиторской деятельности).

В соответствии с частями 1 и 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Согласно части 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, допускается не позднее десяти дней со дня подведения итогов торгов либо в случае, если предусмотрено размещение результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», со дня такого размещения.

Учитывая, что жалоба ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» на действия АО «ОРИК» при проведении конкурса поступила в Омское УФАС России с соблюдением процессуального срока на обжалование действий (бездействия) Заказчика, установленного частью 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, антимонопольный орган правомочен рассмотреть указанную жалобу Заявителя в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

5.1. В отношении довода Заявителя о несоответствии предмета закупки, указанного в извещении о проведении конкурса и предмета закупки, указанного в документации о проведении конкурса (проекте контракта), Комиссия считает необходимым отметить следующее.

Согласно части 1 статьи 49 Закона о контрактной системе извещение о проведении открытого конкурса размещается заказчиком в единой информационной системе не менее чем за двадцать дней до даты вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе.

Из положений пункта 1 части 3 статьи 49 Закона о контрактной системе следует, что в извещении о проведении открытого конкурса заказчик указывает информацию, предусмотренную статьей 42 Закона о контрактной системе.

Так, в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 42 Закона о контрактной системе извещение об осуществлении закупки должно содержать, если иное не предусмотрено Законом о контрактной системе, в том числе краткое изложение условий контракта, содержащее наименование и описание объекта закупки с учетом требований, предусмотренных статьей 33 Закона о контрактной системе.

Как указывалось выше, 23.04.2020 АО «ОРИК» в ЕИС было размещено извещение о проведении закупки № 0452200000120000001. В извещении о проведении конкурса указано, что объектом указанной закупки являются услуги по проведению финансового аудита.

В соответствии с пунктом 8.4 информационной карты (раздел III документации о проведении конкурса) объектом закупки является проведение обязательного аудита годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности за 2020, 2021, 2022 годы.

В соответствии с пунктом 1.1. проекта контракта, заключаемого по итогам проведения закупки № 0452200000120000001, предметом договора является оказание услуг по проведению аудиторской проверки бухгалтерской отчетности Заказчика за период с 01.01.2020 по 31.12.2020, с 01.01.2021 по 31.12.2021, с 01.01.2022 по 31.12.2022, подготовленной в соответствии с российскими правилами составления бухгалтерской отчетности.

Согласно разделу М «Деятельность профессиональная, научная и техническая» Общероссийского классификатора видов экономической деятельности ОК 029-2014 (КДЕС Ред. 2), утвержденного приказом Росстандарта от 31.01.2014 № 14-ст (далее – ОКВЭД2), группировка 69.20.1 – «Деятельность по проведению финансового аудита» включает «деятельность по проведению аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности организаций и оказанию сопутствующих аудиту услуг, осуществляемая аудиторскими организациями и индивидуальными аудиторами».

Комиссия, проанализировав положения извещения и документации о проведении конкурса, а также учитывая положения ОКВЭД2, не усматривает несоответствия предмета закупки, указанного в извещении о проведении конкурса и предмета закупки, указанного в документации о проведении конкурса (проекте контракта).

5.2. В отношении довода Заявителя об отсутствии в документации о проведении конкурса требований к рабочей группе аудиторов, а также требований к аттестату аудиторов, к специальной квалификации, к дополнительным инструктажам и к повышению квалификации аудиторов, которые Заказчик должен был установить в документации о проведении конкурса в соответствии со статьей 31 Закона о защите конкуренции, Комиссия отмечает следующее.

В соответствии с пунктом 2 части 3 статьи 49 Закона о контрактной системе в извещении о проведении открытого конкурса заказчик указывает требования, предъявляемые к участникам открытого конкурса, и исчерпывающий перечень

документов, которые должны быть представлены участниками открытого конкурса в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, а также требование, предъявляемое к участникам открытого конкурса в соответствии с частью 1.1 (при наличии такого требования) статьи 31 Закона о контрактной системе.

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса, должна содержать предусмотренные статьей 51 Закона о контрактной системе требования к содержанию, в том числе к описанию предложения участника открытого конкурса, к форме, составу заявки на участие в открытом конкурсе и инструкцию по ее заполнению, при этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников открытого конкурса или ограничение доступа к участию в открытом конкурсе.

В извещении о проведении конкурса указано, что к участникам закупки предъявляются единые требования, установленные статьей 31 Закона о контрактной системе.

Пунктом 1.6.4 документации о проведении конкурса (раздел II), пунктом 9 информационной карты (раздел III документации о проведении конкурса) предусмотрены обязательные требования к участникам закупки, установленные статьей 31 Закона о контрактной системе, в том числе требования к участникам закупки (аудиторским организациям) и аудиторам, установленные Законом об аудиторской деятельности.

Пунктами 3.1.4 и 3.1.6 документации о проведении конкурса (раздел II), пунктом 12 информационной карты (раздел III документации о проведении конкурса) установлены требования к составу заявки на участие в конкурсе.

Так, согласно подпункту 6 пункта 3.1.6 документации о проведении конкурса (раздел II), пункту 12 информационной карты (раздел III документации о проведении конкурса) вторая часть заявки на участие в конкурсе должна содержать документы, подтверждающие квалификацию участника конкурса, а также копии:

- действительных квалификационных аттестатов аудиторов, состоящих в штате аудиторской организации (которые будут непосредственно участвовать в проверке);
- действительного квалификационного аттестата аудитора, выданного после 01.01.2011.

Таким образом, довод Заявителя об отсутствии в документации о проведении конкурса требований к участникам конкурса, а также требований к аттестату аудиторов не находит своего подтверждения.

5.3. Довод Заявителя о несоответствии времени окончания подачи заявок и времени рассмотрения заявок на участие в конкурсе Комиссия считает обоснованным.

Так, Комиссией установлено, что в извещении о проведении конкурса, размещенном в ЕИС, указано, что «дата и время окончания срока подачи заявок – 21.05.2020 в 11:07», «дата и время рассмотрения и оценки первых частей заявок – 21.05.2020 в 10:00». Рассмотрение первых частей заявок на участие в конкурсе не может быть ранее, чем окончание срока подачи заявок.

5.4. Согласно части 3 статьи 24 Закона о контрактной системе под конкурсом понимается способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя), при котором победителем признается участник закупки, предложивший лучшие условия исполнения контракта.

В силу пункта 8 части 1 статьи 54.3 Закона о контрактной системе конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса в электронной форме, должна содержать *критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе* в электронной форме в соответствии с Законом о контрактной системе.

В соответствии с частью 8 статьи 32 Закона о контрактной системе порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливается Правительством Российской Федерации. Заказчик для целей оценки заявок, окончательных предложений участников закупки в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены регулируемые цены (тарифы) на товары, работы, услуги, вправе не использовать критерии, указанные в пунктах 1 и 2 части 1 статьи 32 Закона о контрактной системе.

Согласно части 1 статьи 32 Закона о контрактной системе для оценки заявок, окончательных предложений участников закупки заказчик в документации о закупке устанавливает следующие критерии:

- цена контракта, сумма цен единиц товара, работы, услуги;
- расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, использование результатов работ;
- качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;
- квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 № 1085 утверждены Правила оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Правила).

Пунктом 1 Правил установлено, что Правила определяют порядок оценки заявок,

окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – закупка) в целях выявления лучших из предложенных условий исполнения контракта при проведении закупки, а также предельные величины значимости каждого критерия оценки заявок, окончательных предложений участников закупки (далее – заявка, предложение).

В силу пункта 4 Правил для оценки заявок (предложений) заказчик устанавливает в документации о закупке следующие критерии оценки:

а) характеризующиеся как стоимостные критерии оценки:

- цена контракта или сумма цен единиц товара, работы, услуги;
- расходы на эксплуатацию и ремонт товаров (объектов), использование результатов работ;
- стоимость жизненного цикла товара (объекта), созданного в результате выполнения работы в случаях, предусмотренных пунктом 5 Правил (далее – стоимость жизненного цикла);
- предложение о сумме соответствующих расходов заказчика, которые заказчик осуществит или понесет по энергосервисному контракту;

б) характеризующиеся как нестоимостные критерии оценки:

- качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;
- квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

При этом согласно пункту 3 Правил, «оценка» – это процесс выявления в соответствии с условиями определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) по критериям оценки и в порядке, установленном в документации о закупке в соответствии с требованиями настоящих Правил, лучших условий исполнения контракта, указанных в заявках (предложениях) участников закупки, которые не были отклонены.

Пунктом 8 Правил предусмотрено, что в документации о закупке заказчик обязан указать используемые для определения поставщика (подрядчика, исполнителя) критерии оценки и величины значимости критериев оценки. При этом количество используемых для определения поставщика (подрядчика, исполнителя) критериев оценки при осуществлении закупки должно быть не менее двух, одним из которых должен быть критерий оценки «цена контракта или сумма цен единиц товара, работы, услуги», а в случаях, предусмотренных пунктом 5 Правил, – критерий оценки «стоимость жизненного цикла».

В соответствии с пунктом 10 Правил в документации о закупке в отношении нестоимостных критериев оценки могут быть предусмотрены показатели, раскрывающие содержание нестоимостных критериев оценки и учитывающие

особенности оценки закупаемых товаров, работ, услуг по нестоимостным критериям оценки.

Согласно абзацу 1 пункта 11 Правил для оценки заявок (предложений) по каждому критерию оценки используется 100-балльная шкала оценки. *Если в соответствии с пунктом 10 Правил в отношении критерия оценки в документации о закупке заказчиком предусматриваются показатели, то для каждого показателя устанавливается его значимость, в соответствии с которой будет производиться оценка, и формула расчета количества баллов, присуждаемых по таким показателям, или шкала предельных величин значимости показателей оценки, устанавливающая интервалы их изменений, или порядок их определения.*

Абзацем 2 пункта 11 Правил предусмотрено, что для оценки заявок (предложений) по нестоимостным критериям оценки (показателям) заказчик вправе устанавливать предельно необходимое минимальное или максимальное количественное значение качественных, функциональных, экологических и квалификационных характеристик, которые подлежат оценке в рамках указанных критериев. В этом случае при оценке заявок (предложений) по таким критериям (показателям) участникам закупки, сделавшим предложение, соответствующее такому значению, или лучшее предложение, присваивается 100 баллов.

Согласно пункту 28 Правил оценка заявок (предложений) по нестоимостному критерию оценки «квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» производится в случае установления в документации о закупке в соответствии с пунктом 10 Правил показателей, раскрывающих содержание соответствующего критерия оценки, с указанием (при необходимости) предельно необходимого заказчику минимального или максимального значения, предусмотренного абзацем вторым пункта 11 Правил.

В пункте 18 информационной карты (раздел III документации о проведении конкурса) установлены критерии оценки заявок на участие в конкурсе, их содержание и значимость.

Так, оценка заявок участников конкурса по критериям «качественные характеристики объекта закупки» и «квалификация участников закупки» осуществляется по следующим показателям:

- «наличие и содержание методики проведения аудита»;
- «оценка общего объема трудозатрат на проведение аудита, календарный план график оказания услуг»;
- «описание формы и содержания сообщения руководству заказчика информации аудитора по результатам аудита»;
- «продолжительность проведения аудиторской деятельности участником закупки на рынке услуг»;

- «опыт и квалификация руководящего персонала»;
- «опыт и квалификация специалистов»;
- «сведения, подтверждающие деловую репутацию».

5.4.1. В отношении показателя «наличие и содержание методики проведения аудита» Заказчик указывает следующее:

«Максимальный выставаемый балл – 100. Значимость показателя – 40%. Коэффициент значимости показателя – 0,40.

Значение показателя: Высокий балл выставляется при наличии методики и при условии, что участником конкурса наиболее развернуто определен общий подход к оказанию услуг, разработаны внутрифирменные методики и стандарты на основании действующих стандартов аудиторской деятельности, стандарты актуализированы, организована система внутрифирменного контроля качества оказания услуг, система взаимодействия с клиентом, в т.ч. форма и порядок представления результатов работ, услуг, а также указанная методика должна соответствовать техническому заданию на проведение аудита.

Конкурсная комиссия оценивает методики участников между собой путем сравнения».

Анализ документации о проведении конкурса показал, что в рамках спорного показателя требование Заказчика о предоставлении методики проведения аудита является правомерным.

Согласно положениям конкурсной документации, Заказчик будет оценивать предложения участников, в том числе, по информативности описания Методики проведения аудита, системе внутрифирменного контроля качества оказания услуг, системе взаимодействия с клиентом, в т.ч. форма и порядок представления результатов работ, услуг. Данная информация не регулируется стандартами аудита, но является требованием Заказчика для полного понимания качества будущего аудиторского отчета.

Указание Заявителя об отсутствии у Заказчика специальных познаний в области аудита для проверки представленной Методики несостоятелен ввиду отсутствия доказательств данного утверждения.

Исходя из смысла положений пункта 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе Заказчик самостоятельно определяет потребность в необходимой услуге, в данном случае Заказчик желает обезопасить себя от проведения некачественного, непрофессионального аудита, в связи с чем и установил требования об описании методики.

Вместе с тем, в документации о проведении конкурса по показателю «наличие и содержание методики проведения аудита» отсутствует формула расчета количества баллов, присуждаемых по такому показателю, или шкала предельных величин значимости показателя оценки, устанавливающая интервалы их изменений, или порядок их определения.

Кроме того, участники закупки могут предоставить к оценке различные по полноте проработки и детализации сведения, которые будут отличны по методам исполнения, контроля качества (допустимым действующими нормативными документами) и т.д., однако выявить более лучшие условия из них на основании установленного Заказчиком порядка оценки не представляется возможным, следовательно, в действиях Заказчика усматривается нарушение пункта 8 части 1 статьи 54.3 Закона о контрактной системе. Довод жалобы является обоснованным.

Также Комиссия считает обоснованным довод Заявителя о нарушении Заказчиком статьи 53 Закона о контрактной системе.

Так, в соответствии с пунктом 5 части 10 статьи 53 Закона о контрактной системе результаты рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе фиксируются в протоколе рассмотрения и оценки таких заявок, в котором должна содержаться информация порядке оценки заявок на участие в конкурсе.

Вместе с тем, протокол рассмотрения и оценки первых частей заявок на участие в конкурсе от 21.05.2020, протокол рассмотрения вторых частей заявок на участие в конкурсе от 26.05.2020 информации порядке оценки заявок на участие в конкурсе не содержит.

5.4.2. В отношении показателя «оценка общего объема трудозатрат на проведение аудита, календарный план-график оказания услуг» Заказчик указывает следующее:

«Максимальный выставяемый балл – 100. Значимость показателя – 35%. Коэффициент значимости показателя – 0,35.

Значение показателя: Высокий балл выставяется при детальности обозначенного плана, разумности соотношения представленных сроков осуществления работ поставленным задачам, соответствия техническому заданию.

Конкурсная комиссия оценивает планы-график участников путем сравнения между собой».

По мнению Комиссии, в рамках спорного показателя требование Заказчика о предоставлении план-графика оказания услуг является правомерным, требования действующего законодательства Заказчиком не нарушены.

Кроме того, нормы, относительно показателя «оценка общего объема трудозатрат на проведение аудита, календарный план-график оказания услуг» закреплены в «Методических рекомендациях по организации и проведению открытого конкурса на право заключения договора на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности организаций, указанных в части 4 статьи 5 Федерального закона «Об аудиторской деятельности» (одобрены советом по аудиторской деятельности 18.09.2014 (ред. от 22.09.2016)) (далее – Методические рекомендации).

Так, в пункте 7.7 части 7 указанных выше Методических рекомендаций указано, что в качестве показателей нестоимостного критерия оценки «качественные характеристики объекта закупки» рекомендуются, в частности, следующие показатели:

- наличие и содержание методики проведения аудита (описание общего подхода к организации и проведению аудита, описание внутреннего контроля качества работы, др.);
- оценка общего объема трудозатрат на проведение аудита, календарный план-график оказания услуги;
- описание формы и содержания сообщения руководству заказчика информации аудитора по результатам аудита;
- наличие документов о прохождении внешнего контроля качества работы, результаты внешнего контроля качества работы.

Вместе с тем, в документации о проведении конкурса по указанному выше показателю отсутствует формула расчета количества баллов, присуждаемых по такому показателю, или шкала предельных величин значимости показателя оценки, устанавливающая интервалы их изменений, или порядок их определения. Следовательно, в действиях Заказчика усматривается нарушение пункта 8 части 1 статьи 54.3 Закона о контрактной системе.

5.4.3. В отношении показателя «описание формы и содержания сообщения руководству заказчика информации аудитора по результатам аудита» Заказчик указывает следующее:

«Максимальный выставяемый балл – 100. Значимость показателя – 25%. Коэффициент значимости показателя – 0,25.

Значение показателя: Высокий балл выставяется за подробное описание формы и содержания сообщения руководству заказчика информации аудитора по результатам аудита, описание конкретных вопросов аудита, представляющих интерес для управления заказчиком.

Конкурсная комиссия оценивает предоставленные участниками образцы отчетов путем сравнения между собой.

За предоставление заказчику по результатам аудита только аудиторского заключения выставяется 0 баллов».

По мнению Комиссии, установление Заказчиком показателя «описание формы и содержания сообщения руководству заказчика информации аудитора по результатам аудита» является правомерным, требования действующего законодательства Заказчиком не нарушены. Кроме того, нормы, относительно вышеуказанного показателя закреплены в Методических рекомендациях.

Между тем, в рамках спорного показателя в документации о проведении отсутствует:

- формула расчета количества баллов, присуждаемых по такому показателю, или шкала предельных величин значимости показателя оценки, устанавливающая интервалы их изменений, или порядок их определения.
- предельно необходимые заказчику минимальные или максимальные значения качественных, функциональных, экологических и квалификационных характеристик,

которые подлежат оценке в рамках указанного критерия (не установлен предмет оценки, позволяющий определить исчерпывающий перечень информации, подлежащей оценке конкурсной комиссией и соответственно представлению участниками закупки в своих заявках для получения оценки по вышеуказанному показателю, в частности, не представляется возможным объективно определить какие сведения оцениваются конкурсной комиссией Заказчика в 100 баллов).

Таким образом, в действиях Заказчика усматривается нарушение пункта 8 части 1 статьи 54.3 Закона о контрактной системе.

5.4.4. В соответствии с пунктом 27 Правил показателями нестоимостного критерия оценки «квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» могут быть следующие показатели (с учетом особенностей, предусмотренных пунктами 27(1) и 27(4) настоящих Правил):

– квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ, оказания услуг;

– *опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема;*

– обеспеченность участника закупки материально-техническими ресурсами в части наличия у участника закупки собственных или арендованных производственных мощностей, технологического оборудования, необходимых для выполнения работ, оказания услуг;

– обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами;

– деловая репутация участника закупки.

В рамках показателя «продолжительность проведения аудиторской деятельности участником закупки на рынке услуг, в том числе опыт участника по успешному оказанию услуг сопоставимого характера и объема» Заказчик указывал следующее:

«Высокий балл 100 баллов – выставляется в случае если участник закупки удовлетворяет одновременно следующим требованиям:

– *продолжительность осуществления аудиторской деятельности на рынке аудиторских услуг составляет 10 лет и более;*

– *имеет опыт аудита крупных предприятий 10 лет и более (крупная организация – организация с численностью сотрудников количеством свыше 100 человек и размером выручки более 1 млрд. руб. без НДС);*

– *имеет опыт аудита компаний соответствующей отраслевой деятельности заказчика 5 лет и более.*

Средний балл – 50 баллов – выставляется в случае если участник закупки

удовлетворяет одновременно следующим требованиям:

- продолжительность осуществления аудиторской деятельности на рынке услуг менее 10 лет;
- имеет опыт аудита крупных предприятий менее 10 лет;
- опыт аудита аналогичных компаний соответствующей отраслевой принадлежности менее 5 лет.

В случае не предоставления подтверждающих копий документов, участнику будет выставлен 0 (ноль) баллов.

При этом участнику закупки необходимо документально подтвердить опыт проведения аудита. Документальным подтверждением считается представление копий свидетельства о государственной регистрации; копий лицензий на осуществления аудиторской деятельности, выданные ранее; копии свидетельства о членстве в СРО; копии договоров и актов приема-передачи оказанных услуг».

Как указывалось выше, Заявитель считает, что данный порядок оценки по спорному показателю не свидетельствует о продолжительности и о реальном опыте и оказания услуг, аналогичных предмету закупки.

Вместе с тем, применение указанного показателя в предложенной Заказчиком формулировке продиктовано подпунктом «б» пункта 6.3 Методических рекомендаций.

В соответствии с указанным пунктом Методических указаний заявка участника закупки должна содержать описание квалификации участника закупки, в том числе наличие у него финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом договора, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации, содержащее, в частности, следующие сведения:

- продолжительность осуществления аудиторской деятельности участником закупки;
- опыт и квалификация руководящего персонала;
- опыт и квалификация специалистов;
- наличие опыта аудита сопоставимого характера и объема (аудит отчетности организации аналогичного масштаба деятельности и отраслевой принадлежности);
- сведения, подтверждающие деловую репутацию;
- наличие необходимого оборудования и программного обеспечения.

Кроме того, продолжительность осуществления аудиторской деятельности участником конкурса является одним из показателей, рекомендованным для оценки критерия «Квалификация» Методическими рекомендациями по

организации и проведению обязательного аудита финансовой (бухгалтерской) отчетности, утвержденными приказом Росимущества от 21.01.2016 № 12 (Приложение 6 «Критерии оценки конкурсной документации»).

Помимо этого, в соответствии с частью 6 статьи 1 Закона об аудиторской деятельности организации не вправе заниматься какой-либо иной предпринимательской деятельностью, кроме проведения аудита и оказания услуг, предусмотренных статьей 1 Закона об аудиторской деятельности.

Осуществление аудиторской организацией деятельности, не предусмотренной Законом об аудиторской деятельности, является грубым нарушением (пункт 1.1 Классификатора нарушений и недостатков, выявляемых в ходе внешнего контроля качества работы аудиторских организаций, аудиторов (одобрен советом по аудиторской деятельности от 15.12.2016, протокол № 29) и служит основанием для исключения из саморегулируемой организации.

Следовательно, аудиторская организация в период своего существования не может извлекать прибыль, осуществляя какую-либо иную деятельность.

Таким образом, подтверждение опыта деятельности на рынке аудиторских услуг напрямую связано с наличием свидетельства СРО или лицензии на осуществление аудиторской деятельности.

Кроме того, в качестве документов, подтверждающих наличие опыта аудита сопоставимого характера, Заказчиком правомерно затребованы копии договоров и актов приема-передачи оказанных услуг в качестве.

Между тем, выявить опыт аудита крупных предприятий (организаций с численностью сотрудников количеством свыше 100 человек и размером выручки более 1 млрд. руб. без НДС) на основании установленного Заказчиком порядка оценки и затребованных документов не представляется возможным, следовательно, в действиях Заказчика усматривается нарушение пункта 8 части 1 статьи 54.3 Закона о контрактной системе. Довод жалобы является обоснованным.

5.4.5. В силу части 3 статьи 53 Закона о контрактной системе конкурсная комиссия *отклоняет заявку на участие в конкурсе в случае, если участник конкурса, подавший ее, не соответствует требованиям к участнику конкурса, указанным в конкурсной документации, или такая заявка признана не соответствующей требованиям, указанным в конкурсной документации,* в том числе участник конкурса признан не предоставившим обеспечение такой заявки, а также в случаях, предусмотренных нормативными правовыми актами, принятыми в соответствии со статьей 14 Закона о контрактной системе.

В пункте 5.3.4 документации о проведении конкурса (раздел II) установлены основания для признания заявки на участие в конкурсе несоответствующей требованиям документации о проведении конкурса.

Так, в соответствии с подпунктом 3 пункта 5.3.4 документации о проведении конкурса (раздел II) заявка на участие в конкурсе признается несоответствующей требованиям документации о проведении конкурса в случае несоответствия участника такого конкурса требованиям, установленным конкурсной документацией в соответствии с частью 1, частями 1.1 и 2.1 (при наличии таких

требований) статьи 31 Закона о контрактной системе.

Как указывалось выше, согласно пункту 1.6.4 документации о проведении конкурса (раздел II) участник закупки должен соответствовать требованиям статьи 31 Закона о контрактной системе, Закона об аудиторской деятельности.

В соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 18 Закона об аудиторской деятельности лицо, являющееся единоличным исполнительным органом коммерческой организации должно быть аудитором. Полномочия исполнительного органа коммерческой организации не могут быть переданы по договору другой коммерческой организации или индивидуальному предпринимателю (управляющему).

Согласно части 1 статьи 4 Закона об аудиторской деятельности аудитор – это физическое лицо, получившее квалификационный аттестат аудитора и являющееся членом одной из саморегулируемых организаций аудиторов.

Таким образом, исходя из системного толкования вышеуказанных норм, руководитель аудиторской организации должен обладать квалификационным аттестатом аудитора.

В отношении показателя «опыт и квалификация руководящего персонала» Заказчик в документации о проведении конкурса указывает следующее:

«Высокий балл 100 баллов – выставляется в случае, если руководитель(и) организации и (или) подразделений имеющие квалификационные аттестаты аудитора, и стаж работы по профессии аудитора составляет 5 лет и более.

Средний балл 50 баллов – выставляется в случае, если руководитель(и) организации и (или) подразделений, имеющие квалификационные аттестаты аудитора имеют стаж работы по профессии аудитора менее 5 лет.

Если руководитель(и) организации и (или) подразделений не имеют квалификационных аттестатов или не представлены, выставляется 0 баллов.

При этом участнику закупки необходимо документально подтвердить опыт и квалификацию руководителей.

Документальным подтверждением считается предоставление копий квалификационных аттестатов, копий дипломов об образовании, копий трудовых книжек или трудовых договоров, а также декларация об опыте проведения аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности аналогичных компаний соответствующей отраслевой принадлежности».

По мнению Комиссии, положения документации о проведения конкурса (подпункт 3.2 пункта 18 информационной карты), предусматривающие выставление участнику закупки «0 баллов», в случае, если руководитель(и) организации не имеет квалификационного аттестата, противоречат статье 31 Закона о контрактной системе, Закону об аудиторской деятельности, пункту 1.6.4 документации о проведении конкурса (раздел II). В соответствии с частью 3 статьи 53 Закона о контрактной системе заявку на участие в конкурсе надлежит признать несоответствующей требованиям документации о проведении конкурса и

отклонить.

5.4.6. В отношении показателя «опыт и квалификация специалистов» Заказчик указывает следующее:

«Высокий балл – 100 баллов – выставляется в случае, если участник закупки удовлетворяет одновременно следующим требованиям:

– наличие в штате 10 и более аттестованных аудиторов, для которых данная аудиторская организация является основным местом работы;

– наличие в штате 5 и более аттестованных аудиторов, опыт работы которых в аудите составляет 10 лет и более;

– наличие в штате 2 и более аттестованных аудиторов, имеющих единый квалификационный аттестат, для которых аудиторская организация является основным местом работы и имеющих опыт проверки аналогичных компаний отраслевой принадлежности.

Средний балл – 50 баллов – выставляется в случае, если участник закупки удовлетворяет одновременно следующим требованиям:

– наличие в штате менее 10 аудиторов, для которых данная аудиторская организация является основным местом работы;

– наличие в штате 4 и менее аттестованных аудиторов, опыт работы которых в аудите составляет менее 10 лет;

– наличие в штате одного аттестованного аудитора, имеющего единый квалификационный аттестат, имеющего опыт проверки аналогичных компаний.

В случае отсутствия в штате аудиторов, имеющих единый квалификационный аттестат и опыт проверки аналогичных компаний отраслевой принадлежности или не предоставлены подтверждающие документы, выставляется 0 баллов.

При этом участнику закупки необходимо документально подтвердить опыт и квалификацию специалистов. Документальным подтверждением считается представление копий квалификационных аттестатов аудитора, копий свидетельств о членстве аудиторов в СРО, копией расширенной выписки из реестра саморегулируемой организации аудиторов о штатном составе; копий трудовых книжек или трудовых договоров, а также декларация об опыте проведения аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности аналогичных компаний соответствующего сектора экономики».

Согласно части 4 статьи 5 Закона об аудиторской деятельности договор на проведение обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности организации, в уставном (складочном) капитале которой доля государственной собственности составляет не менее 25 процентов, а также на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности государственной корпорации, государственной компании, публично-правовой компании, государственного унитарного предприятия или муниципального унитарного предприятия

заключается по результатам проведения не реже чем один раз в пять лет открытого конкурса в порядке, установленном законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, при этом установление требования к обеспечению заявок на участие в конкурсе и (или) к обеспечению исполнения контракта не является обязательным.

В соответствии с частью 4.1 статьи 23 Закона об аудиторской деятельности, с 01.01.2012 аудиторы, имеющие действительные квалификационные аттестаты аудитора, выданные в соответствии с Федеральным законом от 07.08.2001 № 119-ФЗ «Об аудиторской деятельности», вправе участвовать в аудиторской деятельности (осуществлять аудиторскую деятельность) в соответствии с типом имеющегося у них квалификационного аттестата аудитора, за исключением участия в аудиторской деятельности (осуществления аудиторской деятельности), предусмотренной частью 3 статьи 5 Закона об аудиторской деятельности.

В силу части 3 статьи 5 Закона об аудиторской деятельности обязательный аудит бухгалтерской (финансовой) отчетности организаций, ценные бумаги которых допущены к организованным торгам, иных кредитных и страховых организаций, негосударственных пенсионных фондов, организаций, в уставных (складочных) капиталах которых доля государственной собственности составляет не менее 25 процентов, государственных корпораций, государственных компаний, публично-правовых компаний, а также бухгалтерской (финансовой) отчетности, включаемой в проспект ценных бумаг, и консолидированной финансовой отчетности проводится только аудиторскими организациями.

В рассматриваемом деле Комиссией установлено, что АО «ОРИК», аудит финансовой отчетности, которого будет проведен, относится к организациям, указанным в части 3 статьи 5 Закона об аудиторской деятельности.

Таким образом, исходя из буквального толкования части 3 статьи 5 Закона об аудиторской деятельности, предусмотренное требование распространяется на Заказчика, следовательно, оказание услуг по проведению обязательного бухгалтерского аудита годовой финансовой (бухгалтерской) отчетности имеет право осуществлять только аудиторская организация с участием аудитора, имеющего действительный квалификационный аттестат, выданный после 01.01.2012 и являющегося работником аудиторской организации.

Вместе с тем, по мнению Комиссии, положения документации о проведении конкурса (подпункт 3.3 пункта 18 информационной карты), предусматривающие выставление участнику закупки «0 баллов», в случае отсутствия в штате организации аудиторов, имеющих единый квалификационный аттестат противоречат статье 31 Закона о контрактной системе, Закону об аудиторской деятельности, пункту 1.6.4 документации о проведении конкурса (раздел II). В соответствии с частью 3 статьи 53 Закона о контрактной системе заявку на участие в конкурсе надлежит признать несоответствующей требованиям документации о проведении конкурса и отклонить.

При этом в соответствии с частью 3 статьи 4 Закона об аудиторской деятельности аудитор имеет право участвовать в аудиторской деятельности аудиторской организации в случае, если он является работником данной организации на основании трудового договора.

Как указано в пункте 1.4 Классификатора нарушений и недостатков, выявляемых в ходе внешнего контроля качества работы аудиторских организаций, аудиторов (одобрен советом по аудиторской деятельности 15.12.2016 (ред. от 26.06.2020)), участие аудитора, не являющегося работником конкретной аудиторской организации или индивидуального аудитора, в осуществлении аудиторской деятельности этой аудиторской организацией или индивидуальным аудитором в качестве аудитора – члена аудиторской группы, в том числе на основании гражданско-правового договора, является нарушением требований Закона об аудиторской деятельности.

Аналогичная позиция изложена в подпункте 4.2 пункта 4 разъяснений практики применения законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов, которые регулируют аудиторскую деятельность (ППЗ 14 – 2020) «О трудовых и гражданско-правовых договорах в отношениях, возникающих в связи с оказанием аудиторских услуг» (одобрено советом по аудиторской деятельности от 24.03.2020).

Требование Заказчика о том, что аудиторы должны работать по основному месту работы объясняется, в том числе положениями статьи 284 Трудового кодекса Российской Федерации, согласно которой продолжительность рабочего времени при работе по совместительству не должна превышать четырех часов в день, а в течение одного месяца продолжительность рабочего времени при работе по совместительству не должна превышать половины месячной нормы рабочего времени.

Учитывая специфику проведения проверок и установленный график рабочего времени Заказчика, представляется, что для совместителей, имеющих возможность работы в свободное от основной работы время, проведение аудиторской проверки может привести к существенному снижению качества и несоблюдению сроков проведения аудита.

5.4.7. В отношении показателя «сведения, подтверждающие деловую репутацию» Заказчик указывает следующее:

«Максимальный балл – 100 выставляется при подтверждении следующих условий:

– наличие страхового полиса;

– наличие рекомендательных и благодарственных писем от клиентов компании;

– наличие положительных заключений о прохождении внешнего контроля качества в соответствии с действующим законодательством об аудиторской деятельности;

– наличие документов, подтверждающих участие в общероссийских и региональных рейтингах аудиторских фирм.

Высокий балл 100 выставляется при наличии всех элементов. За отсутствие элемента снимается 25 баллов.

Участнику необходимо предоставить соответствующие копии документов».

По мнению Комиссии, установление Заказчиком показателя «сведения,

подтверждающие деловую репутацию» является правомерным, требования действующего законодательства Заказчиком не нарушены.

5.5. В отношении довода Заявителя об отсутствии в документации о проведении конкурса срока оказания услуг Комиссия отмечает следующее.

В соответствии с пунктом 2 статьи 42 Закона о контрактной системе в извещении об осуществлении закупки должна содержаться, если иное не предусмотрено Законом о контрактной системе, информация о сроке поставки товара или завершения работы либо график оказания услуг.

Извещение о проведении конкурса в части срока поставки товара, завершения работы, графика оказания услуг содержит отсылочную норму к документации о проведении конкурса.

В информационной карте (раздел III документации о проведении конкурса) указано, что услуги оказываются в три этапа:

- первый этап – за 6 месяцев;
- второй этап – за 9 месяцев;
- третий этап – за год.

Аналогичные положения установлены Заказчиком и в проекте контракта (раздел V документации о проведении конкурса).

Так, разделом 6 «Сроки выполнения работ» проекта контракта (раздел V документации о проведении конкурса) установлено, что «аудиторская проверка выполняется в три этапа: по результатам работы предприятия за 6 месяцев, за 9 месяцев 2020 года и за 2020 год; за 6 месяцев, за 9 месяцев 2021 года и за 2021 год; за 6 месяцев, за 9 месяцев 2022 года и за 2022 год.

Конкретные даты начала и окончания аудиторской проверки оговариваются сторонами путем обмена письмами, в том числе электронными».

Проанализировав вышеуказанные положения извещения и документации о проведении конкурса, Комиссией установлено, что в нарушение пункта 2 статьи 42 Закона о контрактной системе Заказчик не установил в извещении о проведении конкурса сроки завершения работы либо график оказания услуг. В документации о проведении конкурса указанные сведения также отсутствуют.

Более того, ввиду отсутствия в документации о проведении конкурса срока оказания услуг не представляется возможным определить срок передачи Заказчиком исходных данных, необходимых исполнителю для проведения обязательного ежегодного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности АО «ОРИК».

Таким образом, довод Заявителя об отсутствии установленного Заказчиком срока оказания услуг Комиссия считает обоснованным.

5.6. В части довода Заявителя об установлении в нарушение требований статьи 96 Закона о контрактной системе в документации о проведении конкурса информации о предоставлении участниками закупки гарантийных обязательств в размере, превышающем десять процентов от начальной (максимальной) цены контракта, Комиссия считает необходимым отметить следующее.

В соответствии с пунктами 10, 11 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении конкурса, должна содержать:

– размер обеспечения заявки на участие в открытом конкурсе, а также условия банковской гарантии (в том числе срок ее действия);

– размер и условия обеспечения исполнения контракта, в том числе каждого контракта в случаях, предусмотренных пунктом 6 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе, исходя из начальной (максимальной) цены лота пропорционально количеству указанных контрактов с учетом требований части 6 статьи 96 Закона о контрактной системе.

Исходя из положений части 1 статьи 96 Закона о контрактной системе заказчиком, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 96 Закона о контрактной системе, в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке, проекте контракта, приглашении принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) закрытым способом должно быть установлено *требование обеспечения исполнения контракта*.

В соответствии с частью 2.2 статьи 96 Закона о контрактной системе заказчик вправе установить в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке, проекте контракта, приглашении принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) закрытым способом *требование обеспечения гарантийных обязательств в случае установления требований к таким обязательствам в соответствии с частью 4 статьи 33 Закона о контрактной системе*. Размер обеспечения гарантийных обязательств не может превышать десять процентов от начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно части 4 статьи 33 Закона о контрактной системе требования к гарантии качества товара, работы, услуги, а также требования к гарантийному сроку и (или) объему предоставления гарантий их качества, к гарантийному обслуживанию товара (далее – гарантийные обязательства), к расходам на эксплуатацию товара, к обязательности осуществления монтажа и наладки товара, к обучению лиц, осуществляющих использование и обслуживание товара, устанавливаются заказчиком при необходимости.

При этом, в силу части 64 статьи 112 Закона о контрактной системе до 31.12.2020 при осуществлении закупок в соответствии со статьей 30 Закона о контрактной системе заказчик вправе не устанавливать *требование обеспечения исполнения контракта, обеспечения гарантийных обязательств в извещении об осуществлении закупки и (или) в проекте контракта, за исключением случая, если контрактом предусмотрена выплата аванса*.

Резюмируя вышеизложенное, до 31.12.2020 при проведении закупок среди субъектов малого предпринимательства и социально ориентированных

некоммерческих организаций заказчик может не устанавливать требование об обеспечении исполнения контракта (гарантийных обязательств), если не предусмотрена выплата аванса.

Комиссией установлено, что положения извещения о проведении конкурса требований об обеспечении заявки, об исполнении контракта, об обеспечении гарантийных обязательств не предусматривают.

В соответствии с пунктами 8.13, 8.19 информационной карты (раздел III документации о проведении конкурса) обеспечение заявки, обеспечение исполнения контракта также не требуется.

Между тем, согласно пункту 7.2.1 проекта контракта (раздел V документации о проведении) оплата по договору осуществляется путем внесения авансового платежа на расчетный счет исполнителя в размере 60% от стоимости аудиторских услуг за каждый этап проверки не позднее 10 рабочих дней до начала оказания услуг.

Соответственно, в извещении и документации о проведении конкурса должно быть указано требование об обеспечении исполнения контракта, обеспечении гарантийных обязательств.

Вместе с тем, как установлено Комиссией, в нарушение вышеуказанных норм Закона о контрактной системе в извещении и документации о проведении конкурса, требование об обеспечении исполнения контракта Заказчиком не установлено.

В отношении обеспечения гарантийных обязательств необходимо отметить следующее.

В соответствии с техническим заданием (раздел VI документации о проведении конкурса) Заказчиком установлены требования к объему предоставления гарантий качества услуг.

Так, гарантия качества услуг аудита годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности предоставляется исполнителем на оказанные услуги, на срок 36 месяцев в объеме не менее начальной (максимальной) цены контракта. Действие срока гарантии начинается с момента подписания сторонами акта сдачи-приемки оказанных услуг в отношении каждого отчетного периода проверки по контракту. Обязательство исполнителя по исполнению гарантии качества услуг наступает при следующих условиях:

- претензии заказчика и/или третьих лиц, связанные с недостоверностью формирования статей бухгалтерской отчетности соответствующего отчетного периода;
- претензии заказчика и/или третьих лиц, связанные с нарушением требований порядка и правил оказания аудиторских услуг, установленных нормативно-правовыми актами Российской Федерации, в том числе при выдаче аудиторского заключения и предоставлении письменной информации заказчика;
- претензии заказчика и/или третьих лиц, связанные с некачественным исполнением (неполным исполнением) технической части.

Таким образом, Заказчик в нарушение части 2.2 статьи 96 Закона о контрактной системе установил требование о предоставлении гарантии качества услуг аудита годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности в размере, превышающем десять процентов от начальной (максимальной) цены контракта.

В соответствии с пунктом 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися, нарушений порядка осуществления в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, являющихся субъектами градостроительных отношений, процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона.

Принимая во внимание изложенное, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать **обоснованной** жалобу общества с ограниченной ответственностью «ГЛОБАЛС АУДИТ» (ИНН 6652022791, ОГРН 1076652000336, адрес места нахождения: ул. Луначарского, д. 31, оф. 216, г. Екатеринбург, 620027) на действия акционерного общества «Омская региональная ипотечная корпорация» (ИНН 5528014890, ОГРН 1025501860130, адрес места нахождения: п. Ростовка, д. 21, Омский район, Омская область, 644527) при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по проведению обязательного ежегодного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности АО «Омская региональная ипотечная корпорация» за 2020, 2021, 2022 годы (извещение о проведении закупки № 0452200000120000001 размещено на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок zakupki.gov.ru в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»).

2. Выдать акционерному обществу «Омская региональная ипотечная корпорация» обязательное для исполнения предписание:

– об аннулировании открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по проведению обязательного ежегодного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности АО «Омская региональная ипотечная корпорация» за 2020, 2021, 2022 годы (извещение о проведении закупки № 0452200000120000001 размещено на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок zakupki.gov.ru в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»);

– о совершении действий, направленных на расторжение договора от 08.06.2020 № 64.

3. Передать материалы дела № 055/10/18.1-562/2020 уполномоченному должностному лицу Омского УФАС России для принятия решения о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 7.32.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Председатель Комиссии

<...>

Члены Комиссии

<...>

Согласно части 23 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.