

Решение №024/07/3-3634/2020

«28» декабря 2020 года
Красноярск

г.

Комиссия Красноярского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушения при организации и проведении торгов, а также порядка заключения договоров в составе: (далее – Комиссия), рассмотрев в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон) жалобу ООО «РесурсИнвестСтрой» (вх.№22458 от 17.12.2020) на действия организатора закупки – ОАО «Российские железные дороги», закупочной комиссии запроса котировок среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме № 4266/ЗКТЭ-ЦДЗС/20 на право заключения договора поставки балок пролетного строения (извещение №32009733255) (далее - закупка), установила следующее.

В адрес Красноярского УФАС России 17.12.2020 поступила жалоба ООО «РесурсИнвестСтрой» на действия закупочной комиссии, выразившиеся в необоснованном отклонении заявки подателя жалобы.

Красноярским УФАС России в соответствии с частью 11 статьи 18.1 Закона в адрес подателя жалобы, организатора закупки было направлено уведомление о поступлении жалобы.

В рассмотрении жалобы приняли участие представители подателя жалобы Голубев М.А. и Тугарина Е.В. (доверенность от 01.12.2020), представитель организатора закупки Симончук Н.А. (доверенность от 21.02.2020 №24АА3857669).

Согласно доводам жалобы, заявка общества была необоснованно отклонена.

Организатор закупки представил письменные пояснения, поддержанные представителем организатора закупки, согласно которым в заявке подателя жалобы отсутствовали сведения о марке предлагаемого товара,

представленный по позиции 2 товар не соответствовал требованиям документации, что и послужило основанием для отклонения заявки подателя жалобы.

Комиссия Красноярского УФАС России, рассмотрев представленные документы и сведения, документы, размещенные на официальном сайте в сети «Интернет», установила следующее.

Обжалуемая закупка осуществляется в порядке, установленном Федеральным Законом «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), на основании утвержденного в соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках Положения о закупках.

Положение о закупках (пункт 368), закупочная документация (пункт 3.6.5.4) указывают в качестве одного из оснований для отклонения заявки – ее несоответствие требованиям документации.

Пункт 3.3.1 закупочной документации требует, чтобы Заявка участника соответствовала требованиям технического задания (приложение № 1.1 к извещению).

Пункт 3.11.6 закупочной документации устанавливает, что котировочная заявка должна содержать описание поставляемого товара, который является предметом закупки в соответствии с требованиями приложения № 1.1 к извещению о проведении запроса котировок, оформленное по Форме технического предложения участника, представленной в приложении № 1.3 к извещению о проведении запроса котировок.

Приложение №1.3 к извещению содержит помимо прочего форму технического предложения, состоящую из двух частей, и инструкцию по его заполнению, где указано следующее: «Характеристики товаров должны быть изложены таким образом, чтобы при рассмотрении и оценке заявок не допускалось их неоднозначное толкование. Описание характеристик должно соответствовать требованиям технического задания, а также форме технического предложения. При поставке товаров в техническом предложении должно быть указано полное наименование товара, марка, серия <...> чертежный номер <...> полные технические характеристики, совпадающие с характеристиками изготовителя товара, а так же полное наименование производителя товара, ИНН и страна происхождения по каждой номенклатурной позиции».

Часть вторая формы предлагает к заполнению таблицу, в колонке «наименование товара» которой также указано, что в данной колонке указывается полное наименование товара, марку, серию, чертежный

номер <...> полные технические характеристики, совпадающие с характеристиками изготовителя товара, а так же полное наименование производителя товара, ИНН, страну происхождения, срок эксплуатации товара.

Из положений Технического задания и приложений к нему следует, что предметом закупки является:

Балка пролетного строения с пониженной высотой (плитная) длиной 2,95м (БП 29) по БП29.00.00СБ – позиция № 1;

Балка пролетного строения с пониженной высотой (плитная) длиной 5,0м (БП 50) БП50.00.00СБ – позиция № 2,

с характеристиками, отраженными в приложении 1 к Техническому заданию.

Как следует из требований к содержанию заявки участник закупки в форме технического предложения должен предложить к поставке указанный товар и сообщить о нем предусмотренные формой и вышеперечисленные сведения. При соблюдении данных условий заявка, как следует из пункта 3.6.5.4 закупочной документации, будет допущена к участию в закупке.

Согласно протоколу рассмотрения заявок, размещенному в единой информационной системе 11.12.2020, податель жалобы рассматриваемые требования закупочной документации не выполнил, в связи с чем его заявка была отклонена по следующим основаниям:

«пункт 3.6.5.1. приложения № 1 к извещению о проведении запроса котировок в связи с представлением документа, предусмотренного пунктом 3.14.1. приложения № 1 к извещению о проведении запроса котировок, содержащего неполную информацию о товарах, а именно: в техническом предложении участника не указаны марки товаров;

Пункт 3.6.11. приложения № 1 к извещению о проведении запроса котировок в связи с тем, что товар, предлагаемый в соответствии с заявкой участника, не соответствуют требованиям, изложенным в извещении, а именно: по позиции № 2 приложения 1 к техническому заданию предлагаемый к поставке товар, не соответствует требованиям технического задания извещения.»

Податель жалобы и организатор закупки представили в материалы

жалобы техническое предложение ООО «РесурсИнвестСтрой», содержащееся в заявке общества. Сравнительный анализ технических предложений показал комиссии Красноярского УФАС России их тождественность, в связи с чем Красноярское УФАС России не обращалось к оператору электронной торговой площадки с запросом о представлении заявки подателя жалобы.

В техническом предложении ООО «РесурсИнвестСтрой» сведений о марке товара, как того требовала инструкция к форме и вторая часть формы, не было. Обществом положения закупочной документации, в т.ч. требования об указании сведений о марке товара, не обжаловались, доводов об отсутствии марок у закупаемого организатором закупки товара не заявлялось, запросы о разъяснении положений документации не направлялись. Была направлена заявка, что должно свидетельствовать об ознакомлении обществом с содержанием закупочной документации, о согласии с содержащимися в ней требованиями.

Отсутствие в техническом предложении ООО «РесурсИнвестСтрой» сведений о марке предлагаемого к поставке товара означает несоответствие заявки требованиям закупочной документации.

Во второй части технического предложения общество указывает, что предлагает к поставке:

- по позиции 1: БП29.00.00СБ Балка пролетного строения с пониженной высотой (плитная) длиной 2,95м (БП 29) серия <...> .1-146 Пролетные строения сборные железобетонные длиной от 2.95 до 16.5 м для железнодорожных мостов;

- по позиции 2: БП50.00.00СБ Балка пролетного строения с пониженной высотой (плитная) длиной 2,95м (БП 50) серия <...> .1-146 Пролетные строения сборные железобетонные длиной от 2.95 до 16.5 м для железнодорожных мостов;

Такое же наименование товаров податель жалобы указывает и в пункте 5 части 2 технического предложения при описании характеристик предлагаемого товара.

Из технического предложения следует, что общество по позиции 2 предлагает балку длиной 2,95 м, которая выполнена по БП50.00.00СБ когда техническое задание требует к поставке по позиции 2 балку длиной 5 м. При этом все нормативные документы и характеристики товара, прописанные подателем жалобы в техническом

предложении по позиции 2 указывают на длину балки 5,0 м. Следовательно, подателем жалобы не соблюдены требования формы технического предложения о том, что характеристики товаров должны быть изложены таким образом, чтобы при рассмотрении и оценке заявок не допускалось их неоднозначное толкование, и предложен по позиции 2 товар, не требующийся к поставке, с характеристиками, не отвечающими заявленному товару.

Изложенные обстоятельства свидетельствуют о правомерности принятого закупочной комиссией решения об отклонении заявки подателя жалобы.

Принимая во внимание изложенное, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА

Признать жалобу необоснованной.

Решение может быть обжаловано в суд или в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии
Члены Комиссии

Решение №024/07/3-3634/2020

«28» декабря 2020 года

Г.

Красноярск

Комиссия Красноярского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушения при организации и проведении торгов, а также порядка заключения договоров в составе: (далее – Комиссия), рассмотрев в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон) жалобу ООО «РесурсИнвестСтрой» (вх.№22458 от 17.12.2020) на действия организатора закупки – ОАО «Российские железные дороги», закупочной комиссии запроса котировок среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме № 4266/ЗКТЭ-ЦДЗС/20 на право заключения договора поставки балок пролетного строения (извещение №32009733255) (далее - закупка), установила следующее.

В адрес Красноярского УФАС России 17.12.2020 поступила жалоба ООО «РесурсИнвестСтрой» на действия закупочной комиссии, выразившиеся в необоснованном отклонении заявки подателя жалобы.

Красноярским УФАС России в соответствии с частью 11 статьи 18.1 Закона в адрес подателя жалобы, организатора закупки было направлено уведомление о поступлении жалобы.

В рассмотрении жалобы приняли участие представители подателя жалобы Голубев М.А. и Тугарина Е.В. (доверенность от 01.12.2020), представитель организатора закупки Симончук Н.А. (доверенность от 21.02.2020 №24АА3857669).

Согласно доводам жалобы, заявка общества была необоснованно отклонена.

Организатор закупки представил письменные пояснения, поддержанные представителем организатора закупки, согласно которым в заявке подателя жалобы отсутствовали сведения о марке предлагаемого товара, представленный по позиции 2 товар не соответствовал требованиям документации, что и послужило основанием для отклонения заявки подателя жалобы.

Комиссия Красноярского УФАС России, рассмотрев представленные документы и сведения, документы, размещенные на официальном сайте в сети «Интернет», установила следующее.

Обжалуемая закупка осуществляется в порядке, установленном Федеральным Законом «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), на основании утвержденного в соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках Положения о закупках.

Положение о закупках (пункт 368), закупочная документация (пункт 3.6.5.4)

указывают в качестве одного из оснований для отклонения заявки – ее несоответствие требованиям документации.

Пункт 3.3.1 закупочной документации требует, чтобы Заявка участника соответствовала требованиям технического задания (приложение № 1.1 к извещению).

Пункт 3.11.6 закупочной документации устанавливает, что котировочная заявка должна содержать описание поставляемого товара, который является предметом закупки в соответствии с требованиями приложения № 1.1 к извещению о проведении запроса котировок, оформленное по Форме технического предложения участника, представленной в приложении № 1.3 к извещению о проведении запроса котировок.

Приложение №1.3 к извещению содержит помимо прочего форму технического предложения, состоящую из двух частей, и инструкцию по его заполнения, где указано следующее: «Характеристики товаров должны быть изложены таким образом, чтобы при рассмотрении и оценке заявок не допускалось их неоднозначное толкование. Описание характеристик должно соответствовать требованиям технического задания, а также форме технического предложения. При поставке товаров в техническом предложении должно быть указано полное наименование товара, марка, серия <...> чертежный номер <...> полные технические характеристики, совпадающие с характеристиками изготовителя товара, а так же полное наименование производителя товара, ИНН и страна происхождения по каждой номенклатурной позиции».

Часть вторая формы предлагает к заполнению таблицу, в колонке «наименование товара» которой также указано, что в данной колонке указывается полное наименование товара, марку, серию, чертежный номер <...> полные технические характеристики, совпадающие с характеристиками изготовителя товара, а так же полное наименование производителя товара, ИНН, страну происхождения, срок эксплуатации товара.

Из положений Технического задания и приложений к нему следует, что предметом закупки является:

Балка пролетного строения с пониженной высотой (плитная) длиной 2,95м (БП 29) по БП29.00.00СБ – позиция № 1;

Балка пролетного строения с пониженной высотой (плитная) длиной 5,0м (БП 50) БП50.00.00СБ – позиция № 2,

с характеристиками, отраженными в приложении 1 к Техническому заданию.

Как следует из требований к содержанию заявки участник закупки в форме технического предложения должен предложить к поставке указанный товар и сообщить о нем предусмотренные формой и вышеперечисленные сведения. При соблюдении данных условий заявка, как следует из пункта 3.6.5.4 закупочной документации, будет допущена к участию в закупке.

Согласно протоколу рассмотрения заявок, размещенному в единой информационной системе 11.12.2020, податель жалобы рассматриваемые требования закупочной документации не выполнил, в связи с чем его заявка была отклонена по следующим основаниям:

«пункт 3.6.5.1. приложения № 1 к извещению о проведении запроса котировок в связи с представлением документа, предусмотренного пунктом 3.14.1. приложения № 1 к извещению о проведении запроса котировок, содержащего неполную информацию о товарах, а именно: в техническом предложении участника не указаны марки товаров;

Пункт 3.6.11. приложения № 1 к извещению о проведении запроса котировок в связи с тем, что товар, предлагаемый в соответствии с заявкой участника, не соответствуют требованиям, изложенным в извещении, а именно: по позиции № 2 приложения 1 к техническому заданию предлагаемый к поставке товар, не соответствует требованиям технического задания извещения.»

Податель жалобы и организатор закупки представили в материалы жалобы техническое предложение ООО «РесурсИнвестСтрой», содержащееся в заявке общества. Сравнительный анализ технических предложений показал комиссии Красноярского УФАС России их тождественность, в связи с чем Красноярское УФАС России не обращалось к оператору электронной торговой площадки с запросом о представлении заявки подателя жалобы.

В техническом предложении ООО «РесурсИнвестСтрой» сведений о марке товара, как того требовала инструкция к форме и вторая часть формы, не было. Обществом положения закупочной документации, в т.ч. требования об указании сведений о марке товара, не обжаловались, доводов об отсутствии марок у закупаемого организатором закупки товара не заявлялось, запросы о

разъяснении положений документации не направлялись. Была направлена заявка, что должно свидетельствовать об ознакомлении обществом с содержанием закупочной документации, о согласии с содержащимися в ней требованиями.

Отсутствие в техническом предложении ООО «РесурсИнвестСтрой» сведений о марке предлагаемого к поставке товара означает несоответствие заявки требованиям закупочной документации.

Во второй части технического предложения общество указывает, что предлагает к поставке:

- по позиции 1: БП29.00.00СБ Балка пролетного строения с пониженной высотой (плитная) длиной 2,95м (БП 29) серия <...> .1-146 Пролетные строения сборные железобетонные длиной от 2.95 до 16.5 м для железнодорожных мостов;

- по позиции 2: БП50.00.00СБ Балка пролетного строения с пониженной высотой (плитная) длиной 2,95м (БП 50) серия <...> .1-146 Пролетные строения сборные железобетонные длиной от 2.95 до 16.5 м для железнодорожных мостов;

Такое же наименование товаров податель жалобы указывает и в пункте 5 части 2 технического предложения при описании характеристик предлагаемого товара.

Из технического предложения следует, что общество по позиции 2 предлагает балку длиной 2,95 м, которая выполнена по БП50.00.00СБ когда техническое задание требует к поставке по позиции 2 балку длиной 5 м. При этом все нормативные документы и характеристики товара, прописанные подателем жалобы в техническом предложении по позиции 2 указывают на длину балки 5,0 м. Следовательно, подателем жалобы не соблюдены требования формы технического предложения о том, что характеристики товаров должны быть изложены таким образом, чтобы при рассмотрении и оценке заявок не допускалось их неоднозначное толкование, и предложен по позиции 2 товар, не требующийся к поставке, с характеристиками, не отвечающими заявленному товару.

Изложенные обстоятельства свидетельствуют о правомерности принятого закупочной комиссией решения об отклонении заявки подателя жалобы.

Принимая во внимание изложенное, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА

Признать жалобу необоснованной.

Решение может быть обжаловано в суд или в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии