ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу № 4-14.33-29/00-08-15

об административном правонарушении

«30» апреля 2015 г.

г. Москва

Я, заместитель руководителя Федеральной антимонопольной службы Кашеваров А.Б., рассмотрев в отсутствие законного представителя Компании протокол и материалы дела № 4-14.33-29/00-08-15 об административном правонарушении, возбужденного в отношении Компании «BALEV Food» (ул. им. Владислава Верненчика, № 256, район «Младост», муниципалитет Варна, обл. Варна, г. Варна, Болгария, 9009), уведомленной надлежащим образом о дате, месте и времени рассмотрения указанного дела об административном правонарушении.

УСТАНОВИЛ:

Компания «Balev Food» зарегистрирована в г. Варна, Республика Болгария, в 2001 году, ее единоличным учредителем и управляющим компании является господин <...>, гражданин Республики Болгария. Он же является единственным учредителем ООО «БАЛЕВ», запись о регистрации которого внесена в Единый государственный реестр юридических лиц 04.09.2008. В силу главы 9 Закона «О защите конкуренции» данные хозяйствующие субъекты образуют группу лиц.

16.05.2006 Компания «Balev Food» зарегистрировала товарный знак (с приоритетом от 12.01.2006) по международной регистрации № 889296 в форме самолета для товаров 3 и 5 классов МКТУ, в том числе для товаров «освежители воздуха».

ООО «БАЛЕВ» вводит в гражданский оборот на территории Российской Федерации освежители воздуха для автомобилей в соответствии с зарегистрированным товарным знаком № 889296 в форме самолета.

Согласно заключениям специалиста ГОУ ВПО Российский государственный институт интеллектуальной собственности (РГИИС), а также заключение Института социологии РАН.

По результатам сравнительного исследования специалист РГИИС пришел к следующим выводам:

- внешний вид товаров (без упаковки), фотографии которых представлены в Приложении 1 (ароматизаторы, вводимые в гражданский оборот Ответчиками), является сходным до степени смешения с товарными знаками по свидетельствам №№ 178969, 579396, 612525 и 798981 в смысле пункта 3 статьи 1484 Гражданского кодекса Российской Федерации;

- внешний вид товаров (без упаковки), фотографии которых представлены в Приложении 1, является сходным до степени смешения с товарными знаками №№ 178969, 579396, 612525 и 798981 за счет сходства до степени смешения их

доминирующих изобразительных элементов, осуществляющих основную отличительную функцию, по признакам: сходство внешней формы (стилизованное изображение ели с основанием); симметричность внешней формы; смысловое содержание (изображение ели); сходство вида и характера изображения этих элементов (стилизованное).

Целью исследования, проведенного Институтом социологии РАН, являлось выявление мнения потребителей о наличии или отсутствии сходства до степени смешения охраняемых в Российской Федерации в качестве товарных знаков изобразительных обозначений «Little Tree» и изделий «Areon».

Результаты исследования показали:

- подавляющее большинство автомобилистов (68%), принявших участие в исследовании, полагают, что в изделиях «Areon» присутствует изображение товарного знака № 798981. Противоположную точку зрения разделяют 29% опрошенных. Затруднились с ответом на этот вопрос 3% респондентов;

- более половины респондентов (53%) полагают, что изобразительный товарный знак № 798981 и изделия «Areon» имеют одинаковый внешний вид. Противоположного мнения придерживаются 46% опрошенных;

- 39% опрошенных считают, что товарный знак № 612525 в изделиях «Areon» присутствует. 56% респондентов, что данный товарный знак не присутствует в изделиях «Areon». Затруднились с ответом на этот вопрос 5% респондентов;

- 44% респондентов утверждают, что при поиске изделия «Little Tree» они по ошибке могли бы купить изделие «Areon», 56% думают, что подобной ошибки они бы не допустили;

- более двух третей опрошенных (67%) полагают, что силуэты изображений товарного знака № 612525 и черный силуэт с отверстиями похожи между собой. Противоположную точку зрения разделяют 33% опрошенных;

- около трети автомобилистов (36%), принявших участие в исследовании, считают, что изображение товарного знака № 612525 и черный силуэт с отверстиями похожи по внешнему виду. В то же время 64% участников исследования считают, что они не похожи между собой;

- 59% респондентов высказываются в пользу того мнения, что в случае, если изображения товарного знака № 612525 и черного силуэта с отверстиями нельзя будет видеть одновременно, изображения можно будет спутать между собой. Остальная часть респондентов (41%) полагает, что спутать их будет невозможно;

- 71% респондентов высказываются в пользу того мнения, что в случае, если изображения товарных знаков № 612525 и № 889296 будут присутствовать на товарах, но их не будет видно одновременно, изображения будет невозможно спутать между собой. Считают, что спутать их будет можно, 29% опрошенных.

В соответствии со статьей 10 bis Парижской конвенции актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон «О защите конкуренции») не допускается недобросовестная конкуренция, связанная с введением в заблуждение в отношении характера, способа и места производства, потребительских свойств, качества и количества товара или в отношении его производителя.

Комиссия ФАС России 29.08.2014 решением по делу № 1-00-41/00-08-14 о нарушении антимонопольного законодательства признала действия Компании «BALEV Eood» (ул. им. Владислава Верненчика, № 256, район «Младост», муниципалитет Варна, обл. Варна, г. Варна, Болгария, 9009), связанные с введением в гражданский оборот на территории Российской Федерации освежителей воздуха для автомобилей в форме самолета под маркой «Areon» с использованием оформления (в том числе прозрачной упаковки с изображениями одних и тех же предметов для обозначения аромата идентичной цветовой гаммы в сходном расположении), сходного до степени смешения с оформлением упаковки аналогичных товаров, вводимых в гражданский оборот на территории Российской Федерации Компанией Юлиус Сэмманн Лтд. под маркой «Little Trees», актом недобросовестной конкуренции, вводящим в заблуждение в отношении производителя товара и противоречащим пункту 2 части 1 статьи 14 Закона «О защите конкуренции».

Согласно части 1 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) недобросовестная конкуренция, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.3 настоящего Кодекса и частью 2 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Компания «BALEV Eood» имела возможность не вводить в гражданский оборот на территории Российской Федерации освежители воздуха для автомобилей в форме самолета под маркой «Areon» с использованием оформления (в том числе прозрачной упаковки с изображениями одних и тех же предметов для обозначения аромата идентичной цветовой гаммы в сходном расположении), сходного до степени смешения с оформлением упаковки аналогичных товаров, вводимых в гражданский оборот на территории Российской Федерации Компанией Юлиус Сэмманн Лтд. под маркой «Little Trees», вводящего в заблуждение в отношении производителя товара, однако Компания «BALEV Eood» такие действия предприняла. Таким образом, вина Компании «BALEV Eood» установлена.

Согласно части 3 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Согласно пункту 7 части 1 статьи 4.2 КоАП РФ обстоятельствами, смягчающими административную ответственность, признаются добровольное исполнение до вынесения постановления по делу об административном правонарушении лицом, совершившим административное правонарушение, предписания об устранении допущенного нарушения, выданного ему органом, осуществляющим государственный контроль (надзор).

Действия Компании «BALEV Food по исполнению предписания до вынесения постановления по делу об административном правонарушении, что подтверждается письмом ООО «БАЛЕВ» от 10.10.2014, квалифицированы как обстоятельства, смягчающие административную ответственность Компании «BALEV Food.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность Компании «BALEV Food, выявлено не было.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Малозначительность в совершенном Компанией «BALEV Food административном правонарушении не установлена. Таким образом, основания для освобождения Компании «BALEV Food от административной ответственности согласно статье 2.9 КоАП РФ отсутствуют.

В соответствии с КоАП РФ размер административного штрафа за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.33 КоАП РФ, исчисляется согласно примечанию к статье 14.31 КоАП РФ.

В соответствии с частью 4 примечаний к статье 14.31 КоАП РФ за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей либо статьей 14.31.1, 14.31.2, 14.32 или 14.33 настоящего Кодекса, при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, отягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит увеличению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера

административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

Соответственно, размер административного штрафа за административное правонарушение, совершенное Компанией «BALEV Food, должен быть исчислен в размере 250 000 (двухсот пятидесяти тысяч) рублей с учетом того, что в действиях данного юридического лица присутствует обстоятельство, смягчающее административную ответственность, и отсутствуют обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 4, пунктом 2 части 1 статьи 14, частью 1 статьи 25 Закона «О защите конкуренции», пунктом 3 статьи 4.1, пунктом 7 части 1 статьи 4.2, статьей 23.48, статьей 29.1, статьей 29.4, статьей 29.7, пунктом 1 части 1 статьи 29.9, статьей 14.31 и частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Применить к Компании «BALEV Food меры административной ответственности в виде штрафа за недобросовестную конкуренцию в размере двухсот пятидесяти тысяч рублей.

2. Сумму штрафа надлежит уплатить по следующим реквизитам:

Получатель: Межрегиональное операционное УФК

(для ФАС России л/с 04951001610)

ИНН 7703516539 КПП 770301001

КБК 161 1 16 02010 01 6000 140

ОКАТО 45286575000

Банк получателя: ОПЕРУ-1 Банка России г. Москва

БИК 044501002

Расчетный счет 40101810500000001901

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим Кодексом, влечет наложение

административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу либо в суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.