

**Заказчик:**

Администрация муниципального образования  
Грязовецкое

162000, Вологодская обл., г. Грязовец, ул. Ленина, д.  
45

тел. 8(81755) 20354.

e-mail: adm-mogryazoveckoe@yandex.ru

**Уполномоченный орган**

Администрация Грязовецкого муниципального  
района Вологодской области

162000, Вологодская обл., г. Грязовец, ул. К.Маркса,  
д.58

тел./факс 8 (81755)21965

e-mail: munzakaz81755@yandex.ru

07.04.2016 г. № 1220

**Участник закупки:**

ООО «Ярттрансигнал»

150000, г. Ярославль, ул. Судостроителей, 1

тел. 89201184545

e-mail: yarts76@mail.ru

**Оператор электронной площадки:**

**ЗАО «Сбербанк - АСТ»**

119180, г. Москва, ул. Большая Якиманка, д. 23

тел. 8 (495) 7872997 / 99

факс 8 (495) 7872998

e-mail: ko@sberbank-ast.ru

**РЕШЕНИЕ № 5-2/45-16**

05 апреля 2016 г.

г. Вологда

Комиссия по контролю в сфере закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области в составе:

Осипов С.В. – председатель комиссии, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области - начальник отдела контроля государственных закупок;

Васянович Ю.Р. - член комиссии, государственный инспектор отдела контроля государственных закупок;

Жирнов А.А. – член комиссии, специалист-эксперт отдела контроля государственных закупок,

рассмотрев жалобу ООО «Ярттранссигнал» на действия Заказчика – Администрации муниципального образования Грязовецкое, Уполномоченного органа - Администрации Грязовецкого муниципального района Вологодской области при проведении электронного аукциона, в присутствии представителей:

от Заказчика – Водополова К.В. по доверенности от 12.02.2016;

от Уполномоченного органа – Брусникова Е.С. по доверенности от 04.04.2016, Сарибекян О.В. по доверенности от 04.04.2016;

от ООО «Ярттранссигнал» - Зеленков А.А. по доверенности от 28.03.2016,

#### **УСТАНОВИЛА:**

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области (далее – УФАС) поступила жалоба от ООО «Ярттранссигнал» (далее – Заявитель) на действия Администрации муниципального образования Грязовецкое (далее – Заказчик), Администрации Грязовецкого муниципального района Вологодской области (далее – Уполномоченный орган) при проведении электронного аукциона № 0130300034316000017 на выполнение работ по устройству дорожной разметки проезжей части в г. Грязовец для Администрации муниципального образования Грязовецкое, противоречащие Федеральному закону от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе).

Жалоба Заявителя подана в надлежащий срок, а также соответствует требованиям, предусмотренным ст. 105 Закона о контрактной системе.

Рассмотрение жалобы состоялось 04.04.2016 в 15:00.

Заявитель обжалует положения документации об электронном аукционе, а именно

требование предоставления во второй части заявки на участие в аукционе «копию свидетельства о допуске к выполнению работ, предусмотренных Техническим заданием, выданного саморегулируемой организацией». Заявитель утверждает, что работы, предусмотренные Техническим заданием, вообще не относятся ни к капитальному строительству, ни к реконструкции объекта капитального строительства. Разметка наносится на уже эксплуатируемой дороге, в местах, где она в предыдущие годы уже была нанесена. Такие работы относятся к содержанию автодороги, а не к капитальному строительству.

По мнению Заявителя, в крайнем случае, такие работы можно отнести к работам, предусмотренным пунктом 4 ч. 17 ст. 51 Градостроительного кодекса РФ «изменения объектов капитального строительства и (или) их частей, если такие изменения не затрагивают конструктивные и другие характеристики их надежности и безопасности», но такие работы также не требуют наличия допуска СРО.

Также Заявитель отмечает, что ни один из заказчиков, осуществлявших подобные закупки в последнее время не устанавливает подобных требований (Извещения №№ 0133300012616000024, 0371300027816000046, 0133300023216000005, 0330300198116000023, [0841200000716000432](#), 0841200000716000427, 0841300009016000111, [0841300009016000137](#), 0171300007116000005, 0371300147316000003, 0130300043515000040), в том числе, нет таких требований в аукционной документации проводимой в данный момент закупки на нанесение разметки в самой Вологде (Извещение о проведении электронного аукциона от 23.03.2016 №0330300198116000023), а масштабы работ здесь больше чем в Грязовце. К тому же, анализ проведенных закупок в данной сфере показывает, что в среднем в них участвуют 3-5 подрядчиков, и снижение начальной цены контракта составляет 15-25%, а проведенные ранее, в 2014 и в 2015 годах, закупки на нанесение разметки в г. Грязовец с требованиями предоставления разрешения СРО (Извещение о проведении электронного аукциона от 29.05.2015 № 0130300034315000038, Извещение о проведении электронного аукциона от 17.06.2014 № 0130300034314000050) закончились заключением контракта с единственным поставщиком по начальной цене контракта, что так же указывает на ограничение конкуренции.

В ходе рассмотрения жалобы объявлен перерыв до 15:15 05.04.2016 в целях представления сторонами дополнительных доказательств обосновывающих их доводы.

Представитель Заявителя на рассмотрение жалобы 05.04.2016 не явился, направил ходатайство исх. № 90 от 05.04.2016 (вход. № 1651 от 05.04.2016) о дальнейшем рассмотрении жалобы без присутствия представителя ООО «Ярттрансигнал».

В указанном ходатайстве Заявитель дополнительно отметил, что в письме Минрегиона РФ от 31.08.2010 № 31330-ИП/08 указывается, что при проведении работ по осуществлению текущего ремонта автомобильных дорог, вступать в СРО и получать свидетельство о допуске не требуется. В письме Минрегиона России от 29.07.2011 № 20456-ИП/08 также указывается, что действия приказа Минрегиона России от 30.12.2009 № 624 распространяется на виды работ, которые выполняются исключительно при строительстве, капитальном ремонте, реконструкции объектов капитального строительства, и не касается деятельности по эксплуатации и

осуществлению текущего ремонта.

Представители Заказчика и Уполномоченного органа считают жалобу необоснованной. Пояснили, что требование о предоставлении копии СРО установлено в соответствии с п. 25.8 приказа Минрегиона России от 30.12.2009 № 624.

Заказчик и Уполномоченный орган представил документы, предусмотренные ч. 5 ст. 106 Закона о контрактной системе.

Комиссия по контролю в сфере закупок УФАС (далее – Комиссия УФАС), рассмотрев представленные материалы, выслушав объяснения и заявления представителей Заказчика, Уполномоченного органа и Заявителя, пришла к следующему выводу.

22.03.2016 в Единой информационной системы в сфере закупок была опубликована закупка № 0130300034316000017.

Способ определения подрядчика: электронный аукцион.

Наименование объекта закупки: выполнение работ по устройству дорожной разметки проезжей части в г. Грязовец для Администрации муниципального образования Грязовецкое.

Начальная (максимальная) цена контракта: 390 000,00 рублей.

Согласно п.п. 2 п. 24 раздела II. «Информационная карта документации об электронном аукционе» вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать, в том числе:

«3) копии документов, подтверждающие соответствие участника закупок требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки:

- копию свидетельства о допуске к выполнению работ, предусмотренных Техническим заданием, выданного саморегулируемой организацией (Приказ Минрегионразвития РФ от 30.12.2009 N 624), на виды работ:

Часть 3 пункт 25.8 «Устройство разметки проезжей части автомобильных дорог».

Вместе с тем в силу ч. 6 ст. 31 Закона о контрактной системе заказчики не вправе устанавливать требования к участникам закупок в нарушение требований Закона о контрактной системе.

В соответствии ч. 2 ст. 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации [виды работ](#) по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, должны выполняться только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, имеющими выданные саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к таким видам работ. Иные виды работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства могут выполняться любыми

физическими или юридическими лицами.

Согласно разделу IV. «Техническое задание» документации об электронном аукционе подрядчику необходимо выполнить следующие работы:

«- очистка дорожного покрытия от пыли и грязи механизированным или ручным способом и его подготовка к нанесению разметки;

- ограждение места производства работ;

- предварительная разметка (маркировка) оси дорожного покрытия;

- нанесение разметки пешеходных переходов с одновременным обеспечением мероприятий по недопущению движения транспорта по нанесенным линиям дорожной разметки на время их формирования;

- снятие ограждения места производства работ».

Иных работ техническое задание не содержит.

Таким образом, техническое задание не содержит [виды работ](#) по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, должны выполняться только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, имеющими выданные саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к таким видам работ. Требовать свидетельство о допуске к выполнению работ на работу п. 25.8. «Устройство разметки проезжей части автомобильных дорог» Приказ Минрегионразвития РФ от 30.12.2009 N 624), если эти работы проводятся самостоятельно не в рамках капитального ремонта автодороги не допустимо.

В силу ч. 2 ст. 8 Закона о контрактной системе запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям Закона о контрактной системе, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Согласно [протоколу проведения электронного аукциона от 04.04.2016 № 013030003431600017-2](#) на аукцион вышел один участник, процент снижения 0.50 %.

На основании изложенного в действиях Заказчика и Уполномоченного органа установлены нарушения ч. 6 ст. 31 Закона о контрактной системе. Жалоба от ООО «Ярттранссигнал» обоснованна.

Комиссия в соответствии со ст. 99 Закона о контрактной системе провела внеплановую проверку. Иных нарушений не установлено.

Комиссия УФАС на основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 99, 106 Закона о контрактной системе, административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации,

комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 N 727/14,

### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «Ярттранссигнал» обоснованной.
2. Признать Заказчика и Уполномоченный орган нарушившим ч. 6 ст. 31 Закона о контрактной системе.
3. Выдать предписание.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

### **ПРЕДПИСАНИЕ № 5-2/45-16**

05 апреля 2016 г.

г. Вологда

Комиссия по контролю в сфере закупок Управление Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области в составе:

Осипов С.В. – председатель комиссии, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области - начальник отдела контроля государственных закупок;

Васянович Ю.Р. - член комиссии, государственный инспектор отдела контроля государственных закупок;

Жирнов А.А. – член комиссии, специалист-эксперт отдела контроля государственных закупок,

на основании решения № 5-2/45-16 от 05 апреля 2016 года, принятого по итогам рассмотрения жалобы ООО «Ярттранссигнал» на действия Заказчика – Администрации муниципального образования Грязовецкое, Уполномоченного органа - Администрации Грязовецкого муниципального района Вологодской области при проведении электронного аукциона № 0130300034316000017 на выполнение работ по устройству дорожной разметки проезжей части в г. Грязовец для Администрации муниципального образования Грязовецкое,

**предписывает:**

1. Аукционной комиссии отменить протокол рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 31.03.2016.
2. Оператору электронной площадки отменить протокол проведения электронного аукциона от 04.04.2016 № 0130300034316000017-2 и обеспечить исполнение предписания.
3. Заказчику и Уполномоченному органу внести изменения в извещение о проведении электронного аукциона и документацию об электронном аукционе с учетом принятого решения № 5-2/45-16 от 05 апреля 2016 года при этом срок подачи заявок на участие в электронном аукционе продлить так, чтобы с даты размещения изменений до даты окончания срока подачи заявок на участие в электронном аукционе этот срок составлял не менее чем семь дней.
4. Заказчику, Уполномоченному органу и аукционной комиссии проводить процедуру в соответствии с законодательством о контрактной системе.
5. Аукционной комиссии, Заказчику, Уполномоченному органу и Оператору электронной площадки исполнить предписание в срок до 14 апреля 2016 года.
6. Заказчику и Уполномоченному органу сообщить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области об исполнении предписания в срок до 19 апреля 2016 года.

Предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его вынесения.

За невыполнение должностным лицом заказчика, должностным лицом уполномоченного органа, должностным лицом уполномоченного учреждения, членом комиссии по осуществлению закупок, оператором электронной площадки, специализированной организацией в установленный срок законного предписания, требования органа, уполномоченного на осуществление контроля в сфере закупок предусмотрена административная ответственность в виде наложения административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - пятисот тысяч рублей (часть 7 статьи 19.5 КоАП РФ).