

**УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ
ПО ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ**

625048, г. Тюмень, ул. Холодильная, д. 58а

тел. 50-31-55

РЕШЕНИЕ

по делу № 072/07/18.1–81/2021

Резолютивная часть решения оглашена 11.05.2021 года

В полном объёме решение изготовлено 14.05.2021 года
Тюмень

Г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области по рассмотрению жалоб при проведении торгов (далее – Комиссия) в составе:

Председатель <...> - заместитель руководителя
Комиссии: управления, начальник
отдела контроля закупок;

Члены комиссии: <...> - ведущий специалист-
эксперт отдела контроля
закупок,

<...> - специалист-эксперт отдела
контроля закупок,

рассмотрев в режиме видеоконференцсвязи, посредством плагина «TrueConf» в порядке ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), дело № 072/07/18.1–81/2021 по жалобе общества с ограниченной ответственностью «РБВ Медикал Групп» (далее также – Заявитель, Общество) на действия государственного автономного учреждения здравоохранения Тюменской

области «Городская поликлиника № 5» (далее также – Заказчик) при организации и проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора поставки компьютерного томографа (далее также – Оборудование, Товар), реестровый номер извещения: 32110173524 (далее также – Закупка, Аукцион), в отсутствие представителя Заявителя, уведомлённого о дате, времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом, в присутствии

представителей Заказчика:

1) <...>;

2) <...>;

3) <...>;

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области (далее – Тюменское УФАС России, Управление) 26.04.2021 г. (вх. № 4127) поступила жалоба (фактическая дата и время поступления: 23.04.2021 г. в 17:08) ООО «РБВ Медикал Групп» на действия ГАУЗ ТО «Городская поликлиника № 5» при организации и проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора поставки компьютерного томографа (реестровый номер извещения: 32110173524).

Статьей 18.1 Закона о защите конкуренции установлен порядок рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов, а также ч. 17 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции закреплено, что при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии.

Тюменским УФАС России вышеупомянутая жалоба Заявителя признана соответствующей требованиям, предусмотренным ч. 6 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции и принята к рассмотрению по существу.

На основании ч. 11 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, 28.04.2021 г. в 17:20 информация о поступлении указанной жалобы и её содержании размещена на официальном сайте Тюменского УФАС России по адресу: <https://tyumen.fas.gov.ru/schedulecases/11269>.

В соответствии с ч. 11, 19 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, 28.04.2021 г. Тюменским УФАС России в адрес Заказчика направлено письмо (исх. № ДП/2901) о приостановлении Закупки до рассмотрения жалобы по существу

и уведомлении лиц, подавших заявки на участие в Закупке о факте поступления жалобы, её содержании, месте и времени её рассмотрения.

По существу, из довода жалобы Заявителя следует, что закупочная документация, сформированная Заказчиком, не соответствует требованиям действующего законодательства РФ, а именно:

1) в её содержании отсутствует обоснование начальной (максимальной) цены договора, являющегося предметом обжалуемой Закупки, что противоречит требованиям п. 7 ч. 10 ст. 4 Федерального закона от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее также – Закон о закупках);

2) в п. 2 Технического задания закупочной документации, Заказчиком установлена совокупность конкретных требований, в том числе к следующим параметрам необходимого к поставке Оборудования, свойственного единственному производителю – «Philips» (модель оборудования – Ingenuity CT):

- ширина детектора по оси Z (мм) – не менее 40;
- номинальная мощность рентгеновского генератора (кВт) – не менее 80;
- максимальное значение тока (мА) – не менее 665;
- теплоёмкость анода рентгеновской трубки (млн.ТЕ) – не менее 8,0;
- скорость охлаждения анода рентгеновской трубки (тыс.ТЕ/мин) – не менее 1608;
- размер большого фокального пятна (мм) – не более 1,3 x 1,2;
- размер малого фокального пятна (мм) – не более 0,7 x 1,0;
- пространственное разрешение (п.л./см) – не менее 21,4,-

что, в свою очередь, необоснованно ограничивает круг вероятно возможных участников Закупки.

Представитель Заказчика с доводами жалобы Заявителя не согласился и пояснил, что закупочная документация, сформированная Заказчиком полностью соответствует требованиям действующего законодательства РФ, а именно:

1) на момент размещения извещения о проведении обжалуемой Закупки – 08.04.2021 г., у Заказчика отсутствовала обязанность включения в аукционную документацию обоснование начальной (максимальной) цены договора, так как указанные Заявителем требования к её наличию, установленные п. 7 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках, содержатся в редакции Закона о закупках от 16.04.2021 г.

2) при формировании конкретных качественных характеристик Товара, закреплённых в п. 7 Технического задания закупочной документации, Заказчик, руководствовался собственной потребностью не привязывая такие характеристики к какому-либо производителю Оборудования, а довод Общества о том, что указанные Заказчиком показатели Товара свойственны единственному производителю – «Philips» (модель оборудования – Ingenuity CT) являются безосновательными, так как фактически на участие в Закупке подана и допущена, закупочной комиссией Заказчика, заявка участника, содержащая предложение о Товаре российской производства: «Комплекс томографический рентгеновский КТР по ТУ 26.60.11-032-1150760-2018, которая полностью соответствующая требованиям Технического задания.

Комиссия Тюменского УФАС России, исследовав представленные сторонами документы, сведения и материалы, заслушав пояснения лиц, участвующих в деле, установила следующее.

Согласно ч. 1 ст. 2 Закон о закупках, заказчики руководствуются Конституцией РФ, Гражданским кодексом РФ, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами РФ, а также принятыми в соответствии с ними и утверждёнными правовыми актами, регламентирующими правила закупки (Положением о закупке).

В силу ч. 2 ст. 2 Закона о закупках, Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Частью 1 ст. 3 Закона о закупках определено, что при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе, принципами информационной открытости закупки, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, а также отсутствия ограничения допуска к участию в закупке путём установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

Таким образом, Заказчик самостоятельно устанавливает требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям, с учётом требований действующего законодательства РФ, однако они должны соответствовать Положению о закупке Заказчика, разработанному в соответствии с Законом о закупках.

Так, в соответствии с требованиями Закона о закупках, протоколом заседания Наблюдательного совета ГАУЗ ТО «Городская поликлиника № 5» от 11.09.2020 г. № 14, утверждено Положение о закупке товаров, работ, услуг

ГАУЗ ТО «Городская поликлиника № 5» (далее – Положение, Положение о закупке), действующее на момент проведения настоящей Закупки и размещённое 23.09.2020 г. на официальном сайте единой информационной системы в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» по адресу: <https://zakupki.gov.ru/> (далее – ЕИС).

Как установлено материалами дела 08.04.2021 г. в ЕИС (реестровый номер извещения: 32110173524) и на сайте оператора электронной торговой площадки (далее – ЭП) – общества с ограниченной ответственностью «РТС-тендер» по адресу: <https://www.rts-tender.ru/>, Заказчиком были размещены извещение о проведении Закупки и документация по проведению открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора поставки компьютерного томографа для нужд ГАУЗ ТО «Городская поликлиника № 5» (далее – Документация).

Дата и время окончания срока подачи заявок: 26.04.2021 г. в 09:00.

Начальная (максимальная) цена (далее – НМЦ) договора – 69 800 000,00 руб.

Порядок осуществления конкурентной закупочной процедуры посредством проведения аукциона в электронной форме регламентировано п. 15 Положения о закупке Заказчика.

Согласно п. 15.1 Положения, под аукционом в электронной форме понимается форма торгов, проведение которых обеспечивается оператором ЭП на ЭП, при которой победителем аукциона, с которым заключается договор, признаётся лицо, заявка которого соответствует требованиям, установленным документацией о закупке, и которое предложило наиболее низкую цену договора путём снижения начальной (максимальной) цены договора, указанной в извещении о проведении аукциона, на установленную в документации о закупке величину.

В соответствии с абз. 1 пп. 7 п. 15.5 Положения и по смыслу п. 7 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках (в редакции от 01.04.2021 г., действующей на момент размещения Документации), аукционная документация должна содержать порядок формирования цены договора (цены лота) с учётом или без учёта расходов на перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов и других обязательных платежей.

Вместе с тем, ссылка Заявителя жалобы на п. 7 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках, где определена необходимость приведения в закупочной документации обоснования начальной (максимальной) цены договора, содержится в редакции Закона о закупках от 16.04.2021 г., соответственно, Заказчик на момент формирования, утверждения и размещения Документации объективно не имел обязанности применять указанную Заявителем норму редакции Закона о закупках, фактически не вступившей в законную силу, следовательно, соответствующий довод жалобы Заявителя не находит своего объективного подтверждения.

Согласно абз. 1 пп. 1 п. 15.5 Положения и по смыслу п. 1 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках, аукционная документация должна содержать требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством РФ о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством РФ о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Так, в соответствии с п. 14 Информационной карты Документации, требования к поставляемому Товару определены в разд. 7 «Техническое задание» Документации.

В свою очередь, п. 2 Технического задания к Документации, Заказчиком представлена табличная форма: «Описание объекта закупки» на поставку компьютерного томографа, содержащей функциональные, технические, качественные характеристики объекта закупки, где в Столбцах 3, 4, Заказчиком обозначены следующие оспариваемые Заявителем технические характеристики, необходимого к поставке Оборудования:

- ширина детектора по оси Z (мм) – не менее 40;
- номинальная мощность рентгеновского генератора (кВт) – не менее 80;
- максимальное значение тока (мА) – не менее 665;
- теплоёмкость анода рентгеновской трубки (млн.ТЕ) – не менее 8,0;
- скорость охлаждения анода рентгеновской трубки (тыс.ТЕ/мин) – не менее 1608;
- размер большого фокального пятна (мм) – не более 1,3 x 1,2;
- размер малого фокального пятна (мм) – не более 0,7 x 1,0;
- пространственное разрешение (п.л./см) – не менее 21,4.

В заседании Комиссии Тюменского УФАС России, представители Заказчика пояснили, что определение указанных характеристик Оборудования обусловлено объективно существующей потребностью Заказчика в таких характеристиках, при этом основной довод жалобы Общества, по мнению Заказчика, является неподтверждённым, так как фактически на обжалуемую Заявителем Закупку заявлено два участника с Товаром разных производителей, заявки которых признаны соответствующими требованиям Документации Заказчика и допущены до участия в закупочной процедуре.

Так, Протоколом рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе № 32110173524 (2032665) от 26.04.2021 г. зафиксировано, что на участие в Закупке подано и допущено закупочной комиссией Заказчика, как соответствующие требованиям Документации две заявки, где согласно протоколу проведения электронного аукциона № 32110173524 (2032665) от 27.04.2021 г. в результате ценовой конкуренции победу одержал участник № 2 с наименьшим предложением о цене исполнения договора – 69 102 000,00 руб.

Вместе с тем, материалами настоящего дела установлено, что на участие в Закупке подано две заявки, соответствующие требованиям п. 2 Технического задания Документации, содержащие следующие предложения о поставке Оборудования (п. 1 Формы № 3 соответствующих заявок):

- Участник № 1: **«Компьютерный томограф – Комплекс томографический рентгеновский КТР по ТУ 26.60.11-032-1150760-2018»;**

- Участник № 2: **«Компьютерный томограф Томограф компьютерный Ingenuity CT».**

Учитывая вышеизложенные обстоятельства, Комиссия Тюменского УФАС России считает не доказанным Заявителем факт влияния оспариваемых им показателей технических характеристик Оборудования на возможность нормальной конкурентной борьбы хозяйствующих субъектов в рамках данной Закупки, а также не подтверждён факт нарушения прав и законных интересов как Общества, так и вероятно возможных участников рассматриваемой закупочной процедуры.

Таким образом, учитывая совокупность вышеизложенного, проанализировав предоставленные сторонами документы, сведения и материалы, заслушав пояснения представителей Заказчика, Комиссия Тюменского УФАС России установила следующее.

Согласно ч. 1 ст. 1 Закона о закупках, целями регулирования закона являются обеспечение единства экономического пространства, создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц (заказчиков) в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

Следовательно, основной задачей законодательства, устанавливающего порядок проведения закупки, является не столько обеспечение максимально широкого круга участников, сколько выявление в результате процедуры

закупки лица, исполнение договора, которым в наибольшей степени будет отвечать потребностям заказчика и целям эффективного использования денежных средств в условиях добросовестной конкуренции.

Соответственно, указание Заказчиком в документации особых характеристик товара, которые отвечают его потребностям и необходимы Заказчику с учётом специфики использования такого товара, не может рассматриваться как ограничение круга потенциальных участников закупки.

Заказчик вправе самостоятельно определять предмет закупки в соответствии с собственными потребностями, то есть указать наилучший для него товар.

Данный подход соотносится с позицией, закреплённой в п. 10 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с Законом о закупках, утверждённого Президиумом Верховного Суда РФ от 16.05.2018 г.

В рассматриваемом случае, Комиссия Управления считает необходимым отметить, что конечной целью проведения конкурентной закупки являются полное и своевременное удовлетворение потребностей заказчика в определенных товарах, работах или услугах. При этом при формировании требований к предмету закупки заказчик обязан руководствоваться принципами, установленными в ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.

Так, в ходе рассмотрения настоящей жалобы Заявителя не установлено, что оспариваемые требования Заказчика к предмету Закупки повлекли несоблюдение принципов закупочной деятельности, в том числе обеспечивающие ограничение конкуренции.

На основании изложенного Комиссия Тюменского УФАС России приходит к выводу, что установление требования о наличии у необходимого к поставке Оборудования обжалуемых Заявителем технических характеристик, не является нарушением и не может рассматриваться Управлением как фактор, ограничивающий конкуренцию, учитывая, количество поданных заявок, специфику функциональных возможностей Товара и отсутствия в материалах дела объективных доказательств, свидетельствующих о том, что совокупность обжалуемых Заявителем показателей таких характеристик присуща Оборудованию единственного производителя «Philips».

Таким образом, учитывая что Заявителем в материалы настоящего дела не предоставлено каких-либо документов, сведений и материалов, подтверждающих как факт того, что указанные Заказчиком в п. 2 Технического задания Документации, качественные характеристики Товара свойственны исключительно Товару модели Ingenuity CT фирмы-производителя «Philips», равно как и не предоставлено подтверждение невозможности приобретения Оборудования, необходимого к поставке, на товарном рынке РФ, Комиссия Тюменского УФАС России приходит к выводу, что доводы заявленные Общественностью являются безосновательными и неподтверждёнными.

С учётом вышерассмотренного, исследовав представленные сторонами документы, сведения и материалы, заслушав пояснения представителей Заказчика, Комиссия Тюменского УФАС России приходит к выводу, что в обжалуемых Обществом действиях Заказчика, направленных на формирование и утверждение Документации отсутствуют нарушения положений Закона о закупках, соответственно, жалоба ООО «РБВ Медикал Групп» на действия ГАУЗ ТО «Городская поликлиника № 5» при организации и проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора поставки компьютерного томографа (реестровый номер извещения: 32110173524) удовлетворению не подлежит.

На основании изложенного, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия Тюменского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «РБВ Медикал Групп» на действия государственного автономного учреждения здравоохранения Тюменской области «Городская поликлиника № 5» при организации и проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора поставки компьютерного томографа (реестровый номер извещения: 32110173524) **необоснованной**.

Председатель Комиссии:

<...>

Члены Комиссии:

<...>

<...>

В соответствии с ч. 23 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его принятия.