

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

Управление по Кировской области

610019 г.Киров, ул.К.Либкнехта, 69

«17» июня 2010 г.

№ 49-50-03/10-з

Р Е Ш Е Н И Е

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кировской области по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Председателя комиссии:

Мильчакова В.В. - руководителя Кировского УФАС России,

Членов комиссии:

Кузнецовой А.М. – начальника отдела КРЗ Кировского УФАС России,

Фокиной Т.Н. – эксперта отдела КРЗ Кировского УФАС России,

Видягина С.П. – специалиста отдела КРЗ Кировского УФАС России,

в присутствии:

Суворова Д.В. – представителя ООО «Комимедлайн», по доверенности;

< > – представителя Департамента здравоохранения Кировской области, по доверенности;

< > – представителя Департамента здравоохранения Кировской области, по доверенности;

< > – представителя Департамента здравоохранения Кировской области, по доверенности;

< > – представителя Департамента государственных закупок Кировской области, по доверенности;

рассмотрев жалобы ООО «Аларис-мед» и ООО «Комимедлайн» на действия уполномоченного органа – Департамент государственных закупок Кировской области (далее – Уполномоченный орган) и государственного заказчика – Департамент здравоохранения Кировской области (далее - Заказчик) при проведении открытого аукциона на право заключения государственного и муниципальных контрактов на поставку медицинского оборудования для государственных и муниципальных нужд Кировской области по лоту №1 «Реанимационное оборудование»,

У С Т А Н О В И Л А:

09.06.2010 года в Кировское УФАС РФ поступили жалобы ООО «Аларис-мед» и ООО «Комимедлайн» (далее - Заявители) на действия Уполномоченного органа и Заказчика при проведении открытого аукциона на право заключения государственного и муниципальных контрактов на поставку медицинского оборудования для государственных и муниципальных нужд Кировской области по лоту № 1 «Реанимационное оборудование» о нарушении ч.3.1. ст. 34 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) и п. 2 ч. 1 ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

По мнению Заявителей, Заказчик и Уполномоченный орган при формировании лота № 1, установив в техническом задании характеристику медицинского оборудования «Поршень», которая, в совокупности с другими характеристиками, указывает на аппарат ИВЛ NPB-760 производства Тусо, исключили возможность поставки аналогичного оборудования других производителей, т.е. нарушили ч. 3.1 ст. 34 Закона о размещении заказов и п. 2 ч. 1 ст. 17 Закона о защите конкуренции.

Просят обязать Заказчика, Уполномоченный орган внести изменения в техническое задание по лоту № 1, произвести разделение лота № 1.

В адреса Заявителей, Заказчика и Уполномоченного органа направлены уведомления о рассмотрении жалобы, у Уполномоченного органа запрошены необходимые документы.

Уполномоченный орган представил аукционную документацию и письменные пояснения по жалобе, указав следующее:

Документация об открытом аукционе на поставку медицинского оборудования разработана и утверждена на основании заявки, технического задания и проекта государственного контракта государственного заказчика. Техническое задание по данному размещению заказа утверждено заместителем главы департамента здравоохранения Кировской области Бондаревым А.М. Ответственность за полноту, обоснованность, соответствие техническим нормам и правилам технического задания несет государственный заказчик. Считает, что заявителями неправильно определена сторона, нарушившая законодательство о размещении заказов. Просит в удовлетворении жалобы на действия уполномоченного органа отказать.

Заказчик представил письменные пояснения по существу жалоб, в которых пояснил, что включение в состав одного лота аппарата ИВЛ экспертного класса, аппарата ИВЛ с наркозным блоком и аппарата для ингаляционной анестезии с искусственной вентиляцией легких произошло в виду технологической и функциональной связанности данных аппаратов между собой, т.к. они являются реанимационными и предназначены для респираторной поддержки пациентов, призваны замещать и поддерживать функцию внешнего дыхания.

При подготовке заявки на поставку медицинского оборудования по лоту № 1 изучены сайты и коммерческие предложения большого количества компаний, занимающихся поставками аппаратов ИВЛ.

При подготовке технического задания изучены технические характеристики оборудования для реанимации ИВЛ NPB производства Тусо и ИВЛ Chirana (Словакия).

Таким образом, департаментом здравоохранения Кировской области требования ст. 17 Закона о защите конкуренции, ч. 3.1 ст. 34 Закона о размещении заказов не нарушены. Просит признать жалобы необоснованными.

На заседании комиссии 16.06.2010г. представитель Заявителя ООО «Комимедлайн» полностью поддержал доводы жалобы. Указал на тот факт, что техническая характеристика аппарата ИВЛ экспертного класса – «Поршень» - бесконтактный антифрикционный поршень - соответствует только аппарату ИВЛ NPB-760 производства Тусо.

Представители ООО «Аларис-мед» на заседание комиссии не явились, извещены о времени и месте рассмотрения надлежащим образом.

Представитель Уполномоченного органа также полностью поддержал доводы изложенные письменно, считает жалобу необоснованной.

Представители Заказчика с доводами Заявителя не согласились, пояснили, что техническое задание по лоту № 1 не ограничивает конкуренцию, поскольку характеристика «Поршень», установленная техническим заданием по лоту № 1, не являются специфичной и имеется у большинства современных аппаратов ИВЛ. Указали, что для Заказчика по данным позиции подходят аппараты ИВЛ NPB-760 и NPB-840 производства Тусо и ИВЛ Chirana (Словакия).

Для предоставления дополнительных доказательств по рассматриваемой жалобе в работе Комиссии Кировского УФАС

России был объявлен перерыв до 8 часов 30 минут 17.06.2010г.

На заседании 17.06.2010г. Заказчиком представлены дополнительные пояснения по выбору характеристики «Поршень» для аппарата ИВЛ экспертного класса, представлена сравнительная таблица характеристик аппаратов ИВЛ производителей Tyco и Chirana. По позиции «Поршень» сделано пояснение, что аппараты ИВЛ экспертного класса по способу дозирования газовых смесей бывают поршневого, мембранного и турбинного вида. Для нужд Заказчика, для более комфортных условий во время проведения медицинскими специалистами длительных операций, подходят аппараты ИВЛ поршневого и мембранного вида.

Представитель Заявителя ООО «Комимедлайн», пояснил, что аппараты ИВЛ экспертного класса Chirana по способу дозирования газовых смесей относятся к мембранному виду.

Изучив документы, представленные Заявителем, Заказчиком, Уполномоченным органом доводы жалобы, письменные пояснения по жалобе, устные пояснения участников рассмотрения жалобы комиссия приходит к следующим выводам:

Согласно части 2 статьи 34 Закона о размещении заказов, документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара. При этом часть 3.1 статьи 34 Закона запрещает указание в документации об аукционе, в том числе, требования к товару, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе: создание участнику торгов или нескольким участникам торгов преимущественных условий участия в торгах, в том числе путем доступа к информации, если иное не установлено федеральным законом.

Проверка документации об аукционе на поставку медицинского оборудования показала, что раздел 4 Техническая часть (Аукционное задание) по лоту № 1 нарушает часть 3.1 статьи 34 Закона о размещении заказов, так как содержит технические характеристики товара, которые указывают на конкретного производителя оборудования, что ограничивает количество участников аукциона.

О наличии в техническом задании характеристики товара, указывающей на конкретного производителя оборудования говорит такая характеристика, как «Поршень». Анализ совокупности данной технической характеристики и остальных, установленных техническим заданием, показал, что установленные характеристики абсолютно идентичны только аппарату ИВЛ NPB-760 производства Tyco (согласно анализа характеристик, указанных на сайтах фирм дистрибьюторов и производителей аппаратов Evita XL (компания Drager), Avea (компания BIRD Corporation Viasys), NPB-760 и NPB-840 (компания Tyco)).

Сравнение технических характеристик аппаратов ИВЛ Chirana показала, что данные типы аппаратов ИВЛ не соответствуют техническому заданию по позиции «Поршень» т.к. данные аппараты по способу дозирования газовых смесей относятся к мембранному виду, тогда как в техническом задании установлен поршневой вид.

Таким образом, доводы жалоб о том, что данное техническое требование указывает на единственного производителя такого оборудования – компанию «Tyco», аппарат ИВЛ NPB-760, подтверждаются материалами дела.

Техническим заданием Заказчиком по лоту № 1 включены аппараты ИВЛ экспертного класса в количестве 7 штук, аппараты ИВЛ с наркозным блоком в количестве 8 штук и аппараты для ингаляционной анестезии с искусственной вентиляцией легких в количестве 9 штук.

При этом аппараты ИВЛ экспертного класса являются аппаратами ИВЛ иностранного производства, а аппараты ИВЛ с наркозным блоком и аппараты для ингаляционной анестезии с искусственной вентиляцией легких - отечественного производства.

Данное формирование лота при проведении аукциона создает преимущественное положение крупным компаниям, осуществляющим поставки медицинского оборудования как импортного, так и отечественного производства и является нарушением п. 2 ч. 1 ст. 17 Закона о защите конкуренции.

На основании изложенного, руководствуясь ч. 9 ст. 17, ч. 6 ст. 60 Федерального Закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» комиссия

РЕШЕНИЕ:

1. Признать обоснованными жалобы ООО «Аларис-мед» и ООО «Комимедлайн» на действия государственного заказчика Департамент здравоохранения Кировской области, выразившиеся в нарушении ч.3.1. ст.34 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» и п. 2 ч. 1 ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» при проведении открытого аукциона на право заключения государственного и муниципальных контрактов на поставку медицинского оборудования для государственных и муниципальных нужд Кировской области по лоту №1 «Реанимационное оборудование».

2. Выдать предписание об устранении нарушений Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

В соответствии со ст. 17, ч. 9 ст. 60 ФЗ Закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с момента его принятия.

Председатель комиссии

В.В. Мильчаков

Члены комиссии

А.М. Кузнецова

Т.Н. Фокина

С.П. Видягин

17.06.2010 г.

ПРЕДПИСАНИЕ

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кировской области по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Председателя комиссии:

Мильчакова В.В. - руководителя Кировского УФАС России,

Членов комиссии:

Кузнецовой А.М. – начальника отдела КРЗ Кировского УФАС России,

Фокиной Т.Н. – эксперта отдела КРЗ Кировского УФАС России,

Видягина С.П. – специалиста отдела КРЗ Кировского УФАС России,

на основании своего решения от 17.06.2010 года по делу № 49-50/03-10-з о нарушении Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» и Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

ПРЕД П И С Ы В А Е Т :

1. Департаменту здравоохранения Кировской области и Департаменту государственных закупок Кировской области:

- внести изменения в Аукционное задание по лоту № 1 документации об аукционе, указав поршневой или мембранный вид аппаратов ИВЛ по способу дозирования газовых смесей;

- разделить позиции лота № 1, выделив в отдельные лоты аппараты ИВЛ отечественного производства и аппараты ИВЛ иностранного производства.

2. Сообщить об исполнении указанного предписания **в срок до 30.06.2010 года.**

аппараты по способу дозирования газовых смесей относятся к мембранному виду, тогда как в техническом задании установлен поршневой вид.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 2 статьи 19.5. Кодекса РФ об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Председатель комиссии

В.В. Мильчаков

Члены комиссии

А.М. Кузнецова

Т.Н. Фокина

С.П. Видягин