

Исх. №04-04/18438 от 11.12.2019 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан по рассмотрению жалоб на действия комиссий заказчиков, деятельность которых регламентирована Федеральным законом от 18.07.2011г. №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии: <...> – (должностное лицо)
Члены Комиссии: <...> – (должностное лицо)
<...> – (должностное лицо)

в присутствии представителей заказчика Государственного автономного учреждения Республики Татарстан «Диспетчерский центр Министерства здравоохранения Республики Татарстан» – <...> (доверенность от 02.12.2019г. №б/н), в присутствии представителя заявителя ООО «Новак» – <...> (доверенность от 10.01.2018г. №2018.01-02), рассмотрев жалобу ООО «Новак» (вх. №19006/ж от 25.11.2019г.) на действия заказчика Государственного автономного учреждения Республики Татарстан «Диспетчерский центр Министерства здравоохранения Республики Татарстан» при проведении закупки №31908476210 на предмет: «Приобретение автомобилей скорой медицинской помощи для государственных медицинских организаций Республики Татарстан»,

У С Т А Н О В И Л А:

Изменение извещения о проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства №31908476210 было размещено на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru> – 26.11.2019 года.

Заказчик – Государственное автономное учреждение Республики Татарстан «Диспетчерский центр Министерства здравоохранения Республики Татарстан».

Начальная (максимальная) цена контракта – 202 500 000,00 рублей.

Суть жалобы, по мнению заявителя, комиссия заказчика приняла неправомерное решение об отклонении заявки участника.

Заказчик с доводами, изложенными в жалобе не согласился, на заседании Комиссии 3 декабря 2019 года представил письменные и устные пояснения, а также документацию по закупке, которые приобщены к материалам дела.

В соответствии с частью 10 статьи 3 Закона о закупках любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года N 135-ФЗ «О защите конкуренции», с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки. Обжалование осуществляется в следующих случаях:

1) осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика;

2.1) нарушение оператором электронной площадки при осуществлении закупки товаров, работ, услуг требований, установленных настоящим Федеральным законом;

3) неразмещение в единой информационной системе положения о закупке, изменений, внесенных в указанное положение, информации о закупке, информации и документов о договорах, заключенных заказчиками по результатам закупки, а также иной информации, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушение сроков такого размещения;

4) предъявление к участникам закупки требований, не предусмотренных документацией о конкурентной закупке;

5) осуществление заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 5 апреля 2013 года N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", предусмотренных частью 8.1 настоящей статьи, частью 5 статьи 8 настоящего Федерального закона, включая нарушение порядка применения указанных положений;

6) неразмещение в единой информационной системе информации или размещение недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

Согласно абзацу 2 части 2 Разъяснений ФАС России от 23.01.2018 г. «О рассмотрении жалоб на действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг» по правилам ст. 18.1 Закона о защите конкуренции жалоба может быть подана либо лицом, подавшим заявку на участие в торгах, либо лицом, не подавшим заявку на участие в торгах в случае, если обжалуется порядок размещения информации о проведении торгов либо порядок подачи заявок на участие в торгах.

Данная жалоба рассматривается в соответствии с пунктом 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках, а именно осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

В соответствии с указанными положениями Закона о защите конкуренции, а также Разъяснениями ФАС России, Комиссия установила, что жалоба заявителя подлежит рассмотрению в рамках статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), по правилам которой антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной

площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 г. N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Комиссия Татарстанского УФАС России по результатам рассмотрения доводов заявителя на действия заказчика и позиции заказчика, изучения документации приходит к следующим выводам.

Относительно довода заявителя о неправомерном отклонении заявки участника.

Частью 1 статьи 3 Закона о закупках установлено, что при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами:

- 1) информационная открытость закупки;
- 2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;
- 3) целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика;
- 4) отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В соответствии с частью 2 статьи 2 Закона о закупках Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

При проведении закупочной процедуры заказчик руководствовался Положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд Государственного автономного учреждения Республики Татарстан «Диспетчерский центр Министерства здравоохранения Республики Татарстан» (далее – Положение), утвержденным 11.11.2019г.

Пунктом 5.4.3.4 Положения установлено, что на основании результатов рассмотрения заявок на участие в аукционе закупочной Комиссией принимается решение о допуске к участию в аукционе участника закупки или об отказе в допуске к участию в аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящим Положением.

Согласно пункту 5.4.3.5 Положения участник закупки не допускается к участию в аукционе в случае: несоответствия содержания и (или) состава заявки на участие в аукционе требованиям документации об аукционе; несоответствия участника закупки требованиям, указанным в п.1.4 настоящего Положения, и требованиям документации об аукционе, в том числе в случае наличия сведений об участнике закупки в реестре недобросовестных поставщиков, предусмотренном статьей 5 Закона №223-ФЗ, и (или) в реестре недобросовестных поставщиков, предусмотренном Федеральным законом от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»; предоставления участников закупки в составе документации недостоверных сведений.

В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок 31908476210-01 (вх. № 61637) от 21.11.2019г. участнику с идентификационным номером 80791 отказано в допуске к участию в аукционе:

«Строкой 7 пункта 5.1 технического задания к аукционной документации предусмотрено наличие управления цепочкой автоматической дефибрилляции в соответствии АНА/ERC. В заявке № 80791 участника прописано наличие управления цепочкой автоматической дефибрилляции в соответствии АНА/ERC к дефибрилятору-монитору ДКИ-Н-11 «Аксион» по ТУ 944-162-07530936-2008. Заказчиком в адрес ООО Концерн «Аксион» направлен запрос о подтверждении или опровержении соответствия указанного дефибриллятора рекомендациям АНА/ERC. В своем ответе ООО Концерн «Аксион» подтвердил на соответствие дефибриллятора рекомендациям ERC, при этом, подтверждение о соответствии рекомендациям АНА отсутствовало. Вышеизложенное является основанием несоответствия заявки №80791, как несоответствующую функциональным характеристикам (потребительским свойствам) объекта закупки».

Техническими требованиями на приобретение автомобилей скорой медицинской помощи для государственных медицинских организаций Республики Татарстан заказчиком предусмотрено наличие у дефибриллятора управления цепочкой автоматической дефибрилляции в соответствии АНА/ERC

5.1.	Дефибриллятор с автоматическим (для общепрофильной фельдшерской выездной бригады скорой медицинской помощи) и/или мануальным и синхронизированным (для общепрофильной врачебной выездной бригады скорой медицинской помощи и специализированной педиатрической выездной бригады скорой медицинской помощи) режимами, с наличием взрослых и детских электродов	НЕ МЕНЕЕ 1 шт.
	Физиологически оптимальный несимметричный	наличие

	биполярный импульс ограниченной длительности	
	Коррекция энергии воздействия в зависимости от импеданса пациента	наличие
	Режимы работы дефибриллятора	ручной/ полуавтоматический
	Для режима АНД	
	Определение необходимости проведения дефибрилляции, распознавание устойчивого нарушения ритма	наличие
	Время принятия решения, сек.	НЕ БОЛЕЕ 60
	Управление цепочкой автоматической дефибрилляции в соответствии АНА/ERC	наличие
...	...	

В ходе анализа заявки заявителя, Комиссией установлено, что участником ООО «Новак» предложен к поставке Дефибриллятор-монитор ДКИ-Н-11 «АКСИОН» по ТУ 9444-162-07530936-2008 и подтверждено наличие управления цепочкой автоматической дефибрилляции в соответствии АНА/ERC:

5.1.	Дефибриллятор с автоматическим (для общепрофильной фельдшерской выездной бригады скорой медицинской помощи) и/или мануальным и синхронизированным (для общепрофильной врачебной выездной бригады скорой медицинской помощи и специализированной педиатрической выездной бригады скорой медицинской помощи) режимами, с наличием взрослых и детских электродов	1 шт., Дефибриллятор с автоматическим (для общепрофильной фельдшерской выездной бригады скорой медицинской помощи) и мануальным и синхронизированным (для общепрофильной врачебной выездной бригады скорой медицинской помощи и специализированной педиатрической выездной бригады скорой медицинской помощи) режимами, с наличием взрослых и детских электродов Дефибриллятор-монитор ДКИ-Н-11 «АКСИОН» по ТУ 9444-162-07530936-2008
	Физиологически оптимальный несимметричный биполярный импульс ограниченной длительности	наличие
	Коррекция энергии воздействия в зависимости от импеданса пациента	наличие
	Режимы работы дефибриллятора	ручной/ полуавтоматический

	Режимы работы дефибриллятора	ручной/ полуавтоматический
	Для режима АНД	
	Определение необходимости проведения распознавание нарушения ритма	необходимости дефибрилляции, устойчивого
	Время принятия решения, сек.	30
	Управление цепочкой дефибрилляции АНА/ERC	автоматической в соответствии
...	...	

Согласно пояснениям заказчика, данное требование было указано в технических требованиях к аукционной документации в связи с тем, что данная характеристика является улучшенной при проведении реанимации пациента согласно рекомендациям Американской кардиологической ассоциации (АНА) и Европейского совета по реанимации (ERC).

Согласно рекомендациям Американской кардиологической ассоциации (АНА) указано следующее:

Дефибрилляция для взрослых.

Формы дефибрилляционного импульса и уровни энергии 2010 (без изменений по сравнению с 2005 г.). Данные исследований в условиях медицинского учреждения и вне его показывают, что бифазные разрядные импульсы, энергия которых соответствует 200 Дж монофазных импульсов и ниже, столь же или даже более эффективны для прекращения фибрилляции желудочков. Однако оптимальный уровень энергии первого бифазного дефибрилляционного разрядного импульса пока не определен. Кроме того, не прослеживается прямая связь между формой импульса (монофазной или бифазной) и частотой случаев восстановления спонтанного кровообращения или повышением уровня выживаемости до выписки из больницы после остановки сердца.

При отсутствии бифазных дефибрилляторов можно использовать монофазные дефибрилляторы. Бифазные разрядные импульсы могут быть различными в дефибрилляторах разных производителей. Из-за различий в форме импульсов следует использовать значение энергии (в диапазоне от 120 до 200 Дж), рекомендованное производителем для соответствующей формы импульса. Если рекомендованное производителем значение энергии неизвестно, допускается дефибрилляция с максимальным уровнем энергии.

Дефибрилляция детей.

Оптимальный уровень энергии разрядного импульса при дефибрилляции детей неизвестен. Данные относительно наименьшего эффективного и максимального безопасного значений энергии дефибрилляционного разряда немногочисленны. Первый дефибрилляционный разряд может подаваться с энергией 2-4 Дж/кг, однако для облегчения запоминания можно остановиться на значении 2 Дж/кг. Последующие разряды должны подаваться с энергией 4 Дж/кг и выше, но не

более 10 Дж/кг или не выше максимального значения энергии для взрослых.

В настоящее время недостаточно данных для внесения существенных изменений в действующие рекомендованные уровни энергии при дефибрилляции детей. Монофазный разрядный импульс с начальным уровнем энергии 2 Дж/кг является эффективным в 18—50% случаев фибрилляции желудочков. Для сравнения с эффективностью импульсов с более высоким уровнем энергии недостаточно данных. Известны клинические случаи успешной дефибрилляции с энергией 9 Дж/кг без побочных эффектов.

Фиксированная и нарастающая энергия разрядных импульсов

Оптимальный уровень энергии первого и последующих бифазных разрядных импульсов не определен. По этой причине невозможно дать четкие рекомендации по выбору уровня энергии последующих бифазных дефибрилляционных разрядных импульсов. Исходя из имеющихся данных, если фибрилляцию желудочков не удастся прекратить с помощью первого бифазного импульса, энергия последующих импульсов должна быть не меньше энергии первого импульса или даже выше, если это возможно.

Рекомендация Европейского совета по реанимации (ERC).

Энергия первого разряда, рекомендуемая в настоящее время ERC'2010, должна составлять для монофазных дефибрилляторов (они в настоящее время больше не производятся) 360 Дж, как и всех последующих разрядов. Начальный уровень энергии для бифазных дефибрилляторов должен составлять 150 Дж (либо более низкий уровень, в зависимости от модели дефибриллятора) с последующей эскалацией энергии до 360 Дж при повторных разрядах. Результаты исследований показали, что бифазная дефибрилляция, использующая меньшую энергию, значительно более эффективна и в меньшей степени вызывает повреждение и постреанимационную дисфункцию миокарда по сравнению с эквивалентной энергией монофазного импульса.

Рекомендации АНА и ERC относительно использования работающего в автоматическом режиме дефибриллятора обусловлены тем, что такие дефибрилляторы безопасны и эффективны даже при использовании лицами с минимальной подготовкой или совсем без нее.

Участник направил для рассмотрения первую часть заявки, в которой предложил к поставке Дефибриллятор-монитор ДКИ-Н-11 «АКСИОН» по ТУ 9444-162-07530936-2008 с наличием параметра, а именно управление цепочкой автоматической дефибрилляции.

Пунктом 1.4.11 Положения о закупке предусмотрено право Заказчика на любом этапе закупки проверить соответствие участников закупки и привлекаемых ими субпоставщиков (субподрядчиков, исполнителей) требованиям, установленным в документации о закупке, в том числе наличие заявленных ими производственных мощностей, технологического оборудования и трудовых ресурсов.

Рассмотрев первые части всех заявок ГАУ РТ «Диспетчерский центр Министерства здравоохранения Республики Татарстан» в адрес ООО Концерн «Аксион» направлен запрос о подтверждении или опровержении соответствия указанного

дефибриллятора рекомендациям АНА/ERC за исх. 217 от 20.11.2019г. В своем ответе (исх. 237-22/1827 от 20.11.2019г.) ООО Концерн «Аксион» подтвердил на соответствие дефибриллятора рекомендациям ERC, при этом, подтверждение о соответствии рекомендациям АНА отсутствовало.

На основании вышеуказанного, Комиссия приняла решение отклонить заявку ООО «НОВАК» как несоответствующую функциональным (потребительским свойствам) закупки.

В ходе анализа письма заказчика в адрес производителя ООО Концерн «Аксион» установлено, что запрос заказчика был следующего содержания:

«...Просим Вас подтвердить или опровергнуть соответствие указанного выше дефибриллятора стандартам (сертификации) Американской ассоциации сердца (АНА) и Европейского совета по реанимации (ERC).

В случае подтверждения соответствия указанным стандартам (сертификации), просим Вас предоставить копию подтверждающих документов».

В ответ на запрос производитель пояснил следующее:

«1. Европейский совет по реанимации (ERC) и Американская ассоциация кардиологов (АНА) являются организациями и выступают разработчиками целого ряда стандартов и рекомендаций, в том числе рекомендаций по проведению реанимационных действий с использованием дефибриллятора.

2. В Российской Федерации официальным и эксклюзивным представителем Европейского совета по реанимации является «Национальный совет по реанимации». «Национальным советом по реанимации» в качестве методических рекомендаций для врачей предложены «Рекомендации по проведению реанимационных мероприятий Европейского совета по реанимации (пересмотр 2015 г.)», которые также известны как ERC2015 (European Resuscitation Council Guidelines for Resuscitation 2015).

3. Дефибриллятор ДКИ-Н-11 соответствует указаниям «Рекомендации по проведению реанимационных мероприятий Европейского совета по реанимации (пересмотр 2015 г.)» (ERC 2015) в части управления цепочкой реанимационных действий и автоматической дефибрилляции, что подтверждается п 5.7.2 руководства по эксплуатации.

4. Действующее законодательство Российской Федерации не требует от производителей медицинской техники сертификации медицинских изделий на соответствие вышеперечисленным рекомендациям».

Таким образом, исходя из вышеуказанного ответа ООО Концерн «Аксион» следует, что дефибриллятор ДКИ-Н-11 соответствует указаниям «Рекомендации по проведению реанимационных мероприятий Европейского совета по реанимации».

Учитывая вышеизложенную информацию, а также отсутствие в ответе сведений, подтверждающих соответствие указанного выше дефибриллятора стандартам (сертификации) Американской ассоциации сердца (АНА), комиссия заказчика приняла решение об отклонении заявки участника.

Вместе с тем, ООО Концерн «Аксион» в адрес антимонопольного органа предоставил следующую информацию:

«...В свою очередь, рекомендации Американской ассоциации сердца (AHA) и Европейского совета по реанимации (ERC) не являются нормативными правовыми актами.

Рекомендации Американской кардиологической ассоциации (AHA) и Европейского совета по реанимации (ERC) носят лишь рекомендательный характер для неограниченного круга лиц по реализации алгоритма проведения мероприятий сердечно-легочной реанимации и оказания неотложной кардиологической помощи.

Документы, подтверждающие соответствие медицинских изделий рекомендациям Американской ассоциации сердца (AHA) и Европейского совета по реанимации (ERC) не выдаются.

В протоколе об отклонении заявки №31908476210 от 21.11.2019 г. сказано, что «Заказчиком в адрес ООО Концерн Аксион направлен запрос о подтверждении или опровержении соответствия указанного дефибриллятора рекомендациям АНА/ERC». Данная формулировка в уведомлении об отклонении не соответствует действительности т.к. в запросе № 217 от 20.11.2019 г. была просьба «подтвердить или опровергнуть соответствие указанного выше дефибриллятора стандартам (сертификации) Американской ассоциации сердца (AHA) и Европейского совета по реанимации (ERC)». Таким образом Заказчик никогда не запрашивал у ООО Концерн Аксион подтверждения или опровержения соответствия указанного дефибриллятора рекомендациям АНА/ERC. Также Заказчик не упоминал в запросе наименование стандарта (сертификации) на соответствие которому он хочет получить подтверждение».

Однако, формулировка запроса о подтверждении либо опровержении соответствия указанного дефибриллятора стандартам (сертификации) Американской ассоциации сердца (AHA) и Европейского совета по реанимации (ERC), а не рекомендациям АНА и ERC не могла ввести в заблуждение производителя, так как в конечном итоге он подтвердил соответствие дефибриллятора ДКИ-Н-11 только рекомендациям ERC.

Таким образом, учитывая, что документы, подтверждающие соответствие медицинских изделий рекомендациям Американской ассоциации сердца (AHA) и Европейского совета по реанимации (ERC) не выдаются, а также производитель подтвердил соответствия дефибриллятора ДКИ-Н-11 только рекомендациям ERC, заказчиком правомерно принято решение об отклонении заявки участника, как несоответствующей предлагаемого товара техническим требованиям, установленным заказчиком.

Довод заявителя признан необоснованным.

При этом, заказчик вправе устанавливать в документации о закупке любые требования к поставляемым товарам, выполняемым работам и оказываемым услугам при условии, что они не противоречат положениям Закона о закупках, а также иным федеральным законам и нормативным правовым актам Российской Федерации.

Относительно довода заявителя об отсутствии в документации заказчика порядка заполнения заявки в части указания значений символа «/».

Пунктами 2, 3 части 10 статьи 4 Закона о закупках установлено, что в документации о конкурентной закупке должны быть указаны:

2) требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке;

3) требования к описанию участниками такой закупки поставляемого товара, который является предметом конкурентной закупки, его функциональных характеристик (потребительских свойств), его количественных и качественных характеристик, требования к описанию участниками такой закупки выполняемой работы, оказываемой услуги, которые являются предметом конкурентной закупки, их количественных и качественных характеристик.

Согласно доводам заявителя, документация о проведении аукциона не содержит сведений о порядке заполнения формы заявки, в частности указания значений показателей, в случае если требование к показателю установлено с использованием слов «не более», «не менее», «или», знаков препинания «;», «/», «±» и т.д.

Комиссией установлено, что разделом 4 установлены требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в аукционе в электронной форме, в том числе:

Заявка на участие в аукционе в электронной форме состоит из двух частей и ценового предложения.

Первая часть заявки должна содержать следующие сведения:

Описание поставляемого товара, который является предметом аукциона в электронной форме по следующей форме:

Форма «Описание поставляемого товара»

№ п/п	Наименование товара (торговая марка)	Технические параметры	Производитель	Страна происхождения
-------	--------------------------------------	-----------------------	---------------	----------------------

Вместе с тем, Закон о закупках не устанавливает определенных требований к инструкции по заполнению заявки, в случае отсутствия порядка заполнения формы заявки участники закупки руководствуются общепринятыми значениями.

Следовательно, Комиссия Татарстанского УФАС России приходит к выводу о необоснованности довода заявителя.

Кроме того, в случае возникновения у участника закупки при заполнении первой части заявки на участие вопросов к установленному заказчиком техническому

заданию, участник вправе направить запрос о даче разъяснений положений документации.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Новак» (вх. №19006/ж от 25.11.2019г.) на действия заказчика Государственного автономного учреждения Республики Татарстан «Диспетчерский центр Министерства здравоохранения Республики Татарстан» при проведении закупки №31908476210 на предмет: «Приобретение автомобилей скорой медицинской помощи для государственных медицинских организаций Республики Татарстан», необоснованной.

Решение Комиссии может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии:

<...> – (должностное лицо)

Члены Комиссии:

<...> – (должностное лицо)

<...> – (должностное лицо)