

РЕШЕНИЕ

по делу № 08/1612-16

по результатам рассмотрения жалобы в порядке, предусмотренном

статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года

№ 135 – ФЗ «О защите конкуренции»

г. Севастополь

Резолютивная часть решения объявлена 04 августа 2016 года.

Решение изготовлено в полном объеме 09 августа 2016 года.

Комиссия по контролю в сфере закупок города федерального значения Севастополя (далее – Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополь (далее – Управление) в составе:

«...»

в присутствии представителей:

Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Севастополя «Городская больница № 5 – «Центр охраны здоровья матери и ребенка»: «...»

рассмотрев жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Центр пожарного мониторинга» от 26 июля 2016 года (далее – Заявитель) на действия Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Севастополя «Городская больница № 5 – «Центр охраны здоровья матери и ребенка» (далее – Заказчик) при проведении открытого конкурса на выполнение работ по монтажу системы автоматической пожарной сигнализации, системы оповещения управления эвакуацией людей при пожаре (извещение № 2-2016 от 19 июля 2016 года). Указанная документация была размещена в информационно-телекоммуникационной сети Интернет сайте <http://sev.gov.ru/docs/251/24319> (далее – Конкурс), заслушав пояснения заявителя, рассмотрев представленные сторонами материалы, в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135 – ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

Извещение о проведении Конкурса, конкурсная документация размещены на официальном сайте <http://sevastopol.gov.ru/docs/251/24319/> в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

По мнению Заявителя, описание объекта закупки не является объективным и обоснованным, а также ставит под сомнение возможность его исполнения.

Заказчик с доводами Заявителя не согласился по основаниям, изложенным в представленных возражениях на жалобу Заявителя.

Пояснения представителей Заказчика в ходе рассмотрения настоящей жалобы и представленные сторонами документы подтверждают следующие обстоятельства.

Согласно части 33 статьи 112 Закона о контрактной системе, до 31 декабря 2016 года заказчики, уполномоченные органы, уполномоченные учреждения вправе осуществлять закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных нужд Республики Крым и города федерального значения Севастополя в порядке, установленном настоящим законом, или в порядке, который согласован с федеральным органом исполнительной власти по регулированию контрактной системы в сфере закупок и установлен нормативными правовыми актами соответственно Республики Крым и города федерального значения Севастополя.

Постановление Правительства Севастополя №399-ПП от 22 апреля 2016 «Об утверждении порядка осуществления закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных нужд города федерального значения Севастополя в 2016 году» (далее - Порядок) принято в соответствии со статьей 112 Закона о контрактной системе, уставом города Севастополя, Законом города Севастополя от 30 апреля 2014 года №5-ЗС «О Правительстве Севастополя».

В соответствии с частью 1 Главы 23 Порядка конкурсная документация (документация о закупке) наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса, должна содержать наименование и описание объекта Закупки и условий контракта в соответствии с [главой 12](#) Порядка, в том числе обоснование НМЦК.

Согласно пункту 1 части 1 Главы 12 Порядка описание объекта Закупки должно носить объективный характер. В описании объекта Закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта Закупки (при необходимости). В описании объекта Закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников Закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта Закупки. Документация о Закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта Закупки слов «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машину и оборудование.

Вышеуказанные требования Заказчиком были соблюдены и отражены в техническом задании, локально-сметном расчете, проектной документации.

Также, в ходе заседания Комиссии Заказчиком были даны пояснения о том, что

проектная документация, на основании которой осуществляется закупка разработана в соответствии с приказом МЧС от 28 декабря 2009 года № 743 «О принятии на снабжение в системе МЧС России программно-аппаратного комплекса системы мониторинга, обработки и передачи данных о параметрах возгорания, угрозах и рисках развития крупных пожаров в сложных зданиях и сооружениях с массовым пребыванием людей, в том числе в высотных зданиях» и согласована ГУ МЧС России по городу Севастополю.

Заказчик также подчеркнул, что 05 июля 2016 года было получено письмо с разъяснениями от Главного управления МЧС России по городу Севастополю о технической возможности приема, обработки и передачи данных о возгорании по всем доступным каналам связи, от оборудования любого завода – производителя сертифицированного на соответствие требованиям ГОСТ 53325-2012 и технического регламента о требованиях пожарной безопасности Федерального закона от 22 июля 2008 № 123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности». В соответствии с данными разъяснениями Заказчиком были установлены требования в конкурсной документации.

Таким образом, довод заявителя о том, что описание объекта закупки не является объективным и обоснованным, а также ставит под сомнение возможность его исполнения не нашел своего подтверждения.

Также следует отметить, что 04 августа 2016 года в Управление поступил Отзыв жалобы на неправомерные действия Заказчика (документацию об аукционе) Общества с ограниченной ответственностью «Центр пожарного мониторинга».

Отзыв подписан исполнительным директором Яковенко Я.В., а печать удостоверяющая подпись, содержит следующие реквизиты: Общество с ограниченной ответственностью «Техносервис», Российская Федерация, город Севастополь, ОГРН 1135476032218, ИНН 5407483946.

Таким образом, Комиссия пришла к выводу, что отзыв подписан лицом не уполномоченным совершать действия без доверенности от имени Заявителя и оставляет его без рассмотрения.

Дополнительно комиссией установлено следующее:

Пункте 8 формы 2 (Заявка на участие в конкурсе) конкурсной документации содержится обязательное для участника конкурса условие, заранее требуемое Заказчиком, следующего содержания:

«В случае если наши предложения будут лучшими после предложений победителя конкурса, а победитель конкурса будет признан уклонившимся от заключения контракта, мы обязуемся подписать данный контракт на поставку товара (выполнение работ, оказание услуг), являющимся объектом закупки, в соответствии с требованиями конкурсной документации и условиями нашего предложения».

Вышеуказанное условие формы заявки на участие в Конкурсе предполагает обязанность участника закупки подписать контракт, в случае, если предложение такого участника будет признано лучшим после предложения победителя конкурса, уклонившегося от заключения контракта.

Вместе с тем, согласно части 5 главы 26 Порядка, участник конкурса, заявке на участие в конкурсе которого присвоен второй номер <...> вправе подписать контракт и передать его заказчику в порядке и в сроки, которые предусмотрены [частью 3](#) настоящей главы, или отказаться от заключения контракта.

Соответственно, Порядок предоставляет такому участнику право, а не обязанность осуществления действий, указанных в пункте 10 формы 2 Приложения №1 к конкурсной документации.

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу о несоблюдении Заказчиком условий, установленных частью 4 главы 24, частью 5 главы 26 Порядка.

В приложении № 1 к конкурсной документации в разделе II Оценка заявок (предложений) по нестоимостным критериям оценки установлено: «...Для подтверждения критерия участник размещения предоставляет в составе заявки:

- копии государственных, муниципальных договоров, исполненных участником открытого конкурса на выполнение работ сопоставимых по характеру и объему предмету настоящего открытого конкурса, стоимостью не менее 20% начальной (максимальной) цены договора настоящего открытого конкурса каждый, исполненных в срок, не позднее установленного в договоре. Копии договоров, предоставляемые в заявке должны быть представлены в полном объеме со всеми приложениями, являющимися их неотъемлемой частью...»

Форма 4. Форма сведений о квалификации участника закупки конкурсной документации содержит следующую информацию:

«...Для подтверждения критерия участник размещения предоставляет в составе заявки:

- копии государственных, муниципальных договоров, исполненных участником открытого конкурса, стоимостью не менее 20% начальной (максимальной) цены договора настоящего открытого конкурса каждый, исполненных в срок, не позднее установленного в договоре. Копии договоров, предоставляемые в заявке должны быть представлены в полном объеме со всеми приложениями, являющимися их неотъемлемой частью.

- Копии актов приемки объекта и разрешения на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию (за исключением случая, если застройщик является лицом, осуществляющим строительство, или в случаях, при которых разрешение на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию не выдается в соответствии с градостроительным законодательством Российской Федерации), актов приемки выполненных работ по форме, установленной в соответствии с действующим законодательством или по форме, установленной в соответствующем договоре, договоре (в случае установления) к указанным выше договорам, подписанных со стороны исполнителя и заказчика...»

Из вышеописанного следует, что конкурсная документация содержит неоднозначное требование к составу предоставляемых документов в составе заявки.

При этом, пунктом 4 части 1 главы 23 Порядка установлено, что не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников

открытого конкурса или ограничение доступа к участию в открытом конкурсе.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о не соблюдении Заказчиком требований, установленных частью 1 главы 23, пунктом 4 части 1 главы 23 Порядка.

В ходе проверки представленных документов, также Комиссией Управления было установлено, что конкурсной комиссией заявка участника Общества с ограниченной ответственностью «ДУЭТ» была признана не соответствующей по следующим основаниям: «на основании пункта 3 Главы 24 «Порядка подачи заявок на участие в открытом конкурсе» 399-ПП от 22 апреля 2016 года «Об утверждении порядка осуществления закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных нужд города федерального значения Севастополя в 2016 году» и пунктом 24 «Порядок подачи заявки на участие в конкурсе. Требования к форме заявки на участие в конкурсе, инструкция по ее заполнению» Конкурсной документации, а именно отсутствует нумерация листов в поданной участником заявке».

В тоже время, пункт 24 конкурсной документации «Порядок подачи заявки на участие в конкурсе. Требования к форме заявки на участие в конкурсе, инструкция по ее заполнению» содержит следующую информацию: «...Все листы поданной в письменной форме заявки на участие в открытом конкурсе, все листы тома такой заявки должны быть прошиты и пронумерованы. Заявка на участие в открытом конкурсе и том такой заявки должны содержать опись входящих в их состав документов, быть скреплены печатью участника открытого конкурса при наличии печати (для юридического лица) и подписаны участником открытого конкурса или лицом, уполномоченным участником открытого конкурса.

Соблюдение участником открытого конкурса указанных требований означает, что документы и информация, входящие в состав заявки на участие в открытом конкурсе и тома заявки на участие в открытом конкурсе, поданы от имени участника открытого конкурса, и он несет ответственность за подлинность и достоверность этих информации и документов. **При этом ненадлежащее исполнение участником открытого конкурса требования о том, что все листы заявки и тома должны быть пронумерованы, не является основанием для отказа в допуске к участию в открытом конкурсе...».**

Согласно пункту 27 конкурсной документации «Требования к содержанию и составу заявки на участие в открытом конкурсе» требуется: «...Все листы поданной в письменной форме заявки на участие в открытом конкурсе, все листы тома такой заявки должны быть прошиты и пронумерованы. Заявка на участие в открытом конкурсе и том такой заявки должны содержать опись входящих в их состав документов, быть скреплены печатью участника открытого конкурса (для юридического лица) и подписаны участником открытого конкурса или лицом, уполномоченным участником открытого конкурса. Соблюдение участником открытого конкурса указанных требований означает, что информация и документы, входящие в состав заявки на участие в открытом конкурсе, и тома заявки на участие в открытом конкурсе поданы от имени участника открытого конкурса, и он несет ответственность за подлинность и достоверность этих информации и документов. **Ненадлежащее исполнение участником открытого конкурса требования данного пункта является основанием для отказа в допуске к участию в открытом конкурсе...».**

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу, что конкурсная комиссия неправомерно отклонила заявку участника Общества с ограниченной ответственностью «ДУЭТ».

Также, вышеописанные разночтения привели к ограничению количества участников конкурса, что нарушает требования пункта 4 части 1 главы 23 Порядка, в котором говорится, что не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников открытого конкурса или ограничение доступа к участию в открытом конкурсе.

Согласно части 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые акты и (или) действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей. В случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в актах и (или) действиях (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений.

В соответствии с частью 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Таким образом, Комиссия Управления в совокупности выявленных нарушений Порядка усматривает в действиях Заказчика нарушение части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, выразившееся в осуществлении Заказчиком действий, которые привели к устранению конкуренции при проведении Конкурса.

На основании изложенного, исследовав представленные материалы, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия Управления

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Центр пожарного мониторинга» от 26 июля 2016 года (далее – Заявитель) на действия Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Севастополя «Городская больница № 5 – «Центр охраны здоровья матери и ребенка» (далее – Заказчик) при проведении открытого конкурса на выполнение работ по монтажу системы автоматической пожарной сигнализации, системы оповещения управления эвакуацией людей при пожаре (извещение № 2-2016 от 19 июля 2016 года). Указанная документация была размещена в информационно-телекоммуникационной сети Интернет сайте <http://sev.gov.ru/docs/251/24319>, не обоснованной.

2. Признать в действиях Заказчика нарушение части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, выразившееся в осуществлении Заказчиком действий, которые привели к устранению конкуренции при проведении Конкурса.

3. В связи с тем, что Заказчику выдано предписание по делу № 08/1613-16 от 04 августа 2016 года, предписание об устранении нарушений не выдавать.