

РЕШЕНИЕ № 12с/11

03 марта 2011 года

г. Липецк

Комиссия Липецкого УФАС России по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг для государственных и муниципальных нужд на территории Липецкой области в составе:

Председатель Комиссии: Г.И. Жданов;

Члены Комиссии: Ю.Т. Козлов, К.В. Сускин,

в присутствии представителя ГУЗ «Липецкий областной наркологический диспансер» <...>.

рассмотрев жалобу ООО «Липецктехмонтажналадка» на действия котировочной комиссии ГУЗ «Липецкий областной наркологический диспансер» при размещении заказа путем проведения запроса котировок на право заключения государственного контракта на выполнение электромонтажных работ,

У С Т А Н О В И Л А:

25.02.2011 г. Липецкое УФАС России поступила жалоба ООО «Липецктехмонтажналадка» на действия котировочной комиссии ГУЗ «Липецкий областной наркологический диспансер» (далее — ГУЗ «ЛОНД») при размещении заказа путем проведения запроса котировок на право заключения государственного контракта на выполнение электромонтажных работ.

Жалоба подготовлена в соответствии с требованиями ст. 58 Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.2005 года «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту Закон о размещении заказов) и принята к рассмотрению.

В адрес ГУЗ «ЛОНД» направлено требование о приостановлении размещения заказа от 01.03.2011 г. № 581.

На заседании комиссии велась аудиозапись.

В своей жалобе ООО «Липецктехмонтажналадка» заявляет о незаконных действиях заказчика, выразившихся в нарушении порядка приёма котировочных заявок.

Заявитель подвергает сомнению законность регистрации котировочной заявки ООО «Строительно-монтажное управление «ВОСТОК», т.к. согласно протокола рассмотрения и оценки котировочных заявок, она поступила 18.02.2011 г. в 15-25 ч., т.е. через 8 минут после регистрации заявки ООО «Липецктехмонтажналадка» и за 5 минут до окончания срока приёма заявок. В результате чего ООО «Строительно-монтажное управление «ВОСТОК» было признано победителем в запросе котировок, т.к. была предложена цена на 969 рублей меньше чем цена, предложенная ООО «Липецктехмонтажналадка».

Учитывая то, что представитель ООО «Липецктехмонтажналадка» находился в месте подачи котировочных заявок (установленном извещением) вплоть до окончания срока подачи заявок, и представителей других участников размещения заказа подававших заявку, не наблюдал, ООО «Липецктехмонтажналадка» считает, что заявка ООО «Строительно-монтажное управление «ВОСТОК» фактически поступила после окончания указанного срока, что является нарушением требований Закона о размещении заказов и говорит о наличии сговора между заказчиком и участником размещения заказа.

В связи с изложенным, ООО «Липецктехмонтажналадка» считает действия заказчика ГУЗ «ЛОНД» незаконными и просит признать жалобу обоснованной.

22.02.2011 г. Липецкое УФАС России поступила информация от ООО «Комплекс-электромонтаж» о незаконных действиях котировочной комиссии ГУЗ «ЛОНД» при размещении вышеназванного заказа, в которой оно заявляет о необоснованном отклонении котировочной заявки.

По указанной информации Комиссией Липецкого УФАС принято решение о проведении внеплановой проверки в рамках рассмотрения жалобы.

ГУЗ «ЛОНД» представило в Комиссию Липецкого УФАС отзыв на жалобу ООО «Липецктехмонтажналадка», в котором оно отрицает факт сговора между заказчиком и участником размещения заказа и заявляет о том, что приём котировочных заявок осуществлялся в строгом соответствии с требованиями главы 4 Закона о размещении заказов, регламентирующей порядок размещения заказов путём запроса котировок.

По вопросу отклонения котировочной заявки ООО «Комплекс-электромонтаж», ГУЗ «ЛОНД» пояснило, что данная заявка была отклонена по причине несоответствия требованиям статьи 8 Закона о размещении заказов, которой предусмотрено, что полномочия представителей участников размещения заказа подтверждаются доверенностью, выданной и оформленной в соответствии с гражданским законодательством. В нарушение данного требования, заявка ООО «Комплекс-электромонтаж» содержит доверенность, выданная на осуществление действий от имени Общества исключительно при участии в открытых аукционах в электронной форме.

Таким образом, заявка ООО «Комплекс-электромонтаж» на участие в запросе котировок подписана лицом, полномочия

которого не подтверждены надлежащим образом оформленной доверенностью, следовательно, указанная заявка подлежит отклонению.

На заседании Комиссии Липецкого УФАС представитель ГУЗ «ЛОНД» доводы, изложенные в отзыве поддержал в полном объеме.

О времени и месте рассмотрения жалобы и проведения внеплановой проверки ООО «Липецктехмонтажналадка» и ООО «Комплекс-электромонтаж» уведомлены надлежащим образом, представители с надлежаще удостоверенными полномочиями не явились.

На рассмотрение Комиссии Липецкого УФАС был представлен ряд документов, касающихся данного размещения заказа.

Комиссия Липецкого УФАС России, рассмотрев представленные материалы, выслушав мнение стороны и проведя внеплановую проверку, установила следующее:

Приказом ГУЗ «Липецкий областной наркологический диспансер» от 31.01.2011 г. № 37, принято решение о размещении заказа путем проведения запроса котировок на право заключения государственного контракта на выполнение электромонтажных работ.

Извещение о проведении открытого аукциона было размещено на сайте tpl.admir.lipetsk.ru и zakupki.gov.ru 09.02.2011 г.

1. В соответствии со ст. 46 Закона о размещении заказов, регламентирующей порядок подачи котировочных заявок:

1. Любой участник размещения заказа, в том числе участник размещения заказа, которому не направлялся запрос котировок, вправе подать только одну котировочную заявку, внесение изменений в которую не допускается.

2. Котировочная заявка подается участником размещения заказа заказчику, уполномоченному органу в письменной форме или в форме электронного документа в срок, указанный в извещении о проведении запроса котировок. В случае подачи котировочной заявки в форме электронного документа заказчик, уполномоченный орган в тот же день обязаны направить в письменной форме или в форме электронного документа участнику размещения заказа, подавшему такую заявку, подтверждение получения такой заявки.

3. Поданная в срок, указанный в извещении о проведении запроса котировок, котировочная заявка регистрируется заказчиком, уполномоченным органом. По требованию участника размещения заказа, подавшего котировочную заявку, заказчик, уполномоченный орган выдают расписку в получении котировочной заявки с указанием даты и времени ее получения.

4. Проведение переговоров между заказчиком, уполномоченным органом или котировочной комиссией и участником размещения заказа в отношении поданной им котировочной заявки не допускается.

Как следует из протокола рассмотрения и оценки котировочных заявок от 21.02.2011 г. и журнала регистрации котировочных заявок, заявка ООО «Липецктехмонтажналадка» с ценой 269969 рублей поступила 18.02.2011 г. в 15 ч. 13 мин., заявка ООО «Строительно-монтажное управление «ВОСТОК» с ценой 269000 рублей поступила в 15 ч. 25 мин. В результате рассмотрения и оценки котировочных заявок, ООО «Строительно-монтажное управление «ВОСТОК» признано победителем запроса котировок, ООО «Липецктехмонтажналадка» признано участником размещения заказа, предложение о цене контракта которого содержит лучшие условия по цене контракта, следующие после предложенных победителем.

Анализ представленных на рассмотрение документов на соответствие приведённым правовым нормам, учитывая то, что доказательств, свидетельствующих о наличии факта переговоров между заказчиком и участником размещения заказа ООО «Строительно-монтажное управление «ВОСТОК», заявителем ООО «Липецктехмонтажналадка» не представлено, не позволяет Комиссии Липецкого УФАС прийти к выводу о наличии в действиях заказчика нарушений Закона о размещении заказов.

2. Из статьи 46 Закона о размещении заказов следует, что котировочная заявка подаётся участником размещения заказа.

Согласно ст. 8 Закона о размещении заказов, участниками размещения заказов являются лица, претендующие на заключение контракта, участники размещения заказов имеют право выступать в отношениях, связанных с размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков, как непосредственно, так и через своих представителей, при этом, полномочия представителей участников размещения заказа подтверждаются доверенностью, выданной и оформленной в соответствии с [гражданским законодательством](#), или ее нотариально заверенной копией.

В соответствии со ст. 185 ГК РФ, доверенностью признается письменное уполномочие, выдаваемое одним лицом другому лицу для представительства перед третьими лицами. Доверенность от имени юридического лица выдаётся за подписью руководителя или иного лица, уполномоченного на это учредительными документами.

Представленная на рассмотрение Комиссии Липецкого УФАС котировочная заявка в электронной форме ООО «Комплекс-электромонтаж» подписана электронно-цифровой подписью Юдина В.В. и содержит доверенность от 07.12.2010 г. (в виде отсканированного документа), выданную директором Общества Герасимовым Н.М. коммерческому директору Юдину В.В., на представление интересов Общества при осуществлении действий по участию в открытых аукционах в электронной форме.

Анализ названной доверенности показал отсутствие какого либо указания на уполномочие Юдина В.В. подавать от имени Общества заявки на участие в запросе котировок, кроме того, сама доверенность не подписана электронно-цифровой подписью лица, её выдавшего (т.е. директором Герасимовым Н.М.).

Согласно протокола рассмотрения и оценки котировочных заявок от 21.02.2011 г. видно, что заявка ООО «Комплекс-электромонтаж» отклонена в связи с отсутствием документа, подтверждающего полномочия на осуществление действий от имени участника размещения заказа.

В связи с изложенным, Комиссия Липецкого УФАС пришла к выводу о правомерности действий котировочной комиссии ГУЗ «ЛОНД» в части отклонения котировочной заявки ООО «Комплекс-электромонтаж».

В процессе проведения внеплановой проверки, Комиссией Липецкого УФАС нарушений Закона о размещении заказов не установлено.

В связи с изложенным, Комиссия Липецкого УФАС России пришла к выводу, что в действиях заказчика и котировочной комиссии ГУЗ «Липецкий областной наркологический диспансер» при размещении заказа путем проведения запроса котировок на право заключения государственного контракта на выполнение электромонтажных работ нарушения Закона о размещении заказов не установлено, Комиссия

Р Е Ш И Л А:

Признать жалобу ООО «Липецктехмонтажналадка» на действия котировочной комиссии ГУЗ «Липецкий областной наркологический диспансер» при размещении заказа путем проведения запроса котировок на право заключения государственного контракта на выполнение электромонтажных работ необоснованной.