

РЕШЕНИЕ

по жалобе ООО «Управление механизации-84»

23.05.2023г.
Самара

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), в составе: ... (далее – Комиссия),

рассмотрев жалобу ООО «Управление механизации-84» (далее – Заявитель) на действия Службы вагонного хозяйства Куйбышевской дирекции инфраструктуры – структурного подразделения Центральной дирекции инфраструктуры – филиала ОАО «РЖД» (далее – Куйбышевская дирекция инфраструктуры, Заказчик) при проведении открытого конкурса среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме на право заключения договора выполнения работ по капитальному ремонту кранов (извещение № 322/ОКЭ-ЦДИ ЦВ/23, <https://www.rts-tender.ru>) (далее – Конкурс),

в присутствии представителей: Заказчика – ... (доверенность), ... (доверенность), Заявителя – ... (доверенность),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

12.05.2023г. в Самарское УФАС России поступила жалоба ООО «Управление механизации-84» на действия Куйбышевской дирекции инфраструктуры при проведении Конкурса.

Указанная жалоба принята к рассмотрению в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, о чем уведомлен Заявитель, Организатор торгов в соответствии с частью 11 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно доводам жалобы, Заказчик по результатам проведенного Конкурса не заключает договор с Заявителем как с единственным участником по цене, предложенной Заявителем.

Куйбышевская дирекция инфраструктуры указывала на правомерность своих действий при проведении Конкурса, просила отказать в удовлетворении жалобы Заявителя. Заказчик представил документы и сведения согласно уведомлению Самарского УФАС России от 17.05.2023г. № 3578/7.

Выслушав доводы сторон, изучив материалы жалобы, Комиссия Самарского УФАС России установила следующее.

28.02.2023г. Заказчиком на официальном сайте Оператора ЭТП ООО «РТС – тендер» <https://www.rts-tender.ru/> размещено извещение о проведении Конкурса.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Исходя из содержания извещения, предметом Конкурса является выполнение работ по капитальному ремонту кранов.

В соответствии с Протоколом подведения итогов № 63 Н31-86/пр от 28.03.2023г., с единственным участником Конкурса – ООО «Управление механизации-84» принято решение согласовать заключение договора по цене, согласованной в установленном ОАО «РЖД» порядке, но не выше цены, указанной в ценовом предложении участника (3 444 444, 00 руб.). При этом, если цена заключаемого договора снижена по сравнению с ценой, указанной в заявке участника, договор заключается при согласии участника.

Согласно доводам жалобы, Заказчик не заключает договор по итогам закупки после несогласия Заявителя с предложением заключить договор по сниженной стоимости по отношению к ценовому предложению единственного участника в связи с установлением наличия факта превышения уровня средних рыночных цен.

В представленных письменных возражениях Заказчик ссылался на Положение о закупке, которым предусмотрено, что, во-первых, договор с единственным участником закупки может быть заключен, во-вторых, Заказчик вправе снизить цену договора по сравнению с ценой, предложенной единственным участником, и заключить договор по сниженной цене при согласии такого участника, в ином случае договор не заключается.

Согласно пункту 5 статьи 447 Гражданского кодекса РФ, аукцион и конкурс, в которых участвовал только один участник, признаются несостоявшимися. Иные основания признания торгов несостоявшимися устанавливаются законом.

Подпунктом 2 пункта 3.14.1 Закупочной документации установлено, что конкурс (в том числе в части отдельных лотов) признается несостоявшимся, в связи с тем, что на участие в конкурсе подана одна конкурсная заявка.

В соответствии с пунктами 301, 302 Положения о закупке, если открытый конкурс признан несостоявшимся вследствие поступления конкурсной заявки от одного участника, а также если к участию в открытом конкурсе допущен один участник, с таким участником может быть заключен договор в порядке, установленном нормативными документами заказчика. Цена заключаемого договора не может превышать цену, указанную в конкурсной заявке участника.

Цена договора, заключаемого с единственным участником конкурса, определяется в порядке, установленном заказчиком. При этом если цена договора снижена заказчиком по сравнению с ценой, предложенной единственным участником конкурса в заявке на участие в конкурсе, договор заключается при согласии такого участника.

Если открытый конкурс признан несостоявшимся, заказчик вправе объявить новый конкурс или осуществить закупку другим способом. Выбор иного способа осуществляется исходя из условий применения такого способа, предусмотренных Положением.

Согласно абзацу 2 пункта 457 Положения о закупке, согласованию сторон договор может быть заключен с победителем, участником, с которым заключается договор, по цене ниже, чем указана в его заявке/предложении без изменения остальных условий договора.

Аналогичные требования содержатся в пункте 3.24.10 Закупочной документации.

В соответствии с указанным пунктом, 10.05.2023г. письмом № ИСХ-3421/КБШ ДИ Заказчик сообщил ООО «Управление механизации-84» об установлении наличия факта превышения уровня средних рыночных цен на материалы, используемые при выполнении ремонтных работ, в связи с чем Заявителю предложено рассмотреть возможность заключения договора по согласованной сниженной цене – 2 289 459, 73 руб. с НДС.

11.05.2023г. письмом № 07 ООО «Управление механизации-84» выразило несогласие заключить договор по итогам Конкурса по предложенной Заказчиком цене, просило заключить договор по цене, не выше указанной в ценовом предложении.

Действующее законодательство не предполагает обязанности заказчика заключить договор, на право заключения которого проводятся обязательные торги, с единственным участником торгов в случае их признания несостоявшимися в связи с отсутствием других участников торгов, если в положении о закупке, принятом в соответствии с Законом о закупках, прямо предусмотрено, что в этом случае договор не заключается и торги проводятся повторно.

Когда же в названном документе подобное решение вопроса не предусмотрено либо допускается произвольное усмотрение заказчика в вопросе о заключении такого договора, признание торгов несостоявшимися на указанном основании не влечет отказа от заключения договора с единственным участником торгов, если объективных препятствий к заключению договора с этим участником не имеется (заказчик имеет возможность заключить договор с единственным участником, предложение которого является конкурентным, соответствует закупочной документации).

Указанные выводы содержатся в Постановлении Конституционного Суда РФ от 23.12.2022 № 57-П.

Как следует из абзаца 1 пункта 457 Положения о закупке, по результатам конкурентной закупки товаров, работ, услуг между заказчиком и победителем заключается договор, формируемый путем включения условий, предложенных в заявке победителя, участника, с которым заключается договор, в проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения и документации о конкурентной закупке

Комиссия Самарского УФАС России установила, что из Положения о закупке Заказчика следует, что решение вопроса о заключении договора с единственным участником закупки, признанной несостоявшейся, является усмотрением Заказчика: заказчик может как заключить договор, так и провести новые закупочные процедуры. Какие-либо условия, определяющие выбор заказчиком тех или иных действий в Положении о закупке не содержатся.

Положение о закупке, являясь документом, регламентирующим закупочную деятельность заказчика, не должно содержать ситуации, в которых заказчик действовал бы в отношениях с единственным участником торгов по своему произвольному усмотрению, не основанному на какой-либо регламентации, определенным образом предписывающей его поведение при признании торгов несостоявшимися в связи с отсутствием других участников торгов.

Заказчиком также не приведены объективные обстоятельства, которые препятствовали бы ему заключить договор с единственным участником, заявка ООО «Управление механизации-84» была признана Заказчиком соответствующей требованиям Закупочной документации.

Кроме того, в ходе рассмотрения жалобы Заказчик указал на наличие потребности в выполнении работ по капитальному ремонту кранов.

Таким образом, из Положения о закупке Заказчика следует, что признание торгов несостоявшимися в связи с отсутствием других участников торгов не влечет отказ от заключения договора с единственным участником торгов на условиях, предложенных в заявке такого участника.

Довод Заявителя признается Комиссией Самарского УФАС России обоснованным.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия Самарского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Управление механизации-84» обоснованной.
2. Признать в действиях Куйбышевской дирекции инфраструктуры нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.
3. Выдать Куйбышевской дирекции инфраструктуры в соответствии с пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции предписание об устранении нарушений порядка проведения торгов.

Председатель Комиссии:

Члены Комиссии:

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.