

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

### о назначении административного наказания об административном правонарушении по делу № 4-7.30-561/77-17

«04» мая 2017 года г. Москва

Заместитель руководителя Московского УФАС России <...> рассмотрев материалы дела № 4-7.30-561/77-17 и протокол об административном правонарушении в отношении должностного лица - члена Единой комиссии в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения нужд Государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Городская клиническая больница им. Ф.И. Иноземцева ДЗМ» (далее – Единая комиссия государственного заказчика, ГБУЗ «ГКБ им. Ф.И. Иноземцева ДЗМ») <...> по факту нарушения порядка отбора участников при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку реагентов для биохимического анализатора Olympus AU 640 (Закупка № 0373200052316000277), установленного при рассмотрении дела № 2-57-11459/77-16 о нарушении законодательства об осуществлении закупок от 11.10.2016, в отсутствие <...>, надлежащим образом уведомленного о дате, месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении, в присутствии представителя по доверенности <...>,

УСТАНОВИЛ:

По результатам рассмотрения Комиссией по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Московского УФАС России (далее - Комиссия Управления) 11.10.2016 жалобы ООО «Медсервис» (далее - Заявитель) на действия государственного заказчика - ГБУЗ «ГКБ им. Ф.И. Иноземцева ДЗМ» (далее — Заказчик) при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку реагентов для биохимического анализатора Olympus AU 640 (Закупка № 0373200052316000277) (далее — Аукцион), вынесено решение по делу № 2-57-11459/77-16 о нарушении законодательства об осуществлении закупок.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в аукционе № 0373200052316000277 от 20.09.2016 Заявителю (порядковый номер <...> ) отказано в допуске к участию в аукционе по причине отсутствия информации о товарном знаке производителя и фирменном наименовании товара, а именно: «п. 1 ч. 4 ст. 67 44-ФЗ — непредоставление информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 44-ФЗ, или предоставление/установление недостоверной информации предусмотренной ч. 3 ст. 66 44-ФЗ. Обоснование: Комиссией была проведена оценка первой части заявки с порядковым номером 1. В соответствии с ч. 4 ст. 67 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае непредоставления информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 указанного Федерального закона, или предоставления недостоверной информации. Одновременно, согласно ч. 3 ст. 66 указанного Федерального закона, первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара. Согласно ч. 3 ст. 70 указанного Федерального закона, проект контракта составляется путем включения цены контракта, предложенной участником электронного аукциона, с которым заключается контракт, и информации о товаре (товарном знаке и (или) конкретных показателях товара), указанной в заявке на участие в таком аукционе его участника, в проект контракта, прилагаемый к документации о таком аукционе. Таким образом, указание на товарный знак производителя (при наличии) и фирменного наименования (при наличии) товара является существенным требованием, невыполнение которого делает предмет заявки неопределенным и исключает возможность заключения контракта с участником аукциона в случае победы в аукционе. Вместе с тем, в заявке с порядковым номером 1 отсутствует указание и на товарный знак производителя, и на фирменное наименование товаров, и на фирменное наименование товаров, что является нарушением ст. 66 Федерального закона. Предмет заявки неопределен. На основании ч. 4 ст. 67 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», участник, подавший заявку с порядковым номером 1, не допускается к участию в аукционе.».

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 64 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-

ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со ст. 33 Закона о контрактной системе.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование

В соответствии с ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

В силу положений п. 1 ч. 1 ст. 64, п. 1 ч. 1, ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе Заказчиком в Техническом задании Аукционной документации сформулированы требования к функциональным, техническим, качественным и эксплуатационным характеристикам товаров (материалов), необходимых к поставке по условиям государственного контракта, а также к их максимальным и минимальным показателям и

показателям, которые не могут изменяться.

В соответствии с п. 1 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать следующую информацию:

а) согласие участника такого аукциона на поставку товара в случае, если этот участник предлагает для поставки товар, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, и (или) такой участник предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией;

б) конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

В силу ч. 1 ст. 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно ч. 6 ст. 66 Закона о контрактной системе требовать от участника электронного аукциона предоставления иных документов и информации, за исключением предусмотренных частями 3 и 6 настоящей статьи документов и информации, не допускается.

В составе первой части заявки Заявитель представил конкретные показатели функциональных, технических, качественных и эксплуатационных характеристик товаров, предлагаемых к поставке по условиям государственного контракта в соответствии с требованиями Технического задания Аукционной документации, а также указал наименование страны происхождения товаров, что соответствует требованиям пп. б п. 1 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе.

Вместе с тем, п. 1 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе

предусмотрена обязанность указания участником закупки в первой части заявки товарного знака только при его наличии у товара. Между тем, доказательств наличия у предлагаемого Заявителем к поставке товара зарегистрированного в установленном порядке товарного знака (ст. 1477 Гражданского Кодекса Российской Федерации), не представлено.

Таким образом, заявка Заявителя соответствует положениям Аукционной документации, а также требованиям законодательства о контрактной системе.

Кроме того, в нарушение п. 2 ч. 6 ст. 67 Закона о контрактной системе, представленное в протоколе рассмотрения заявок на участие в аукционе № 0373200052316000277 от 20.09.2016 обоснование отклонения заявки не содержит указание на положение Аукционной документации, которым не соответствует заявка Заявителя, а также положения заявки Заявителя, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем.

Согласно ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1. непредставления информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации;
2. несоответствия информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

В соответствии с ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе, не допускается.

Таким образом, действия аукционной комиссии Заказчика в части отказа в допуске Заявителю к участию в электронном аукционе по основаниям, указанным в протоколе рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе нарушает положения ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе.

В соответствии с ст. 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Под должностным лицом следует понимать лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных и муниципальных организациях.

Согласно примечанию к ст. 2.4 КоАП РФ лица, осуществляющие функции члена конкурсной, аукционной, котировочной или единой комиссии, созданной государственным или муниципальным заказчиком, бюджетным учреждением уполномоченным органом, совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьями 7.29-7.32 КоАП РФ, несут административную ответственность как должностные лица.

В соответствии с приказом «О назначении Единой комиссии в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения нужд ГБУЗ «ГКБ им. Ф.И. Иноземцева ДЗМ» № 1074 от 08.12.2016, <...> является членом Единой комиссии государственного заказчика.

Протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме 0373200052316000277 от 20.09.2016 подписан <...>

При рассмотрении дела представитель <...> - <...> представил следующие пояснения по делу.

Согласно представленным пояснениям, члены Единой комиссии, включая <...>, при оценке заявок ориентировались на ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, согласно которой, первая часть заявки должна содержать указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), фирменное наименование (при наличии)».

По мнению представителя <...> - <...>, фирменное наименование является атрибутом любого юридического лица - производителя медицинских изделий. Это следует из ст. 54 ГК РФ и ст. 1473 ГК РФ, согласно которым фирменное наименование состоит из указания на организационно-правовую форму и собственно наименования юридического лица; оно указывается в учредительных документах и включается в единый государственный реестр юридических лиц при государственной регистрации - то есть все юридические лица имеют фирменное наименование. Применительно же к медицинским изделиям действуют Правила регистрации медицинских изделий (утв. Постановлением Правительства РФ от 27.12.2012 г. № 1416), согласно п. 9 которых «в заявлении о государственной регистрации медицинского изделия указываются в отношении производителя (изготовителя) медицинского изделия - полное и (в случае, если имеется) сокращённое наименование, в том числе фирменное наименование, организационно-правовая форма юридического лица, адрес места нахождения».

То есть при принятии решения Единая комиссия, включая <...> исходила из того, что у производителя медицинских изделий, предлагаемых к поставке, должно быть фирменное наименование.

При отсутствии указаний на фирменное наименование и товарный знак, по словам <...>, Единая комиссия не могла оценить относимость иных документов, приложенных к заявке (паспорта на товар, свидетельства о регистрации в качестве медицинского изделия), к изделиям, предложенным к поставке.

Кроме того, <...> отметил, что комиссия Московского УФАС России, рассматривая жалобу ООО «Медсервис», не указала на то, что фирменное наименование отсутствовало, а равно не указала, что оно могло отсутствовать (о содержании ст. 54, ст. 1473 ГК РФ и п. 9 Правил регистрации медицинских изделий в заседании Комиссии было заявлено).

Данные обстоятельства <...>. считает основанием для признания членом Единой комиссия, включая <...> невиновными в совершении вменяемого им административного правонарушения, а также об отсутствии умысла в действиях Единой комиссии, включая <...>, при отклонении заявки Заявителя.

Должностное лицо административного органа оценивает доводы представителя <...> - <...> критически и поясняет следующее.

Должностное лицо административного органа отмечает, что ст. 66 Закона о контрактной системе в редакции Федерального закона от 28.12.2013 № 396-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» предписывала необходимость обязательного указания участниками закупки в составе первой части заявки наименования места происхождения товара или наименования производителя предлагаемого для поставки товара, а также фирменного наименования (при наличии).

В соответствии с Федеральным законом от 31.12.2014 № 498-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» требование о необходимости обязательного указания участниками закупки в первой части заявки наименования производителя товара было изъято из спорной статьи вследствие многократных злоупотреблений со стороны заказчиков.

Вместе с тем, одновременное наличие в ст. 66 Закона о контрактной системе таких понятий как фирменное наименование и фирменное наименование производителя товара свидетельствует об их различном значении.

В свою очередь, из буквального толкования ст. 66 Закона о контрактной системе следует, что понятие «фирменное наименование» относится к

товару, а не к понятию юридического лица.

Таким образом, п. «б» ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе содержит возможность указания участником именно фирменного наименования товара и только в случае его наличия.

Представляется очевидным, что значительное количество хозяйствующих субъектов, производящих реагенты для биохимического анализатора, полностью соответствующие заявленным Заказчиком требованиям, не являются владельцами зарегистрированных в установленном порядке средств индивидуализации.

Указанные субъекты не считают необходимым предоставлять правовую охрану используемым ими средствам индивидуализации (ст. 1225 ГК РФ), между тем, данный факт не влияет на правоотношения между заказчиком и поставщиком при проведении закупок за исключением случаев, прямо предусмотренных законом.

Необходимо также отметить, что средства индивидуализации товара не являются функциональной, технической или качественной характеристикой товара, не отражают способность товара выполнять его основные функции, не влияют на его свойства.

Кроме того, законодательство не содержит каких-либо нормативных положений, обязывающих участника конкурентной процедуры непосредственно на момент проведения конкурентной процедуры располагать конкретным товаром о котором он предоставляет сведения.

Исходя из вышеизложенного, у участника конкурентной процедуры в силу требований законодательства о контрактной системе отсутствовала обязанность предоставления фирменного наименования производителя товара.

Между тем, необходимость указания перечисленных в ст. 66 Закона о контрактной системе средств индивидуализации товара предусмотрена законодательством о контрактной системе только в случае наличия таковых у товара, а следовательно, отклонение заявки Заявителя было неправомерным.

Помимо вышеизложенного, необходимо отметить, что вследствие исполнения предписания Московского УФАС России от 11.10.2016 № 2-57-11459/77-16, Заявитель был допущен к участию в аукционе. Ввиду упомянутого факта, должностное лицо отмечает, что допуск заявки ООО «Медсервис» к участию в Аукционе по итогам исполнения заказчиком предписания Московского УФАС России не только восстановил



нарушенные права названного общества, но и обеспечил реально конкурентный характер торгов и минимизацию расходования бюджетных средств: без участия названной организации в аукционе за счет её недопуска стоимость контракта в результате процедуры торга снизилась лишь на 1% от установленной начальной (максимальной) цены, с участием ООО «Медсервис» - на 43%. С учетом того, что начальная (максимальная) цена контракта составляла 4 218 485,79 рублей, снижение было значительным.

В контексте оценки довода <...> об отсутствии в действиях членов Единой комиссии, включая <...>, умысла, должностное лицо административного органа отмечает, что вина в совершении административного правонарушения может быть выражена как в форме умысла, так и неосторожности. Так, согласно ч. 2 ст. 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

При этом, Закон о контрактной системе, а также КоАП РФ не ставят ответственность должностных лиц — членов комиссии государственного заказчика в зависимость от наличия либо отсутствия у них специальных знаний, относящихся непосредственно к предмету закупки. Виновность члена комиссии заказчика в неправомерном отклонении той или иной заявки устанавливается исходя из выполнения им объема обязанностей, возложенных на члена комиссии нормами законодательства о контрактной системе, — в частности, обязанности по сопоставлению сведений, приведенных в заявках, с требованиями технической части документации конкурентной процедуры.

Кроме того, в соответствии с ч. 1 ст. 67 Закона о контрактной системе, аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Д о в о д <...> об отсутствии у Единой комиссии возможности сопоставления наименований реагентов, представленных в Форме 2 первой части заявки, с наименованиями реагентов, представленных в регистрационном удостоверении, как на одно из оснований отклонения заявки, признается должностным лицом несостоятельным ввиду того, что члены Единой комиссии сопоставляют первую часть заявки

исключительно с требованиями Аукционной документации, что закреплено законодательством о контрактной системе.

С учетом приведенных выше обстоятельств, доказательств, имеющихся в материалах настоящего дела (в частности, установленного факта объективного соответствия характеристик, приведенных в заявке, требованиям документации заказчика), соответствующая обязанность <...> не исполнена надлежащим образом.

В связи с чем возможность вывода о невинности <...> и, как следствие, об отсутствии в ее действиях состава административного правонарушения в настоящем случае исключена, а соответствующие доводы заявленного ходатайства подлежат отклонению.

Таким образом, действия должностного лица - члена Единой комиссии государственного заказчика <...> по нарушению порядка отбора участников закупки, что установлено при рассмотрении дела 2-57-11459/77-16, влекут за собой нарушение законодательства об осуществлении закупок, образуя состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

Ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ установлена ответственность за отклонение заявки на участие в конкурсе, отказ в допуске к участию в аукционе, признание заявки на участие в закупке товара, работы или услуги не соответствующей требованиям конкурсной документации, документации об аукционе, отстранение участника закупки от участия в конкурсе, аукционе (далее в настоящей части - отказ в допуске к участию в закупке) по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, признание заявки на участие в конкурсе надлежащей, соответствующей требованиям конкурсной документации, признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, или нарушение порядка вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, закрытом аукционе и (или) открытия доступа к таким заявкам, поданным в форме электронных документов, нарушение порядка рассмотрения и оценки таких заявок, окончательных предложений участников закупки, установленного конкурсной документацией, что влечет наложение административного штрафа в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Административное правонарушение совершено по месту составления должностным лицом государственного заказчика Протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0373200052316000277 от 20.09.2016 - г. Москва.

Время совершения административного правонарушения - дата подписания должностным лицом государственного заказчика Протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0373200052316000277 - 20 сентября 2016 года.

Обстоятельства, препятствующие надлежащему исполнению членом Единой Комиссии государственного заказчика — <...> требований, установленных ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе, при рассмотрении дела не установлены.

Обстоятельства, смягчающие административную ответственность, обстоятельства, отягчающие административную ответственность должностного лица — члена Единой Комиссии государственного заказчика <...> не установлены.

Начальная (максимальная) цена контракта — 4 218 485,79 рублей. 1% от начальной суммы контракта:  $4\,218\,485,79 * 0,01 = 42\,184,85$  руб. Таким образом сумма административного штрафа составляет 30 000,00 рублей.

Руководствуясь ст. 2.4, ч. 2 ст. 7.30, ст. 23.66, 28.3, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

#### ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать должностное лицо – члена Единой комиссии в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения нужд ГБУЗ «ГКБ им. Ф.И. Иноземцева ДЗМ» <...> виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

2. Назначить должностному лицу — члену Единой комиссии в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения нужд ГБУЗ «ГКБ им. Ф.И. Иноземцева ДЗМ» <...> административное наказание в виде административного штрафа в размере **30 000,00** (тридцать тысяч рублей) **руб.**

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть

уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее **60 дней** со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП РФ.

В соответствии со статьей 160.1 Бюджетного кодекса денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд Российской Федерации оплачиваются по следующим реквизитам:

Получатель:	<b>УФК по г. Москве (для Московского УФАС России, л/с 04731324890)</b>  ИНН/КПП: 7706096339 / 770101001
Банк получателя:	ГУ Банка России по ЦФО р/с 40101810045250010041 БИК 044525000 ОКТМО: 45375000 КБК 161 1 16 33020 02 6000 140
Назначение платежа:	Административный штраф по делу № 4-7.30-561/77-17 об административном правонарушении

В соответствии с ч. 5 ст. 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в части 1 или 1.1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном частью 1.1 настоящей статьи, в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы не уплаченного штрафа.

Документы, подтверждающие уплату штрафа, необходимо направить по электронной почте или факсу. В назначении платежа необходимо указывать номер постановления о наложении штрафа.

В случае невозможности идентифицировать платеж или при отсутствии сведений у Московского УФАС России о своевременной оплате штрафа Московское УФАС России обязано передать постановление для принудительного исполнения в ФССП России.

В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, в районный суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Приложение: квитанция на 1 листе

Заместитель руководителя <...>