

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-19558/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

18.11.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

при участии представителей ГБУ «Мосгоргеотрест», И..

рассмотрев жалобу ... (далее — Заявитель) на действия ГБУ «Мосгоргеотрест» (далее — Заказчик) при проведении открытого конкурса на право заключения договора на выполнение субподрядных работ по инженерно-геодезическим изысканиям (реестровый № 32110662524, далее — Закупка) (далее — Жалоба),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный

орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Извещение о проведении Закупки опубликовано на Официальном сайте Единой информационной системе в сфере закупок 22.09.2021.

Согласно доводам жалобы Заявитель подал заявку на участие в Закупке, однако в соответствии с Протоколом подведения итогов конкурса № 32110662524 от 14.10.2021 заявка Заявителя заняла второе место.

В своей жалобе Заявитель выражает несогласие с оценкой заявок участников ООО «София» и ООО «ГЕОПАРТНЕР» по критерию «Опыт выполнения аналогичных предмету закупки работ», а также указывает, что данные участники в составе своих Заявок представили недостоверные сведения, в связи с чем их заявки подлежат отклонению.

ООО «София» в качестве подтверждения опыта выполнения аналогичных работ представил копии государственных контрактов (с актами оказанных услуг) на общую сумму 269 473 440,00 рублей.

В своей жалобе Заявитель указывает, что доходы ООО «СОФИЯ» согласно статистическим данным Росстата за 2018-2020 год составляли 1 381 000,00, 274000,00, 244510,00 рублей соответственно, что в свою очередь существенно меньше суммы на которую ООО «СОФИЯ» представило государственных контрактов.

ООО «ГЕОПАРТНЕР» в качестве подтверждения опыта выполнения аналогичных работ представил копию Муниципального контракта ... на выполнение проектных работ по капитальному ремонту улиц и автомобильных дорог общего пользования городского округа Электросталь Московской области в 2019 на общую сумму 48 500 000,00 рублей.

Данный контракт заключен на выполнение проектных работ, а не на инженерно-геодезические изыскания. В соответствии с техническим заданием к договору, в состав работ входит выполнение инженерных изысканий на сумму 19 400 000 рублей, таким образом Заказчик должен был засчитывать выполнение

аналогичных работ по данному контракту исключительно на сумму работ по выполнению инженерных изысканий.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, и на заседание Комиссии представил письменное возражение, а также истребованные антимонопольным органом документы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Из смысла требований части 1 статьи 2 Закона о закупках следует, что при установлении требований в документации заказчики руководствуются собственным Положением о закупках и самостоятельно устанавливают требования к участникам, которые не должны противоречить требованиям Конституции Российской Федерации, Гражданского кодекса Российской Федерации, Закону о закупках, других федеральных законов и иных нормативных правовых актов Российской Федерации.

В соответствии с частью 10 статьи 3.2 Закона о закупках, заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о закупке заказчика.

В соответствии с пунктами 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

При этом согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Согласно конкурсной документации «Опыт выполнения аналогичных предмету закупки работ (услуг), поставки товаров».

Коэффициент значимости (КЗ) = 1

Максимальная оценка по показателю – 100.0 баллов.

Оценивается предложение участника об объемах исполненных участником контрактов (договоров) за последние 3 года, предшествующие дате начала подачи заявок на участие в настоящем конкурсе, без нарушений сроков и иных нарушений условий контракта (договора) по вине участника (оценивается суммарный объем оказанных услуг/выполненных работ сопоставимого характера и объема, исчисляемый в рублях).

Под работами сопоставимого характера и объема понимается выполнение участником работ (оказание услуг) по инженерно-геодезическим изысканиям, стоимость которых по одному контракту (договору) составляет не менее 30 (тридцати) процентов от начальной (максимальной) цены договора по настоящей закупке.

Сведения о наличии опыта участника подтверждаются копиями государственных контрактов (с актами оказанных услуг), заключенных в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ, гражданско-правовых договоров (с актами оказанных услуг), заключенных в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ, содержащих сведения о стоимости выполненных работ.

Копии указанных документов должны быть представлены в полном объеме со всеми приложениями, являющимися их неотъемлемой частью (должны быть представлены все страницы контрактов (договоров), а также актов оказанных услуг). При этом представленные документы должны быть в виде неповторяющихся, полно читаемых копий, на которых видны необходимые сведения, подписи и печати. В случае если контракты заключены в электронной форме, опыт может быть подтвержден размещенными на сайте Единой информационной системы в сфере закупок zakupki.gov.ru «Информацией о заключенном контракте (его изменении)» и «Информацией об исполнении (о расторжении) контракта» при условии предоставления в составе заявки формы «Сводные сведения о наличии опыта выполнения аналогичных предмету закупки работ (услуг), поставки товаров», содержащей данные о номере контракта, дате заключения, предмете, сумме контракта, дате исполнения контракта.

Порядок оценки:

Количество баллов, присуждаемых по показателю (ИЦБ_i), определяется по формуле:

$i = x \cdot 100 \times (i / \max)$, где:

КЗ - коэффициент значимости показателя;

K_i - предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается;

K_{max} - максимальное предложение из предложений по показателю оценки, сделанных участниками закупки.

Оценка в 0 баллов по показателю будет присвоена:

- участнику закупки, который не имеет опыта сопоставимого характера и объема;
- участнику закупки, который не представил в составе своей заявки документы (копии документов), подтверждающие сведения о наличии опыта по успешному выполнению работ сопоставимого характера и объема за указанный в показателе период.

Комиссия изучив Заявки участников пришла к следующему выводу:

Представленный в составе заявки ООО «ГЕОПАРТНЕР» муниципальный контракт ... содержит информацию об объектах закупки:

- 1) Проведение инженерных изысканий на сумму 19 400 000,00 рублей.
- 2) Разработка проектно-сметной документации на сумму 24 250 000,00 рублей.
- 3) Разработка Рабочей документации на сумму 4 850 000,00 рублей.

На заседании Комиссии представитель Заказчика пояснил, что при оценке данного контракта учитывалась общая сумма выполняемых работ, что в свою очередь является неправомерным, так как в соответствии с документацией под работами сопоставимого характера и объема понимается выполнение участником работ (оказание услуг) по инженерно-геодезическим изысканиям.

Комиссия оценивает действия Заказчика критически в связи с тем, что в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Учет контрактов/договоров на полную сумму, включая услуги, не являющиеся аналогичными предмету Закупки, нарушает принципы равноправия и справедливости, представляет необоснованные преимущества конкретному участнику, а также не соответствует порядку оценки и сопоставления заявок, установленного в Закупочной документации.

Соблюдая установленный порядок оценки Заказчик вправе принимать к оценке контракты/договоры только соответствующие положениям Закупочной документации, а в случае представление контрактов/договоров по комплексным услугам только в той части (сумме), которая касается закупаемых услуг.

В случае, когда из контракта/договора и/или представленных актов не представляется возможным администрировать стоимость услуг согласно установленному порядку оценки, такие контракты/договоры не подлежат оценке.

Таким образом, Комиссия, изучив представленные документы, подтверждающие опыт оказания аналогичных услуг приходит к выводу, что оценка ООО «ГЕОПАРТНЕР» проведена с нарушением принципов равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, установленных в пункте 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, в нарушение части 6 статьи 3 Закона о закупках и положений Закупочной документации.

В отношении заявки ООО «СОФИЯ» Комиссией было установлено, что в составе своей заявки представил 8 договоров в качестве подтверждения опыта выполнения аналогичных работ.

Одним из требований документации является представление договор, заключенных в рамках Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ, а также гражданско-правовых договоров (с актами оказанных услуг), заключенных в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ, содержащих сведения о стоимости выполненных работ.

На заседании Комиссии установлено, что из 8 представленных договоров, только договор №1 заключен в рамках вышеуказанных федеральных законов, и соответственно только один договор из восьми мог учитываться при оценке заявки ООО «София».

На основании изложенного Комиссия делает вывод, что Заказчиком неверно были оценены заявки ООО «СОФИЯ» и ООО «ГЕОПАРТНЕР», в связи с чем комиссия считает необходимым выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание о переоценке заявок с учетом настоящего решения.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу об обоснованности жалобы Заявителя.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ... на действия ГБУ «Мосгоргеотрест» (ИНН: 7714972558, ОГРН: 1177746118230) при проведении Закупки обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1, части 6 статьи 3 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.