

## РЕШЕНИЕ

06.03.2017  
963/03-2017

Дело № 13

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю закупок в составе:

председателя - заместителя руководителя управления Попова К.Ю.;

членов - начальника отдела Бокач Е.Б.;

- ведущего специалиста-эксперта Мартиросян Е.И.;

в отсутствие сторон,

рассмотрев дело № 13 963/03-2017, возбужденное по жалобе общества с ограниченной ответственностью «Диомид» (далее - ООО «Диомид», заявитель) на положения аукционной документации (заказчик – Государственное учреждение здравоохранения «Центральная клиническая медико-санитарная часть имени заслуженного врача России В.А. Егорова» (далее – ГУЗ ЦК МСЧ им. В.А. Егорова, заказчик), уполномоченный орган – Департамент государственных закупок Министерства развития конкуренции и экономики Ульяновской области) по электронному аукциону № 0168200002417000038 (наименование объекта закупки: «Инсулиновый дозатор») (начальная (максимальная) цена контракта – 1 640 000,00 руб., дата окончания срока подачи заявок – 01.03.2017 г.) по признакам нарушения Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ (далее - Закон о контрактной системе), и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, в порядке, предусмотренном Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 г. № 727/14,

УСТАНОВИЛА:

Вх. № 1381 от 27.02.2017 г. в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области поступила жалоба ООО «Диомид» на действия заказчика при проведении указанного электронного аукциона.

Содержание жалобы составило указание на следующее.

По мнению заявителя жалобы, заказчиком установлены требования к инсулиновому дозатору, которым соответствует только дозатор Akku-Chek Spirit Combo (в наименовании показателя товара прописана комплектация под указанный дозатор), что влечет ограничение числа участников закупки. Заказчиком при внесении изменений не устранены спорные показатели товара, предполагаемого к поставке (в том числе, показатели «ширина», название детали «резервуар» и «картридж» и т.д.).

На заседание Комиссии 03.03.2017 г. представитель ООО «Диомид» не явился (доказательство надлежащего извещения – отчет об отправке уведомления по электронной почте 01.03.2017 г. в 15:57), представил ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие представителя (вх. № 1490 от 02.03.2017 г.).

Представитель заказчика на заседании Комиссии 03.03.2017 г. с доводами жалобы не согласилась, пояснила следующее.

Комплектация закупаемых инсулиновых дозаторов является для заказчика второстепенной технической характеристикой, поскольку при необходимости оборудование можно доукомплектовать. Указанная в техническом задании комплектация определена заказчиком в связи с тем, что закупка проводится в рамках оказания высокотехнологичной медицинской помощи и необходима для обеспечения пациентов всем необходимым для лечения оборудованием.

Показатель товара «ширина» подходит под технические характеристики и дозатора Akku-Chek Spirit Combo, и дозатора Paradigm Veo MMT-754/554.

Название детали «резервуар» и «картридж» применительно для инсулиновых помп являются синонимами.

На заседании Комиссии 03.03.2017 г. представитель уполномоченного органа с доводами жалобы не согласилась, представила письменные возражения (исх. б/н от 03.03.2017 г.), содержащие указание, в том числе, на следующее.

В соответствии с Порядком взаимодействия заказчиков с уполномоченным органом, утвержденным постановлением Правительства Ульяновской области от 14.04.2014 г. № 8/125-П, заказчик формирует технико-экономическое задание, в котором, в том числе, указывает наименование и описание объекта закупки исходя из потребностей.

На основании предписания Ульяновского УФАС России № 6 от 08.02.2017 г. в аукционную документацию № 0168200002417000038 в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе были внесены необходимые изменения.

В рассмотрении жалобы объявлялся перерыв до 16:20 06.03.2017 г. для предоставления дополнительных материалов по делу.

Исх. № 972-03 от 03.03.2017 г. в адрес ООО «Диомид» был сделан запрос о предоставлении письменных пояснений (с приложением документального подтверждения) по каким техническим характеристикам инсулиновый дозатор Paradigm Veo MMT-754/554, указанный заказчиком как соответствующий требованиям аукционной документации, не подходит под описание объекта закупки.

Вх. № 1563 от 06.03.2017 г. в Ульяновское УФАС России от ООО «Диомид» поступили запрашиваемые документы, а также письменные пояснения, содержащие, в том числе, указание на следующее.

Указанный заказчиком инсулиновый дозатор Paradigm Veo MMT-754/554 по совокупности параметров не соответствует техническим характеристикам, установленным в аукционной документации (ширина, комплектация, ширина, функции, настраиваемый шаг изменения болюса, проверка безопасности системы помпы).

Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено следующее.

В единой информационной системе ([www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) 23.01.2017 г. были опубликованы извещение и документация о проведении электронного аукциона № 0168200002417000038 (наименование объекта закупки: «Инсулиновый дозатор» (начальная (максимальная) цена контракта – 1 640 000,00 руб.).

16.02.2017 г. заказчиком в аукционную документацию № 0168200002417000038 были внесены изменения и размещены в единой информационной системе.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 02.03.2017 г. на участие в указанной закупке было подано 3 заявки, которые были допущены к участию в аукционе.

В соответствии с протоколом проведения электронного аукциона от 06.03.2017 г. ценовые предложения поступили от двух участников закупки - 1 631 800,00 руб. (заявки № 2, № 3).

Рассмотрев представленные материалы, а также проведя с подпунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановую проверку, Комиссия приняла решение признать жалобу ООО «Диомид» обоснованной. При этом Комиссия исходила из следующего.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) Закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

В соответствии с пунктом 9 раздела 1 «Общие сведения об электронном аукционе» документации № 0168200002417000038 объектом закупки является поставка инсулинового дозатора.

Согласно пункту 10 раздела 1 «Общие сведения об электронном аукционе» документации описание объекта закупки содержится в приложении № 1 к документации.

Приложение № 1 к документации об электронном аукционе «Описание объекта закупки и количество» к документации об аукционе (в редакции от 16.02.2017 г.) содержит описание поставляемого товара, в том числе, наименование оборудования (инсулиновый дозатор Akku-Chek Spirit Combo или эквивалент) и его характеристики.

Из анализа аукционной документации (в редакции от 16.02.2017 г.), а также представленных сторонами документов и сведений Комиссией Ульяновского УФАС России установлено, что по совокупности всех, установленных заказчиком характеристик, требованиям документации соответствует оборудование единственного производителя Akku-Chek Spirit Combo (Швейцария).

Указанное заказчиком в качестве эквивалента оборудование Paradigm Veo MMT-754/554 не подходит по техническим характеристикам, установленным в аукционной документации: комплектация, функции, настраиваемый шаг изменения болюса, проверка безопасности системы помпы.

Следовательно, довод заказчика о наличии нескольких производителей требуемых инсулиновых дозаторов является несостоятельным.

При этом заказчиком в обосновании своей потребности в закупке инсулиновых дозаторов конкретного производителя не было представлено документального подтверждения, указывающего на наличие такой потребности (несовместимость с имеющимся оборудованием, проведенные медицинские исследования, рекомендации к использованию конкретного оборудования при проведении определенных операций, статистические наблюдения и т.д.).

Учитывая, что заказчиком не было представлено доказательств наличия нескольких (более одного) производителей по характеристикам, установленным в приложении № 1 аукционной документации, при формировании аукционной документации не было соблюдено требование пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в части запрета выставления требования к товарам, работам, услугам,

которые влекут за собой ограничение количества участников закупки.

В соответствии с пунктом 3.3 Порядка взаимодействия заказчиков с уполномоченным органом, утвержденным постановлением Правительства Ульяновской области от 14.04.2014 г. № 8/125-П, заказчик формирует технико-экономическое задание, в котором, в том числе, указывает наименование объекта закупки, описание объекта закупки, в том числе показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товаров, работ, услуг потребностям заказчика.

Таким образом, нарушение пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в части установления требований к единственному производителю оборудования и необъективному описанию объекта закупки допущено заказчиком – ГУЗ ЦК МСЧ им. В.А. Егорова, что содержит признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Следовательно, жалоба ООО «Диомид» является обоснованной.

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь частью 1 статьи 2, пунктом 1 части 15, пункта 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Диомид» обоснованной.
2. Признать в действиях заказчика нарушение пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе.
3. Обязать:
  - аукционную комиссию устранить допущенное заказчиком нарушение путем отмены протоколов, составленных в ходе проведения закупки;
  - заказчика устранить допущенное нарушение путем внесения изменений в документацию об электронном аукционе, продления срока приема заявок в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе и с учетом принятого решения, на что выдать предписание.
4. Передать материалы дела № 13 963/03-2017 уполномоченному должностному лицу Ульяновского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Председатель комиссии

К.Ю. Попов

Е.Б. Бокач

Члены комиссии

Е.И. Мартиросян

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание: За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 7 статьи 19.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

### **ПРЕДПИСАНИЕ № 10**

06.03.2017

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю закупок в составе:

председателя

- заместителя руководителя управления Попова К.Ю.;

- начальника отдела Бокач Е.Б.,

членов

- ведущего специалиста-эксперта Мартиросян Е.И.,

руководствуясь пунктом 2 части 22 статьи 99 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ (далее - Закон о контрактной системе), пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе и на основании своего решения от 06.03.2017 г. по делу № 13 963/03-2017, возбужденному по жалобе ООО «Диомид» на положения аукционной документации (заказчик – Государственное учреждение здравоохранения «Центральная клиническая медико-санитарная часть имени заслуженного врача России В.А. Егорова» (далее – ГУЗ ЦК МСЧ им. В.А. Егорова, заказчик), уполномоченный орган – Департамент государственных закупок Министерства развития конкуренции и экономики Ульяновской области) по электронному аукциону № 0168200002417000038 (наименование объекта закупки: «Инсулиновый дозатор») (начальная (максимальная) цена контракта – 1 640 000,00 руб., дата окончания срока подачи заявок – 01.03.2017 г.),

#### **ПРЕДПИСЫВАЕТ:**

1. **Аукционной комиссии** в срок **до 16.03.2017 г.** устранить допущенное заказчиком нарушение пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе путем отмены протоколов, составленных в ходе проведения закупки.
2. **ГУЗ ЦК МСЧ им. В.А. Егорова** в срок **до 16.03.2017 г.** устранить допущенное нарушение пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе путем внесения изменений в документацию об электронном аукционе, продления срока приема заявок в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе и с учетом принятого решения по делу № 13 963/03-2017.
3. Оператору электронной площадки **ЗАО «Сбербанк-АСТ»** обеспечить возможность исполнения пунктов 1 и 2 настоящего предписания.
4. В срок **до 20.03.2017 г.** представить письменное доказательство исполнения настоящего предписания.

Председатель комиссии

К.Ю. Попов

Е.Б. Бокач

Члены комиссии

Е.И. Мартиросян

Предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание: За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 7 статьи 19.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

Ф