

**УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ
ПО КУРСКОЙ ОБЛАСТИ**

РЕШЕНИЕ

по делу №229/2016

**Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы
по Курской области**

Резолютивная часть объявлена 07 декабря 2016 г.

Изготовлено в полном объеме 12 декабря 2016 г.
г. Курск

Состав Комиссии Курского УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Комиссия):		Председатель Комиссии
		член Комиссии
		член Комиссии
Заявитель	Общество с ограниченной ответственностью «КОПМОТ» (далее – ООО «КОПМОТ», заявитель, Общество)	
ФИО присутствующих на заседании представителей заявителя	Отсутствуют (надлежаще уведомлены о времени и месте рассмотрения дела)	
Заказчик	Областное бюджетное учреждение здравоохранения «Курская областная стоматологическая поликлиника» (далее – ОБУЗ «КОСП», заказчик)	
ФИО присутствующих на заседании представителей заказчика	... (по доверенности), ..., ... (представлен документ, удостоверяющий личность)	
Способ определения поставщика	Электронный аукцион	
Закупка №	0344200015016000058	
Объект закупки	поставка инструментария расходного	

	стоматологического
Начальная максимальная цена контракта	319 760 руб. 00 коп.

Доводы жалобы:

ООО «КОМПОТ» было отказано в допуске к участию в электронном аукционе по результатам рассмотрения первых частей аукционных заявок. По мнению заявителя, в нарушение ст.67 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ (далее – ФЗ «О контрактной системе...»), в протоколе рассмотрения первых частей заявок от 29 ноября 2016 года отсутствует указание положений аукционной документации, которым не соответствует заявка Общества, а также указание положений заявки ООО «КОМПОТ», которые не соответствуют требованиям аукционной документации.

Заявитель указывает, что заказчиком в аукционной документации не установлено требование о наличии регистрационного удостоверения у поставляемого товара и необходимости нахождения сведений об указанном товаре в государственном реестре медицинских изделий и организаций (индивидуальных предпринимателей), осуществляющих производство и изготовление медицинских изделий. В своей жалобе заявитель поясняет, что товаром, не имеющим регистрационного удостоверения из перечня предлагаемого к поставке товара, является щетка полировочная производства ООО «НПФ Сонис» (Российская Федерация). При этом заявитель указывает, что данный товар является запасной частью, в связи с чем наличия регистрационного удостоверения не требуется.

В соответствии с извещением о проведении электронного аукциона, протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) №0344200015016000058:

- дата размещения извещения о проведении электронного аукциона – 19.11.2016 г.;

- дата окончания подачи заявок – 28.11.2016 г.;

- на участие в электронном аукционе было подано 2 заявки. Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок от 29.11.2016 г., единой комиссией заказчика было отказано в допуске к участию в электронном аукционе участнику закупки с порядковым номером заявки 3 (заявитель).

При проведении проверки указанных в жалобе фактов и по результатам проведенной на основании ч.15 ст.99, ст.106 ФЗ «О контрактной системе...» внеплановой проверки определения поставщика (подрядчика, исполнителя), Комиссия

УСТАНОВИЛА:

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок от 29 ноября 2016 года, на участие в электронном аукционе было подано 2 заявки. По результатам рассмотрения первых частей заявок единой комиссией заказчика было отказано в допуске к участию в электронном аукционе участнику закупки, заявке которого

присвоен порядковый номер <...> (заявитель).

Как следует из содержания протокола рассмотрения первых частей заявок от 29 ноября 2016 года, единой комиссией заказчика было принято решение об отказе участнику закупки с порядковым номером заявки 3 (заявитель) в допуске к участию в электронном аукционе по следующей причине: «Предоставление недостоверной информации данных: указанный товар отсутствует в государственном реестре медицинских изделий и организаций (индивидуальных предпринимателей), осуществляющих производство и изготовление медицинских изделий; непредоставление информации (пункт 1 часть 4 статьи 67 Федерального закона от 05.04.2013 г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»), предусмотренной частью 3 статьи 66 Федерального закона от 05.04.2013 г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд». ».

Согласно ч.4 ст.67 ФЗ «О контрактной системе...», участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредоставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) ФЗ «О контрактной системе...», или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) ФЗ «О контрактной системе...», требованиям документации о таком аукционе.

В силу ч.5 ст.67 ФЗ «О контрактной системе...», отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным ч.4 ст.67 ФЗ «О контрактной системе...», не допускается.

Как установлено п.2 ч.6 ст.67 ФЗ «О контрактной системе...», по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе аукционная комиссия оформляет протокол рассмотрения заявок на участие в таком аукционе, подписываемый всеми присутствующими на заседании аукционной комиссии ее членами не позднее даты окончания срока рассмотрения данных заявок. Указанный протокол должен содержать, в том числе, информацию о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, которой присвоен соответствующий порядковый номер <...> к участию в таком аукционе и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе с обоснованием этого решения, в том числе с указанием положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем.

На заседании Комиссии представители заказчика согласились с тем, что протокол рассмотрения первых частей заявок от 29 ноября 2016 года не содержит указания положений документации об электронном аукционе, которым не соответствует заявка №3 участника закупки ООО «КОМПОТ». Также представители заказчика в ходе рассмотрения дела пояснили, что заявка участника закупки с порядковым номером 3 (ООО «КОМПОТ») была отклонена единой комиссией заказчика от участия в электронном аукционе по причине

отсутствия товара «Щетка полировочная ООО «Сонис», Российская Федерация», указанного в позиции №4 заявки ООО «КОМПОТ», в Государственном реестре медицинских изделий и организаций (индивидуальных предпринимателей), осуществляющих производство и изготовление медицинских изделий (далее – Государственный реестр медицинских изделий и организаций).

В соответствии с п.2 Правил государственной регистрации медицинских изделий, утвержденных Постановлением Правительства РФ №1416 от 27.12.2012 г. «Об утверждении правил государственной регистрации медицинских изделий», государственной регистрации подлежат любые инструменты, аппараты, приборы, оборудование, материалы и прочие изделия, применяемые в медицинских целях отдельно или в сочетании между собой, а также вместе с другими принадлежностями, необходимыми для применения указанных изделий по назначению, включая специальное программное обеспечение, и предназначенные производителем (изготовителем) для профилактики, диагностики, лечения и медицинской реабилитации заболеваний, мониторинга состояния организма человека, проведения медицинских исследований, восстановления, замещения, изменения анатомической структуры или физиологических функций организма, предотвращения или прерывания беременности, функциональное назначение которых не реализуется путем фармакологического, иммунологического, генетического или метаболитического воздействия на организм человека (далее - медицинские изделия).

В приложении №2 «Описание объекта закупки» аукционной документации заказчиком установлено, что «предлагаемый товар должен быть зарегистрирован и разрешен к применению на территории Российской Федерации».

Как установлено Комиссией и подтверждается материалами дела, в первой части аукционной заявки ООО «КОМПОТ» указано, что предлагаемые товары зарегистрированы для обращения на территории РФ, сертифицированы и декларированы, полностью соответствуют стандартам качества, сертификату соответствия, техническому паспорту завода-изготовителя. Вместе с тем, согласно сведений Государственного реестра медицинских изделий и организаций, товар «щетка полировочная производства ООО «НПФ Сонис» (Российская Федерация)» в указанном реестре отсутствует.

Таким образом, заявка ООО «КОМПОТ» была обоснованно отклонена единой комиссией заказчика от участия в электронном аукционе по причине предоставления недостоверной информации данных: указанный товар отсутствует в государственном реестре медицинских изделий и организаций (индивидуальных предпринимателей), осуществляющих производство и изготовление медицинских изделий; непредоставления информации (пункт 1 часть 4 статьи 67 Федерального закона от 05.04.2013 г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»), предусмотренной частью 3 статьи 66 Федерального закона от 05.04.2013 г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Вместе с тем, в нарушение п.2 ч.6 ст.67 ФЗ «О контрактной системе...», в протоколе рассмотрения первых частей заявок от 29 ноября 2016 года

отсутствует указание конкретного положения аукционной документации, которому не соответствует заявка ООО «КОМПОТ» на участие в указанной закупке.

При проведении внеплановой проверки определения поставщика (подрядчика, исполнителя) Комиссией установлено следующее.

1. Согласно п.11 ч.1 ст.64 ФЗ «О контрактной системе...», документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать, в том числе, порядок, даты начала и окончания срока предоставления участникам такого аукциона разъяснений положений документации о таком аукционе

В п.44 «Порядок, даты начала и окончания срока предоставления участникам аукциона разъяснений положений документации об аукционе» аукционной документации заказчиком установлено: *«Дата начала срока предоставления разъяснений – дата подачи участником запроса на разъяснения документации.*

Дата окончания срока предоставления – в течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки указанного запроса».

Таким образом, документация об электронном аукционе заказчика не содержит конкретных календарных дат начала и окончания срока предоставления участникам электронного аукциона разъяснений положений документации об электронном аукционе, что не соответствует требованиям п.11 ч.1 ст.64 ФЗ «О контрактной системе...».

2. Согласно ч.3 ст.96 ФЗ «О контрактной системе...», исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям ст.45 ФЗ «О контрактной системе...», или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта определяется участником закупки, с которым заключает контракт, самостоятельно. Срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц.

Согласно ст.190 Гражданского кодекса Российской Федерации от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 03.07.2016) (с изм. и доп., вступ. в силу с 02.10.2016), установленный законом, иными правовыми актами, сделкой или назначаемый судом срок определяется календарной датой или истечением периода времени, который исчисляется годами, месяцами, неделями, днями или часами. Срок может определяться также указанием на событие, которое должно неизбежно наступить.

В п.29 «Порядок предоставления и требования к обеспечению исполнения контракта» аукционной документации заказчиком установлено требование к сроку действия банковской гарантии: *«Срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц».*

Вместе с тем, в п.13.1 раздела 13 «Дополнительные условия» проекта контракта заказчиком указано: *«Настоящий контракт вступает в силу с момента заключения и действует до полного исполнения Сторонами своих обязательств»*.

Так, указанная формулировка окончания срока действия контракта не позволяет участнику закупки определить срок окончания действия контракта, поскольку его наступление поставлено в зависимость от события, относительно которого неизвестно, произойдет оно или нет.

Указание срока действия контракта в виде события приводит к невозможности представления банковской гарантии в качестве обеспечения исполнения контракта на этапе заключения контракта со сроком действия, превышающим срок действия контракта, поскольку невозможно установить, когда наступит событие, связанное с исполнением обязательств сторонами, вследствие чего невозможно установить минимальные требования заказчика к сроку действия обеспечения исполнения контракта.

Таким образом, требование, установленное заказчиком в п.13.1 проекта контракта, не соответствует положениям ч.3 ст.96 ФЗ «О контрактной системе...» и исключает возможность представления участниками закупки надлежаще оформленного обеспечения исполнения контракта в виде банковской гарантии.

3. В силу п.5 ч.5 ст.66 ФЗ «О контрактной системе...», вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать, в том числе, документы, подтверждающие право участника такого аукциона на получение преимущества в соответствии со [ст.ст.28](#) и [29](#) ФЗ «О контрактной системе...», или копии этих документов.

В извещении, аукционной документации заказчика ограничения и преимущества, предоставляемые заказчиком в соответствии со ст.ст.28-29 ФЗ «О контрактной системе...», не установлены.

Вместе с тем, в нарушение п.5 ч.5 ст.66 ФЗ «О контрактной системе...», в п.38 «Требования к содержанию, составу заявки на участие в аукционе в соответствии инструкция по ее заполнению» аукционной документации заказчиком указано, что вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать, в том числе, *документы, подтверждающие право участника такого аукциона на получение преимущества в соответствии со [статьями 28](#) и [29](#) настоящего Федерального закона, или копии этих документов*.

4. Согласно ч.8 ст.30 ФЗ «О контрактной системе...», в случае, если в извещении об осуществлении закупки установлены ограничения в соответствии с [ч.3](#) ст.30 ФЗ «О контрактной системе...», в контракт, заключаемый с субъектом малого предпринимательства или социально ориентированной некоммерческой организацией, включается обязательное условие об оплате заказчиком поставленного товара, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги, отдельных этапов исполнения контракта не более чем в течение тридцати дней с даты подписания заказчиком документа о приемке, предусмотренного [ч.7 ст.94](#) ФЗ «О контрактной системе...».

В разделе «Ограничение участия в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), установленное в соответствии с Федеральным законом № 44-ФЗ

(согласно пункту 4 статьи 42 Федерального закона № 44-ФЗ)» извещения о проведении электронного аукциона заказчиком указано: «Установлено в соответствии с п. 3 ст. 30 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

В п.2.5 раздела 2 «Цена контракта и порядок расчетов» проекта контракта заказчиком указано: «Оплата осуществляется за фактически полученный товар путём перечисления денежных средств на расчетный счёт Поставщика в течение 5 (пяти) банковских дней после поставки Товара, а также предоставления Заказчику счетов-фактур, товарных накладных, оформленных в установленном порядке». Вместе с тем, в нарушение ч.8 ст.30 ФЗ «О контрактной системе...», заказчиком в п.2.5 проекта контракта не прописано условие об оплате заказчиком поставленного товара с даты подписания заказчиком документа о приемке поставленного товара.

5. В соответствии с п.1 ч.1 ст.33 ФЗ «О контрактной системе...» описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов «или эквивалент».

В силу п.2 ч.1 ст.33 ФЗ «О контрактной системе...», заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен использовать при составлении описания объекта закупки показатели, требования, условные обозначения и терминологию, касающиеся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Как установлено Комиссией и подтверждается материалами дела, заказчиком в приложении №2 «Описание объекта закупки» аукционной документации установлен перечень требуемых для поставки товаров в отсутствие ссылок на конкретные ГОСТ, ТУ, которым должны соответствовать поставляемые товары: «Качество товара должно соответствовать государственным стандартам

Российской Федерации и подтверждаться прилагаемыми при поставке документами, удостоверяющими качество (декларация соответствия, сертификат соответствия в случае обязательной сертификации, регистрационное удостоверение) на каждую партию товара. Упаковка товара должна соответствовать требованиям ГОСТа и ТУ, обеспечивать целостность и сохранность товара от всякого рода повреждений при транспортировке всеми видами транспорта».

При таких обстоятельствах, приложение №2 «Описание объекта закупки» аукционной документации не соответствует требованиям п.п.1, 2 ч.1 ст.33 ФЗ «О контрактной системе...» в части отсутствия в нем требований о необходимости соответствия характеристик товаров показателям конкретных ГОСТ.

Учитывая изложенное, на основании результатов рассмотрения жалобы, проведения внеплановой проверки определения поставщика, материалов, имеющих в деле, руководствуясь ст.99, ст.106 ФЗ «О контрактной системе...», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Общества с ограниченной ответственностью «КОМПОТ» на действия единой комиссии заказчика – Областного бюджетного учреждения здравоохранения «Курская областная стоматологическая поликлиника» обоснованной в части нарушения единой комиссией заказчика требований п.2 ч.6 ст.67 Федерального закона от 05.04.2013 г. №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».
2. Признать единую комиссию заказчика – Областного бюджетного учреждения здравоохранения «Курская областная стоматологическая поликлиника» нарушившей требования п.2 ч.6 ст.67 Федерального закона от 05.04.2013 г. №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».
3. Выдать единой комиссии заказчика – Областного бюджетного учреждения здравоохранения «Курская областная стоматологическая поликлиника» предписание об устранении нарушений законодательства РФ о контрактной системе.
4. Признать заказчика – Областное бюджетное учреждение здравоохранения «Курская областная стоматологическая поликлиника» нарушившим требования ч.8 ст.30, п.п.1, 2 ч.1 ст.33, п.11 ч.1 ст.64, п.5 ч.5 ст.66, ч.3 ст.96 Федерального закона от 05.04.2013 г. №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».
5. Выдать заказчику – Областному бюджетному учреждению здравоохранения «Курская областная стоматологическая поликлиника» предписание об устранении нарушений законодательства РФ о контрактной системе.
6. Контроль за исполнением предписания возложить на члена Комиссии – ...

7. Передать материалы дела №229/2016 уполномоченному должностному лицу Курского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении административного производства по установленным фактам нарушения требований Федерального закона от 05.04.2013 г. №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии

**УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ
ПО КУРСКОЙ ОБЛАСТИ**

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу №229/2016

об устранении нарушений законодательства РФ о контрактной системе

Резолютивная часть объявлена 07 декабря 2016 г.

Изготовлено в полном объеме 12 декабря 2016 г.

г. Курск

Комиссия Курского УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Комиссия) в составе:

на основании решения от 07 декабря 2016 года по делу №229/2016, принятого по результатам рассмотрения жалобы Общества с ограниченной ответственностью «КОМПОТ» на действия единой комиссии заказчика – Областного бюджетного учреждения здравоохранения «Курская областная стоматологическая поликлиника» при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) способом электронного аукциона на поставку инструментария расходного стоматологического (закупка №0344200015016000058), руководствуясь ст.99, ст.106

Федерального закона от 05.04.2013 г. №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – ФЗ «О контрактной системе...»),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Заказчику, единой комиссии заказчика – Областного бюджетного учреждения здравоохранения «Курская областная стоматологическая поликлиника», оператору электронной площадки АО «ЕЭТП» в течение 2 (двух) рабочих дней с даты получения настоящего предписания устранить нарушение требований ч.6 ст.67 ФЗ «О контрактной системе...», допущенное при проведении электронного аукциона на поставку инструментария расходного стоматологического (закупка №0344200015016000058), для чего:

1.1. Единой комиссии заказчика – Областного бюджетного учреждения здравоохранения «Курская областная стоматологическая поликлиника» в протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе (далее – Протокол) внести изменения в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, с учетом решения от 07 декабря 2016 года по делу №229/2016.

1.2. Оператору электронной площадки АО «ЕЭТП» обеспечить возможность исполнения пункта 1.1 настоящего предписания и продолжить проведение электронного аукциона.

1.3. Заказчику, аукционной комиссии заказчика – Областного бюджетного учреждения здравоохранения «Курская областная стоматологическая поликлиника», оператору электронной площадки АО «ЕЭТП» осуществить дальнейшее проведение процедуры определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

2. Заказчику – Областному бюджетному учреждению здравоохранения «Курская областная стоматологическая поликлиника» в течение 2 (двух) рабочих дней с даты получения настоящего предписания в целях устранения и недопущения нарушения ч.8 ст.30, ч.3 ст.96 ФЗ «О контрактной системе...» по результатам проведения электронного аукциона на поставку инструментария расходного стоматологического (закупка №0344200015016000058) привести с учетом решения по делу №229/2016 от 07 декабря 2016 г. содержание проекта контракта на этапе его заключения в соответствии с требованиями ч.8 ст.30, ч.3 ст.96 ФЗ «О контрактной системе...».

3. В течение 3 (трёх) рабочих дней с даты исполнения п.1, п.2 настоящего предписания представить в Курское УФАС России доказательства его исполнения (надлежаще заверенные копии протокола, заключенного контракта).

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех

месяцев со дня его вынесения.

Примечание. Невыполнение должностным лицом заказчика, должностным лицом уполномоченного органа, должностным лицом уполномоченного учреждения, членом комиссии по осуществлению закупок, оператором электронной площадки, специализированной организацией в установленный срок законного предписания, требования органа, уполномоченного на осуществление контроля в сфере закупок, за исключением органов, указанных в [частях 7.1](#) и 7.2 статьи 19.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях, влечет административную ответственность, предусмотренную ч.7 ст.19.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии