

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-7854/2024 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров

19.06.2024 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение
процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»;

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ФГАУ «НМИЦ
Нейрохирургии им. ак. Н.Н. Бурденко» Минздрава России в лице «...»,

в отсутствие «...», извещенного надлежащим образом о дате, месте и времени
заседания письмом Московского УФАС России от 11.06.2024 № НП/23221/24,

рассмотрев жалобу «...» (далее — Заявитель) на действия ФГАУ «НМИЦ
Нейрохирургии им. ак. Н.Н. Бурденко» Минздрава России (далее — Заказчик) при
проведении при проведении конкурса в электронной форме, участниками
которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на
право заключения договора на оказание услуг по эксплуатационно-техническому
обслуживанию инженерных систем зданий и сооружений ФГАУ «НМИЦ
нейрохирургии им. ак. Н.Н. Бурденко» Минздрава России (реестровый №
32413497123, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О
защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия
Заказчика при проведении Закупки.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством
видеоконференцсвязи. Инструкция по подключению и использованию системы

TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке: <https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

Заявлений о невозможности подключения к сеансу, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от Заявителя, которому направлялось уведомление о принятии жалобы к рассмотрению, в Управление не поступало.

Таким образом, учитывая, что указанное лицо надлежащим образом извещено о дате, времени и способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в отсутствие представителей Заявителя.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно доводам жалобы нарушение со стороны Заказчика выразилось в ненадлежащей оценке заявок ООО «ЦИТО» и ООО «Орбита», предметом которых не являются услуги сопоставимого характера.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и истребуемые антимонопольным органом материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Согласно части 10 статьи 3.2 Закона о закупках, заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о закупке заказчика.

В силу пунктов 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и

сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Комиссией установлено, что Заказчиком 11.04.2024 в Единой информационной системе в сфере закупок (<https://zakupki.gov.ru>) размещено извещение о проведении Закупки.

Начальная (максимальная) цена договора: 1 12 200 000,00 рублей.

Дата начала подачи заявок – 12.04.2024.

Дата и время окончания срока подачи заявок – 31.05.2024 (09:00).

Согласно главе 5 Закупочной документации при проведении конкурса в электронной форме единая комиссия оценивает и сопоставляет заявки участников конкурса по следующим критериям:

№ Наименование критерия	Значимость критерия	Коэффициент значимости критерия
пп	%	
1. Цена договора	20%	0,2
2. Квалификация участника закупки	70%	0,7
3. Характеристики объекта закупки	10%	0,1
Итого совокупная значимость критериев составляет	100%	1

Главой 5 Закупочной документации также установлен порядок оценки по критерию «Квалификация участника конкурса»:

№ Подкритерии оценки критерия «Квалификация пп участника конкурса» *)

Наличие у участников закупки опыта выполнения работ, связанного с предметом договора (БХ1)

Показатель оценки:

Лучшим является наибольшее значение квалификации участника закупки - Общая цена исполненных участником закупки контрактов/договоров (БХ1).

Установлено предельное минимальное значение общей цены исполненных контрактов/договоров = 70 000 000,00 руб.

Заказчиком будет оцениваться предложение участника об общей цене исполненных участником закупки контрактов (договоров) за последние 3 года

до даты окончания срока подачи заявок (оценивается суммарный объем выполненных работ, исчисляемый в рублях, связанных с предметом контракта (договора), на право заключить который проводится закупка).

Требования к документам для оценки показателя:

Оценивается предложение участника об общей цене исполненных участником закупки контрактов (договоров). Последний акт, составленный при исполнении договора должен быть подписан не ранее чем за 3 года до даты окончания срока подачи заявок. Оценивается суммарный объем выполненных работ, исчисляемый в рублях, связанных с предметом контракта (договора), на право заключить который проводится закупка.

Под услугами, сопоставимого характера, связанными с предметом контракта (договора), понимаются услуги по эксплуатационно-техническому обслуживанию инженерных систем зданий и сооружений. Перечень документов, подтверждающих наличие у участника закупки опыта оказания услуги, связанного с предметом контракта:

1) исполненный контракт (договор);

2) акт (акты) приемки оказанных услуг, составленные при исполнении такого контракта (договора).

Последний акт, составленный при исполнении договора должен быть подписан не ранее чем за 3 года до даты окончания срока подачи заявок.

1. К оценке принимаются исполненные участником закупки с учетом правопреемства (в случае наличия в заявке подтверждающего документа) гражданско-правовые договоры, в том числе заключенные и исполненные в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 г. №44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" и Федеральным законом от 18.07.2011 г. №223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц".

Копии указанных документов должны быть представлены в полном объеме со всеми приложениями, изменениями и дополнениями, являющимися их неотъемлемой частью (должны быть представлены все страницы исполненных контрактов (договоров)), а также актов приемки выполненных работ, составленных при исполнении такого контракта (договора)). В случае, если в (договора) контракты вносились изменения (дополнения), влияющие на общую стоимость договора (контракта), необходимо представлять копии дополнительных соглашений, в которых содержатся данные изменения (дополнения). При этом представленные документы должны быть в виде неповторяющихся, полно читаемых копий, на которых видны необходимые сведения, подписи и печати.

Заказчик, уполномоченный орган вправе запросить у соответствующих организаций и учреждений информацию об успешном выполнении участником закупки своих обязательств по представленному контракту (договору), в т.ч. о применении/не применении к такому участнику неустоек (штрафов, пеней) по

представленному контракту (договору) и, в случае ее неподтверждения, копии приложенных документов к Заявке не будут учитываться при формировании оценки по показателю.

Для оценки заявок по данному показателю сведения предоставляются по форме см. Приложение № 2 к заявке на участие в закупке.

Оцениваются только документально подтверждённое наличие у участников закупки опыта выполнения работ, связанного с предметом контракта.

При отсутствии у участников закупки опыта выполнения работ, связанного с предметом контракта и (или) документального подтверждения этому, заявке участника по данному показателю присваивается 0 баллов.

Согласно подпункту 12.1 пункта 13 Информационной карты наличие опыта участника подтверждается приложением справки, составленной по форме см. Приложение № 2 к заявке на участие в закупке, участника закупки с указанием номера и даты, наименования предмета, суммы, даты исполнения, перечня документов, представленных в подтверждение данных сведений по договору и/или государственному/муниципальному контракту. Сведения, указанные в данной справке, в отношении опыта участника должны подтверждаться представлением следующих документов:

- копий исполненных договоров на оказание услуг по эксплуатационно-техническому обслуживанию инженерных систем зданий и сооружений и со всеми приложениями;
- копии(й) акта(ов) приёмки выполненных работ по представленным контрактам (договорам).

По мнению Заявителя, заявки участников ООО «ЦИТО» и ООО «Орбита» неправомерно оценены комиссией Заказчика, поскольку предметом представленных договоров в качестве опыта не являются услуги сопоставимого характера.

Проанализировав заявленный довод, Комиссия отмечает, что в жалобе Заявителя не указаны обжалуемые действия (бездействие) Заказчика, нарушающие действующее законодательство Российской Федерации, а также отсутствуют ссылки на положения действующего законодательства Российской Федерации, которые, по мнению Заявителя, были нарушены Заказчиком, равно как не приведено указаний в чем именно выразились нарушения в действиях Заказчика.

Вместе с тем Комиссия считает необходимым отметить, что в силу части 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность.

При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов.

То есть, бремя доказывания при рассмотрении жалобы в контрольном органе возлагается на лицо, подавшее жалобу на соответствующие действия Заказчика в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Комиссия отмечает, что использование предусмотренных законом средств защиты только формальным способом, при отсутствии реального интереса в защите права, а также с целью причинить ущерб иным лицам, содержит в себе явные признаки злоупотребления правом.

Данное обстоятельство является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении жалобы.

Между тем, Заказчик на заседании Комиссии пояснил, что участниками ООО «ЦИТО» и ООО «Орбита» были приложены копии исполненных договоров, а также копии актов приемки выполненных работ по исполненным договорам сопоставимого характера с предметом Закупки.

В свою очередь, Заявитель на заседание Комиссии не явился, доказательств несоответствия представленных договоров в качестве опыта участниками ООО «ЦИТО» и ООО «Орбита» не представил.

На основании изложенного, Комиссия также признает жалобу Заявителя в указанной части необоснованной.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства Российской Федерации, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом, Заявитель конклюдентно согласился (п. 1 ст. 8 ГК РФ) с условиями документации в момент подачи им заявки на участие в Закупке, а равно принял на себя риски, связанные с отклонением заявки, в случае несоблюдения указанных требований.

В этой связи у Комиссии Управления отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства о закупках, поскольку Заказчик действовал в соответствии с требованиями собственной документации, которая не была оспорена Заявителем ни в административном, ни в судебном порядке.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных

правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы. На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу «...» на действия ФГАУ «НМИЦ Нейрохирургии им. ак. Н.Н. Бурденко» Минздрава России (ИНН: 7710103758; ОГРН: 1027739375080) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 11.06.2024 № НП/23221/24.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.