По списку

РЕШЕНИЕ

по делу № 95-11-18 о нарушении антимонопольного законодательства

«19» апреля 2019 года г.Красноярск

Резолютивная часть решения оглашена по окончании рассмотрения дела 15.04.2019.

В полном объеме решение изготовлено 19.04.2019.

Комиссия Красноярского УФАС России в составе: председателя Комиссии – <...>, заместителя руководителя управления-начальника контрольного отдела, членов Комиссии: <...>, главного специалиста-эксперта отдела контроля органов власти, <...>, ведущего специалиста-эксперта отдела контроля органов власти (далее по тексту – Комиссия), рассмотрев дело № 95-11-18 о нарушении антимонопольного законодательства, возбужденного по признакам нарушения обществом с ограниченной ответственностью «Русинтерфинанс» (<...>) (далее по тексту – ООО «Русинтерфинанс»), индивидуальным предпринимателем <...>. (<...>) (далее по тексту – <...>.), индивидуальным предпринимателем <...>. (<...>) (далее по тексту –<...>.) запрета, установленного пунктом 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135 – ФЗ «О защите конкуренции» (далее по тексту – ФЗ «О защите конкуренции»), выразившимся в достижении картельного соглашения указанными лицами, приведшего к манипулированию ценами на торгах участниками торгов, которые заведомо не преследовали цели одержать победу в торгах, с целью обеспечения победы лица, являющегося участником соглашения,

в присутствии представителя Агентства государственного заказа Красноярского края <...> (доверенность № 6 от 09.01.2019) (до и после перерыва), ООО «Калейдоскоп впечатлений» <...> (доверенность № б/н от 18.04.2017) (до перерыва), ООО «ЖИВА» <...> (доверенность № б/н от 01.10.2018) (до перерыва), в отсутствие представителей иных

лиц, надлежащим образом уведомленных о времени и месте рассмотрения настоящего дела,

УСТАНОВИЛА:

В адрес Красноярского УФАС России поступили обращения Агентства государственного заказа Красноярского края (исх.№ 87-3-426/18 от 29.05.2018; вх.№ 9369 от 29.05.2018; исх.№ 87-3-479/18 от 29.06.2018; вх.№ 11744 от 03.07.2018; исх.№ 87-3-528/18 от 23.07.2018; вх.№ 13367 от 30.07.2018), а также заявления ООО «Алетон» (исх.№ 2273 от 16.07.2018; вх.№ 12752 от 18.07.2018; исх.№ б/н от 19.07.2018; вх.№ 12871 от 20.07.2018) с жалобой на действия ООО «Русинтерфинанс», <...>. , <...>. при проведении торгов для государственных (муниципальных) нужд.

По результатам рассмотрения указанных обращений и заявления в действиях ООО «Русинтерфинанс», <...>. , <...>. выявлены признаки нарушения запрета, установленного пунктом 2 части 1 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции», в связи с чем приказом руководителя Красноярского УФАС России № 219 от 03.08.2018 возбуждено настоящее дело о нарушении антимонопольного законодательства и создана Комиссия по его рассмотрению.

Определением от 23.08.2018 о назначении дела № 95-11-18 к рассмотрению рассмотрение дела назначено на 01.10.2018, к участию в деле в качестве заявителей привлечены Агентство государственного заказа Красноярского края, ООО «Алетон», в качестве ответчиков - ООО «Русинтерфинанс», <...>. , <...>.., в качестве лиц, располагающих сведениями о рассматриваемых Комиссией обстоятельствах, КГБ ПОУ «Таймырский колледж», КГБ ПОУ «Красноярский техникум социальных технологий».

Определением от 01.10.2018 рассмотрение дела № 95-11-18 отложено в связи невозможностью его рассмотрения в заседании Комиссии по причине отсутствия кворума, рассмотрение дела назначено на 15.11.2018.

При этом после возбуждения настоящего дела в адрес антимонопольного органа поступили заявления ООО «Калейдоскоп впечатлений» (исх.№ б/н от 08.08.2018; вх.№ 13982 от 08.08.2018), ООО «ЖИВА» (исх.№ б/н от 23.08.2018;вх.№ 14985 от 24.08.2018), ООО «Кафе Парус» (исх.№ 07 от 29.08.2018; вх.№ 15435 от 03.09.2018; вх. № 13646 от 02.08.2018), по своему содержанию в части признаков нарушения антимонопольного законодательства аналогичные обращениям Агентства государственного заказа Красноярского края и ООО «Алетон». Указанным лицам даны ответы о необходимости явки на заседание Комиссии по рассмотрению настоящего дела для принятия процессуальных решений о привлечении их к участию в деле.

Определением от 15.11.2018 рассмотрение настоящего дела отложено в связи с привлечение к участию в деле ООО «Калейдоскоп впечатлений», ООО «ЖИВА», ООО «Кафе Парус» и необходимостью получения дополнительной информации от ответчиков, рассмотрение дела назначено на 16.01.2019, а срок его рассмотрения продлен до 23.05.2019.

Определением от 16.01.2019 рассмотрение дела отложено на 22.02.2019 в связи с необходимостью получения дополнительных доказательств.

Определением от 22.02.2019 рассмотрение дела отложено на 08.04.2019 в связи с принятием заключения об обстоятельствах дела.

Копия заключения об обстоятельствах дела направлена в адрес лиц, участвующих в деле, 27.02.2019.

В срок до заседания Комиссии от Агентства государственного заказа и ООО «ЖИВА» поступили отзывы на заключение об обстоятельствах дела, из которых следует, что заявители поддерживают доводы Комиссии в полном объеме.

08.04.2019 в деле объявлен перерыв до 15.04.2019.

15 апреля 2019 года рассмотрение дела продолжено в присутствии представителя Агентства государственного заказа Красноярского края <…> (доверенность № 6 от 09.01.2019).

Представителем Агентства поддержаны ранее изложенные в обращениях письменные пояснения.

Заслушав представителя заявителя, рассмотрев материалы дела № 95-11-18 о нарушении антимонопольного законодательства, Комиссия пришла к выводу, что доказательств, имеющихся в материалах дела, достаточно для принятия законного, обоснованного и мотивированного решения по делу.

При рассмотрении дела представителем <…>. были даны следующие письменные и устные пояснения: в торгах, в которых принимала участие <…>. ни одному из участников ничего не мешало предложить цену меньше предложения <…>.. Права заявителей по делу не нарушены, что исключает возможность их участия в рассмотрении дела в качестве заявителей. Кроме того, проанализированные Комиссией торги не оспаривались ни одним из участников торгов. В связи с этим, просила прекратить рассмотрение дела в связи с отсутствием вменяемого нарушения.

Иными ответчиками пояснения по делу даны не были, пояснения на заключение об обстоятельствах дела не представлены.

При рассмотрении дела Комиссией установлены следующие, имеющие значение для рассмотрения дела, обстоятельства.

Общество с ограниченной ответственностью «Русинтерфинанс» (ИНН/ОГРН 2465322438/1142468063286) зарегистрировано в Едином государственном реестре юридических лиц 26.11.2014, единственным участником и лицом, имеющим право без доверенности действовать от имени общества, является <…> (<…>), основным видом деятельности общества является деятельность, связанная с использованием вычислительной техники и информационных технологий, прочая.

Индивидуальный предприниматель <…>. (<…>) зарегистрирована в Едином государственном реестре индивидуальных предпринимателей <…>, основным видом деятельности предпринимателя является деятельность предприятий общественного питания по прочим видам организации питания.

Индивидуальный предприниматель <…>. (<…>) зарегистрирована в Едином государственном реестре индивидуальных предпринимателей <…>, основным видом деятельности предпринимателя является деятельность ресторанов и услуги по доставке продуктов питания.

Указанные лица в течение 2017 года и 2018 года принимали совместное участие в торгах, проводимых в порядке, установленном Федеральным законом от 05.04.2013 № 44 – ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту – ФЗ «О контрактной системе»).

При анализе сведений о торгах, в которых принимали совместное участие названные лица, установлено следующее.

1. 11.10.2017 на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в информационно – телекоммуникационной сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru размещено извещение № 0119200000117007408 о проведении электронного аукциона на право заключения договора оказание услуг по организации готового горячего питания обучающихся краевого государственного бюджетного профессионального образовательного учреждения «Таймырский колледж» с 12 января 2018 года по 30 июня 2018 года, субъектами малого предпринимательства, социально ориентированными некоммерческими организациями.

Заказчиком выступило КГБ ПОУ «Таймырский колледж», уполномоченный орган – Агентство государственного заказа Красноярского края (далее по тексту – АГЗ). Начальная (максимальная) цена контракта составила 16 160 376, 20 рублей.

Дата и время начала подачи заявок 11.10.2017. Дата и время окончания подачи заявок 27.10.2017. Дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок участников 27.10.2017. Дата проведения аукциона в электронной форме 30.10.2017

На участие в электронном аукционе по указанном извещению было подано четыре заявки: ООО «Русинтерфинанс», <…>., <…>. и <…>.

При анализе сведений о поведении участников торгов при их проведении было установлено, что ценовые предложения подавались следующим образом:

Участник	Время	Предложение
<…>	30.10.2017 06:35	16 079 574, 31
<…>	30.10.2017 06:35	15 998 772, 42
ООО "РУСИНТЕРФИНАНС"	30.10.2017 06:36	15 190 753, 61
<…>	30.10.2017 06:36	14 382 734, 8
ООО "РУСИНТЕРФИНАНС"	30.10.2017 06:36	13 574 715, 99
<…>	30.10.2017 06:36	12 766 697, 18
ООО "РУСИНТЕРФИНАНС"	30.10.2017 06:36	11 958 678, 37
<…>	30.10.2017 06:36	11 150 659, 56
ООО "РУСИНТЕРФИНАНС"	30.10.2017 06:36	10 342 640, 75
<…>	30.10.2017 06:36	9 534 621, 94
ООО "РУСИНТЕРФИНАНС"	30.10.2017 06:37	8 726 603,13
<…>	30.10.2017 06:37	7 918 584, 32
ООО "РУСИНТЕРФИНАНС"	30.10.2017 06:37	7 110 565, 51
<…>	30.10.2017 06:37	6 302 546, 7
ООО "РУСИНТЕРФИНАНС"	30.10.2017 06:37	5 494 527, 89
<…>	30.10.2017 06:37	4 686 509, 08
<…>	30.10.2017 06:57	12 000 000
<…>	30.10.2017 06:57	11 999 000

Из анализа приведенной динамики подачи ценовых предложений видно, что ООО «Русинтерфинанс» и <...>. при проведении аукциона допустили снижение НМЦК на 66 % и 71 % соответственно. В свою очередь, <…>. сделала на последних секундах аукциона ценовое предложение незначительно ниже <...>.Установлено также то, что ценовые предложения ООО «Русинтерфинанс», <…>. и <…>. были поданы с одного ip – адреса 79.104.200.83.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона по извещению № 0119200000117007408 от 02.11.2017 заявки ООО «Русинтерфинанс» и <…>. были признаны несоответствующими аукционной документации (не представлены декларации о принадлежности участника аукциона к субъектам малого (среднего) предпринимательства) и вторые части заявок отклонены аукционной комиссией.

13.11.2017 между КГБ ПОУ «Таймырский колледж» и <…> заключен государственный контракт Ф.2017.484546. Цена контракта составила 11 999 000,00 рублей. Контракт, в настоящее время расторгнут.

2. 20.02.2018 на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в информационно – телекоммуникационной сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru размещено извещение № 0119200000118000575 на право заключения договора оказание услуг по организации готового горячего питания обучающихся КГБ ПОУ «Красноярский техникум социальных технологий».

Заказчиком выступило КГБ ПОУ «Красноярский техникум социальных технологий», уполномоченный орган – АГЗ. Начальная (максимальная) цена контракта 2 584 290, 12 рублей.

Дата и время начала подачи заявок 20.02.2018. Дата и время окончания подачи заявок 28.02.2018. Дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок, участников 01.03.2018. Дата проведения аукциона в электронной форме 05.03.2018.

На участие в электронном аукционе по указанном извещению было подано четыре заявки: ООО «Русинтерфинанс», <…>., <…>. и <…>.

При анализе сведений о поведении участников торгов при их проведении было установлено, что ценовые предложения подавались следующим образом:

Участник	Время	Предложение
<…>	05.03.2018 06:05	2 455 075, 62
ООО "РУСИНТЕРФИНАНС"	05.03.2018 06:05	2 325 861, 12
<…>	05.03.2018 06:05	2 196 646, 62
ООО «РУСИНТЕРФИНАНС»	05.03.2018 06:05	2 067 432, 12
<…>	05.03.2018 06:05	1 938 217, 62
ООО "РУСИНТЕРФИНАНС"	05.03.2018 06:06	1 809 003, 12
<…>	05.03.2018 06:06	1 679 788, 62
ООО "РУСИНТЕРФИНАНС"	05.03.2018 06:06	1 550 574, 12
<…>	05.03.2018 06:06	1 421 359, 62

ООО "РУСИНТЕРФИНАНС"	05.03.2018 06:06	1 292 145,12
<…>	05.03.2018 06:06	1 162 930, 62
ООО "РУСИНТЕРФИНАНС"	05.03.2018 06:20	1 162 930, 62
<…>	05.03.2018 06:25	2 196 646, 59
<…>	05.03.2018 06:26	2 280 000

Из анализа приведенной динамики подачи ценовых предложений видно, что ООО «Русинтерфинанс» и <…>. при проведении аукциона допустили снижение НМЦК на 55 %. В свою очередь, <…>.. сделала на последних секундах аукциона ценовое предложение незначительно ниже ИП <…>..

Установлено также то, что ценовые предложения ООО «Русинтерфинанс», <…>. и <…>. были поданы с одного ip – адреса 195.218.182.61.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона № 0119200000118000575 от 12.03.2018 вторые части заявок ООО «Русинтерфинанс» и <…>. были признаны несоответствующими аукционной документации (не представлены декларации о принадлежности участника аукциона к субъектам малого (среднего) предпринимательства) и отклонены аукционной комиссией.

26.03.2018 между КГБ ПОУ «Красноярский техникум социальных технологий» и ИП <…>. был заключен государственный контракт Ф.2018.100133. Цена контракта составила 2 196 646, 59 рублей. Контракт в настоящее время расторгнут.

3. 22.06.2018 на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» размещено извещение № 0119200000118004013 о проведении электронного аукциона № ЭА 5092/18 «Оказание услуг по организации готового горячего питания для обучающихся краевого государственного бюджетного профессионального образовательного учреждения «Игарский многопрофильный техникум» на 2018-2019 учебный год, субъектами малого предпринимательства, социально ориентированными некоммерческими организациями».

Заказчиком выступило КГБПОУ «Игарский многопрофильный техникум», уполномоченный орган – Агентство государственного заказа Красноярского края.

Начальная (максимальная) цена контракта составила 10 418 774,63 рублей, источник финансирования – бюджет Красноярского края.

Дата начала подачи заявок 22.06.2018. Дата окончания подачи заявок 09.07.2018.Дата проведения аукциона в электронной форме 12.07.2018.

На участие в аукционе были поданы заявки от следующих лиц: ООО «Меркурий», ООО «Алетон», <…>, <…>, ООО «Русинтерфинанс». Фактическое участие в торгах принимали ООО «Алетон», <…>., <…>., ООО «Русинтерфинанс».

При анализе сведений о поведении участников торгов при их проведении было установлено, что ценовые предложения подавались следующим образом:

Участник	Время	Предложение, руб.
ООО «Русинтерфинанс»	12.07.2018 05:00	9 897835,9
<…>	12.07.2018 05:00	9 376897,17
ООО «Русинтерфинанс»	12.07.2018 05:00	8 855958,44
<…>	12.07.2018 05:00	8 335019,71
ООО «Русинтерфинанс»	12.07.2018 05:00	7 814080,98
<…>	12.07.2018 05:01	7 293142,25
ООО «Русинтерфинанс»	12.07.2018 05:01	6 772203,52
<…>	12.07.2018 05:01	6 251264,79
ООО «Русинтерфинанс»	12.07.2018 05:01	5 730326,06
<…>	12.07.2018 05:01	5 209387,33
ООО «Русинтерфинанс»	12.07.2018 05:01	4 688448,6
<…>	12.07.2018 05:01	4 167509,87
ООО «Алетон»	12.07.2018 05:12	9 500000
<…>	12.07.2018 05:21	9 499000

Из приведенной динамики подачи ценовых предложений следует, что ООО «Русинтерфинанс» и ИП <…>. с начала проведения аукциона за одну минуту добились снижения НМЦК на 55% и 60% соответственно. Затем, <…>., спустя 9 минут после подачи ценового предложения ООО «Алетон», делает ценовое предложение незначительно ниже (на одну тысячу рублей), чем ООО «Алетон».

Согласно протоколу от 17.07.2018 подведения итогов электронного аукциона по извещению № 0119200000118004013 вторые части заявок ООО «Русинтерфинанс» и ИП Федоровой А.С. признаны несоответствующими требованиям аукционной документации по причине непредставления деклараций о принадлежности к субъектам МСП и о соответствии участника требованиям, установленным пунктами 3-5, 7, 7.1, 9 части 1 статьи 31 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту – ФЗ «О контрактной системе»). Победителем аукциона признана ИП Федорова Е.В.

31.07.2018 между КГБПОУ «Игарский многопрофильный техникум» и ИП <…>. заключен государственный контракт № Ф.2018.367026, цена контракта составила 9 499 000,00 рублей. Согласно сведениям, размещенным в единой информационной системе в сфере закупок, контракт в настоящее время находится в стадии исполнения.

При этом Комиссией установлено, что как ООО «Русиинтерфинанс», так и <…>. и ИП <…>. подавали заявки на участие в данных торгах с одного ip-адреса: 212.119.233.14. Ценовые предложения подавались названными лицами также с одного ip-адреса 195.218.183.132.

4. 25.06.2018 на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» размещено извещение № 0119200000118004053о проведении электронного аукциона № ЭА 5083/18 «Оказание услуг по организации готового горячего питания для обучающихся краевого государственного бюджетного общеобразовательного учреждения «Минусинский кадетский корпус», субъектами малого предпринимательства, социально ориентированными некоммерческими организациями».

Заказчиком выступило КГБОУ «Минусинский кадетский корпус», уполномоченный орган – Агентство государственного заказа Красноярского края.

Начальная (максимальная) цена контракта составила 11 885 968,44рублей, источник финансирования – бюджет Красноярского края.

Дата начала подачи заявок 25.06.2018. Дата окончания подачи заявок 11.07.2018. Дата проведения аукциона в электронной форме 16.07.2018.

На участие в аукционе были поданы заявки от следующих лиц: ООО «Калейдоскоп впечатлений», <…>, <…>., <…>., ООО «Русинтерфинанс», ООО «ЖИВА». Фактическое участие в торгах принимали <…>., <…>., ООО «Русинтерфинанс», ООО «ЖИВА»

При анализе сведений о поведении участников торгов при их проведении было установлено, что ценовые предложения подавались следующим образом:

Участник	Время	Предложение, руб.
<…>	16.07.2018 05:00	11 291670,02
ООО «Русинтерфинанс»	16.07.2018 05:00	10 697371,6
<…>	16.07.2018 05:00	10 103073,18
ООО «Русинтерфинанс»	16.07.2018 05:00	9 508774,76
<…>	16.07.2018 05:00	8 914476,34
ООО «Русинтерфинанс»	16.07.2018 05:00	8 320177,92
<…>	16.07.2018 05:01	7 725879,5
ООО «Русинтерфинанс»	16.07.2018 05:01	7 131581,08
<…>	16.07.2018 05:01	6 537282,66
ООО «Русинтерфинанс»	16.07.2018 05:01	5 942984,24
<…>	16.07.2018 05:01	5 348685,82
ООО «Русинтерфинанс»	16.07.2018 05:01	4 754387,4
<…>	16.07.2018 05:21	9 499000
ООО «ЖИВА»	16.07.2018 05:21	10 400000

Из приведенной динамики ценовых предложений следует, что ООО «Русинтерфинанс» и ИП <…>с начала проведения аукциона за одну минуту добились снижения НМЦК на 60% и 55 % соответственно. Затем, <…>делает ценовое предложение незначительно ниже ООО «ЖИВА» (на 901 000 рублей).

Согласно протоколу от 19.07.2018 подведения итогов электронного аукциона по извещению № 0119200000118004053 вторые части заявок ООО «Русинтерфинанс» и <…>. признаны несоответствующими требованиям аукционной документации по причине непредставления деклараций о принадлежности к субъектам МСП и о соответствии участника требованиям, установленным пунктами 3-5, 7, 7.1, 9 части 1 статьи 31 ФЗ «О контрактной системе». Победителем аукциона признана <…>

31.07.2018 между КГБОУ «Минусинский кадетский корпус» и <…>. заключен государственный контракт № Ф.2018.369387, цена которого составила 9 499 000,00 рублей. Согласно сведениям, размещенным в единой информационной системе в сфере закупок, контракт в настоящее время исполняется сторонами.

При этом Комиссией установлено, что как ООО «Русиинтерфинанс», так и <…>. и ИП <…>подавали заявки на участие в данных торгах с одного ip-адреса: 79.104.198.12. Ценовые предложения подавались названными лицами также с одного ip-адреса 212.119.233.21.

5. 09.07.2018 на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» размещено извещение № 0119200000118004391 о проведении электронного аукциона № ЭА 3759/18 «Оказание услуг по организации готового горячего питания для обучающихся краевого государственного бюджетного профессионального образовательного учреждения «Зеленогорский техникум промышленных технологий и сервиса» на 2018-2019 учебный год, субъектами малого предпринимательства, социально ориентированными некоммерческими организациями».

Заказчиком выступило КГБПОУ «Зеленогорский техникум промышленных технологий и сервиса», уполномоченный орган – Агентство государственного заказа Красноярского края.

Начальная (максимальная) цена контракта составила 8 205 338,90рублей, источник финансирования – бюджет Красноярского края.

Дата начала подачи заявок 09.07.2018. Дата окончания подачи заявок 25.07.2018. Дата проведения аукциона в электронной форме 30.07.2018.

На участие в аукционе были поданы заявки от следующих лиц: ООО «Кафе Парус», ИП <…>., ООО «Калейдоскоп впечатлений», ООО «Бинком», <…>., <…>, ООО «Русинтерфинанс», ООО «ЖИВА». Фактическое участие в торгах принимали <…>., <…>., ООО «Русинтерфинанс», ООО «ЖИВА», ООО «Бинком».

При анализе сведений о поведении участников торгов при их проведении было установлено, что ценовые предложения подавались следующим образом:

Участник	Время	Предложение, руб.
<…>	30.07.2018 06:15	7 795071,96
ООО «Русинтерфинанс»	30.07.2018 06:15	7 384805,02
<…>	30.07.2018 06:15	6 974538,08
ООО «Русинтерфинанс»	30.07.2018 06:15	6 564271,14
<…>	30.07.2018 06:15	6 154004,2
ООО «Русинтерфинанс»	30.07.2018 06:15	5 743737,26
<…>	30.07.2018 06:16	5 333470,32
ООО «Русинтерфинанс»	30.07.2018 06:16	4 923203,38
<…>	30.07.2018 06:16	4 512936,44
ООО «Русинтерфинанс»	30.07.2018 06:16	4 102669,5
<…>	30.07.2018 06:16	3 692402,56
ООО «Русинтерфинанс»	30.07.2018 06:16	3 282135,62
ООО «Бинком»	30.07.2018 06:27	8 205338,89
<…>	30.07.2018 06:36	7 199000
ООО "ЖИВА"	30.07.2018 06:36	7 890000
ООО «Бинком»	30.07.2018 06:36	8 150000

Из приведенной динамики подачи ценовых предложений следует, что <…> и ООО «Русинтерфинанс» в течение одной минуты с начала проведения аукциона допустили снижение НМЦК на 45% и 40% соответственно. Затем ИП <…>. делает ценовое предложение незначительно ниже ООО «ЖИВА» (на 691 000 рублей).

Согласно протоколу от 02.08.2018 подведения итогов электронного аукциона по извещению № 0119200000118004391 вторые части заявок ООО «Русинтерфинанс» и <…> признаны несоответствующими требованиям аукционной документации по причине непредставления деклараций о принадлежности к субъектам МСП. Победителем аукциона признана <…>.

13.08.2018 между КГБПОУ «Зеленогорский техникум промышленных технологий и сервиса» и ИП Федоровой Е.В. заключен государственный контракт № Ф.2018.387412, цена которого составила 7 198 991,40 рублей. Согласно сведениям, размещенным в единой информационной системе в сфере закупок, контракт в настоящее время исполняется сторонами.

При этом Комиссией установлено, что как ООО «Русинтерфинанс», так и <…>. и ИП <…>. подавали заявки на участие в данных торгах с одного ip-адреса: 195.218.183.132. Ценовые предложения подавались названными лицами также с одного ip-адреса 79.104.200.142.

Таким образом, по результатам анализа сведений, полученных Управлением относительно электронных аукционов по вышеуказанным извещениям, установлено что два из трех ответчиков (ООО «Русинтерфинанс» и <…>. либо <…>.) в ходе аукциона значительно снизили НМЦК, а последующем вторые части заявок данных участников признаны несоответствующими аукционной документации. Основанием для признания несоответствующими послужило отсутствие в составе заявки участников документов, подтверждающих их принадлежность к субъектам МСП, притом, что сами торги проводились исключительно среди субъектов МСП либо социально – ориентированных некоммерческих организаций. Одновременно с этим, ответчики подавали заявки на участие в торгах и ценовые предложения с одних и тех же ip – адресов. В свою очередь, победитель аукциона (ИП <…>. и четырежды ИП <…>.) делал ценовое предложение незначительно ниже добросовестного участника и одерживал победу в торгах.

В свою очередь, как пояснили представители заявителей - хозяйствующих субъектов при рассмотрении дела, что снижение НМЦК, допущенное ответчиками (от 40 % до 71 % в зависимости от аукциона) заявки которых в последующем признавались не соответствующими аукционной документации, является неразумным и является экономически необоснованным.

Так, ООО «ЖИВА» в своих письменных пояснениях указывает, что максимальное снижение НМЦК не могло в данных закупках в любом случае превышать 30%, поскольку снижение на большую сумму делало бы исполнение контракта не рентабельным. Кроме того, обществом указано, что при участии в отдельных аукционах снижение НМЦК не могло превышать 10-11%.

Кроме того, проанализировав файлы заявок, которые подавались ответчиками при участии в вышеперечисленных торгах, Комиссия установила следующее.

Согласно свойствам файлов, поданных ООО «Русинтерфинасн», <…>. и <…>. в составе заявки на участие в аукционе по извещению № 0119200000117007408 (файлы в формате «.docx», имеющие наименование соответственно «Согласие РИФ», «Согласие ФЕВ», «Согласие ФАС») первые части заявок <…>. и <…>. представляют собой документы,

автором которого является «Пользователь», автором изменения «RF»; в свою очередь автором файла и автором изменений первой части заявки ООО «Русинтерфинанс» является «RF». Кроме того, в файлах первых частей заявок ИП <…>. и ИП <…>. присутствует графа «Организация», указанная как ООО ПТК «МИГ». Все файлы заявок созданы 04.10.2015, 15.09.2011, 15.09.2011 соответственно, изменены 13.10.2017 в 13:5, 13.10.2017 в 11:18, 13.10.2017 в 10:17.

При изучении вторых частей заявок ответчиков установлено, что <…>. и ООО «Русинтерфинанс» подавали в составе вторых частей заявок файлы в формате «.pdf», ИП <…>. в формате «.doc». При этом, в разделах «Преимущества» и «Ограничения», в которых необходимо прикрепить документы, подтверждающие статус субъекта СМП, ИП <…>. прикреплены файлы «СНИЛС ФЕВ» и «СНИЛС ФЕВ (1)» соответственно. При изучении данных файлов установлено, что они представляют из себя один и тот же документ, а именно графическую копию Страхового свидетельства обязательного пенсионного страхования <…>. В свою очередь, в данных разделах второй части заявки ООО «Русинтерфинанс» прикреплены файлы «Выписка РИФ» и «Решение № 1 РИФ», представляющие собой выписку из ЕГРЮЛ и решение о создании ООО «Русинтерфинанс» соответственно. При этом, при изучении второй части заявки ИП <…>. установлено, что автором изменений в каждом из файлов является «RF».

Таким образом, при участии в торгах по извещению № 0119200000117007408 ответчики подавали с одного и того же ip-адреса заявки, изменения в которые вносились одним и тем же пользователем, автором заявок ИП <…>. и ИП <…>. является также один и тот же пользователь. Кроме того, в составе заявки ИП <…>. и ООО «Русинтерфинанс», которые были признаны несоответствующими требованиям аукционной документации, к разделам «Преимущества» и «Ограничения», которые должны содержать документы, подтверждающие принадлежность участника закупки к субъектам СМП, содержаться совершенно иные по содержанию документы.

Согласно свойствам файлов, поданных ООО «Русинтерфинасн», ИП <…>. и ИП <…>. в составе заявки на участие в аукционе по извещению № 0119200000118000575 (файлы в формате «.docx», имеющие наименование соответственно «Согласие РИФ», «Согласие ФЕВ», «Согласие ФАС») первые части заявок <…>. и <…>. представляют собой документы, автором которого является «Пользователь», автором изменения «RF»; в свою очередь автором файла и автором изменений первой части заявки ООО «Русинтерфинанс» является «RF». Кроме того, в файлах первых частей заявок <…>. и <…>. присутствует графа «Организация», указанная как ООО ПТК «МИГ». Все файлы заявок созданы 04.10.2015, 15.09.2011, 15.09.2011 соответственно, изменены 24.02.2018 в 20:24, 24.02.2018 в 20:20, 24.02.2018 в 20:23.

При изучении вторых частей заявок ответчиков установлено, что ИП <…>. и ООО «Русинтерфинанс» подавали в составе вторых частей заявок файлы в формате «.pdf» и «.doc», ИП <…>. в формате «.docx». При этом, в разделах «Преимущества» и «Ограничения», в которых необходимо прикрепить документы, подтверждающие статус субъекта СМП, ИП <…>. прикреплены файлы «ОГРНИП» и «СНИЛС» соответственно. При изучении данных файлов установлено, что они представляют из себя выписку из ОГРНИП и графическую копию Страхового свидетельства обязательного пенсионного страхования <…>. В свою очередь, в данных разделах второй части заявки ООО «Русинтерфинанс» прикреплены файлы «КАРТЧОКА РИФ» и «ОГРН РИФ», представляющие собой «карточку предприятия» ООО «Русинтерфинанс» и Свидетельство о государственной регистрации общества соответственно. При этом, при изучении файлов в формате «.docx», содержащихся во второй части заявки ИП <…>. установлено, что автором изменений в каждом из файлов является «RF».

Таким образом, при участии в торгах по извещению № 0119200000118000575 ответчики подавали с одного и того же ip-адреса заявки, изменения в которые вносились одним и тем же пользователем, автором заявок <…>. и <…>. является также один и тот же пользователь. Кроме того, в составе заявки ИП <…> и ООО «Русинтерфинанс», которые были признаны несоответствующими требованиям аукционной документации, к разделам «Преимущества» и «Ограничения», которые должны содержать документы, подтверждающие принадлежность участника закупки к субъектам СМП, содержаться совершенно иные по содержанию документы.

Согласно свойствам файлов, поданных ООО «Русинтерфинасн», <…>. и <…>. в составе заявки на участие в аукционе по извещению № 0119200000118004013 (файлы в формате «.docx», имеющие наименование соответственно «Согласие РИФ», «Согласие ФЕВ», «Согласие ФАС») первые части заявок ИП <…> и ИП <…>. представляют собой документы, автором которого является «Пользователь», автором изменения «RF»; в свою очередь автором файла и автором изменений первой части заявки ООО «Русинтерфинанс» является «RF». Кроме того, в файлах первых частей заявок ИП <…>. и ИП <…>. присутствует графа «Организация», указанная как ООО ПТК «МИГ». Все файлы заявок созданы 04.10.2015, 15.09.2011, 15.09.2011 соответственно, изменены 24.06.2018 в 17:06, 24.06.2018 в 16:27, 24.06.2018 в 16:55.

При изучении вторых частей заявок ответчиков установлено, что ИП Ф<…> подавала в составе второй части заявки файлы в формате «.docx», ООО «Русинтерфинанс» подавало в составе вторых частей заявок файлы в формате «.jpg», <…>. в формате «.docx». При этом, в разделах «Преимущества» и «Ограничения», в которых необходимо прикрепить документы, подтверждающие статус субъекта СМП, <…>. прикреплены файлы «СМП» и «СМП 1» соответственно. Данные файлы представляют собой текст на английском языке. В свою очередь, в данных разделах второй части заявки ООО «Русинтерфинанс» прикреплены файлы «РусИнтерФинанс 12х8» и «РусИнтерФинанс заставка 3», представляющие собой два графических изображения (картинки) в формате «.jpg». При этом, при изучении файлов в формате «.docx», содержащихся во второй части заявки <…>. установлено, что автором изменений в каждом из файлов является «RF». Кроме того, автором файлов и автором изменений в файлах, представляющих собой вторую часть заявки <…>., является «RF».

Таким образом, при участии в торгах по извещению № 0119200000118004013 ответчики подавали с одного и того же ip-адреса заявки, изменения в которые вносились одним и тем же пользователем, автором заявок <…>. и <…>. является также один и тот же пользователь. Кроме того, в составе заявки <…> и ООО «Русинтерфинанс», которые были признаны несоответствующими требованиям аукционной документации, к разделам «Преимущества» и «Ограничения», которые должны содержать документы, подтверждающие принадлежность участника закупки к субъектам СМП, содержаться совершенно иные по содержанию документы.

Согласно свойствам файлов, поданных ООО «Русинтерфинасн», <…>. и <…>. в составе заявки на участие в аукционе по извещению № 0119200000118004053 (файлы в формате «.docx», имеющие наименование соответственно «Согласие», «Согласие ФЕВ», «Согласие ФАС») первые части заявок <…>. и <…>. представляют собой документы, автором которого является «Пользователь», автором изменения «RF»; в свою очередь автором файла и автором изменений первой части заявки ООО «Русинтерфинанс» является «RF». Кроме того, в файлах первых частей заявок <…>. и <…>. присутствует графа «Организация», указанная как ООО ПТК «МИГ». Все файлы заявок созданы 04.10.2015, 15.09.2011, 15.09.2011 соответственно, изменены 28.06.2018 в 17:43, 28.06.2018 в 17:41, 28.06.2018 в 17:42.

При изучении вторых частей заявок ответчиков установлено, что ИП <…>. подавала в составе второй части заявки файлы в формате «.pdf», ООО «Русинтерфинанс» подавало в составе вторых частей заявок файлы в формате «.pdf» и «.jpg», <…> в формате «.docx». При этом, в разделах «Преимущества» и «Ограничения», в которых необходимо прикрепить документы, подтверждающие статус субъекта СМП, ИП <…>. прикреплены файлы «Приложение № 2 Договор аренды» и «Приложение № 3 Цикличное меню» соответственно. Данные файлы представляют собой графические копии договора безвозмездного пользования имуществом от 01.11.2017, заключенный между <…>. и <…>. и меню.В свою очередь, в данных разделах второй части заявки ООО «Русинтерфинанс» прикреплены файлы «Согласие РИФ» в формате «.docx» и «Статтданные (1)» в формате «.pdf», представляющие собой согласие на участие в аукционе и уведомление ООО «Русинтерфинанс» в орган государственной статистики. При этом, при изучении файлов в формате «.docx», содержащихся во второй части заявки <…>. установлено, что автором изменений в каждом из файлов является «RF».

Таким образом, при участии в торгах по извещению № 0119200000118004053 ответчики подавали с одного и того же ip-адреса заявки, изменения в которые вносились одним и тем же пользователем, автором заявок <…>. и <…>. является также один и тот же пользователь. Кроме того, в составе заявки ИП <…>. и ООО «Русинтерфинанс», которые были признаны несоответствующими требованиям аукционной документации, к разделам «Преимущества» и «Ограничения», которые должны содержать документы, подтверждающие принадлежность участника закупки к субъектам СМП, содержаться совершенно иные по содержанию документы.

Согласно свойствам файлов, поданных ООО «Русинтерфинасн», <…>. и <…>. в составе заявки на участие в аукционе по извещению № 0119200000118004391 (файлы в формате «.docx», имеющие наименование соответственно «Согласие», «Согласие ФЕВ», «Согласие ФАС») первые части заявок <…>. и <…>. представляют собой документы, автором которого является «Пользователь», автором изменения «RF»; в свою очередь автором файла и автором изменений первой части заявки ООО «Русинтерфинанс» является «RF». Кроме того, в файлах первых частей заявок <…>. и <…>. присутствует графа «Организация», указанная как ООО ПТК «МИГ». Все файлы заявок созданы 04.10.2015, 15.09.2011, 15.09.2011 соответственно, изменены 13.07.2018 в 12:26, 13.07.2018 в 12:05, 13.07.2018 в 11:15.

При изучении вторых частей заявок ответчиков установлено, что <…>. подавала в составе второй части заявки файлы в формате «.doc», ООО «Русинтерфинанс» подавало в составе вторых частей заявок файлы в формате «.pdf» и «.docx», <…>в формате «.docx». При этом, в разделах «Преимущества» и «Ограничения», в которых необходимо прикрепить документы, подтверждающие статус субъекта СМП, <…>. прикреплены файлы «Карточка ФАС» и «Согласие ФАС (1)» соответственно. Данные файлы представляют собой «карточку предприятия» ИП <…>и согласие на участие в аукционе.В свою очередь, в данных разделах второй части заявки ООО «Русинтерфинанс» прикреплены файлы «ОГРН РИФ» в формате «.pdf» и «Согласие (1) в формате «.docx», представляющие собой Свидетельство о государственной регистрации ООО «Русинтерфинанс» и согласие на участие в электроном аукционе.При этом, при изучении файлов в формате «.docx», содержащихся во второй части заявки <…>. установлено, что автором изменений в каждом из файлов является «RF».

Таким образом, при участии в торгах по извещению № 0119200000118004391 ответчики подавали с одного и того же ip-адреса заявки, изменения в которые вносились одним и тем же пользователем, автором заявок <…>. и <…>. является также один и тот же пользователь. Кроме того, в составе заявки <…>. и ООО «Русинтерфинанс», которые были признаны несоответствующими требованиям аукционной документации, к

разделам «Преимущества» и «Ограничения», которые должны содержать документы, подтверждающие принадлежность участника закупки к субъектам СМП, содержаться совершенно иные по содержанию документы.

Обобщая вышеизложенное, Комиссия также отмечает, что во всех случаях первая часть заявки каждого из ответчиков представляла собой один и тот же файл, в который вносились изменения во время, предшествующее проведению соответствующего электронного аукциона.

Кроме того, согласно информации, представленной ПАО «Сбербанк России» (исх. №8646-15-исх/13к от 08.02.19; вх. №13 от 08.02.2019) в течение 2015-2018 гг., между ответчиками зафиксировано большое число взаиморасчетов, в том числе с таким назначением как «перевод» без указания цели, «возврат по договору займа», «перевод денежных средств на закуп продуктов». Указанная информация свидетельствует о наличии устойчивых финансовых связей между ответчиками на протяжении длительного периода времени.

Таким образом, во всех перечисленных торгах ООО «Русинтерфинанс», ИП <…>. и ИП <…> подавали заявки и ценовые предложения с одних и тех же ip-адресов. Вторые части заявок ООО «Русинтерфинанс» и <…>./ <…>. признавались аукционными комиссиями не соответствующими требованиям документации, причем во всех случаях – по аналогичным причинам (непредставление деклараций о принадлежности к субъектам МСП и о соответствии отдельным требованиям закупочной документации и ФЗ «О контрактной системе»).

При этом, как следует из пояснений АГЗ, интерфейс электронной формы по заполнению заявки на площадке «РТС-Тендер» содержит несколько отдельных полей, в том числе «Ограничения: Закупка у субъектов малого предпринимательства и социально ориентированных некоммерческих организаций», где участник закупки должен прикреплять соответствующий файл-декларацию.

То есть, сам по себе интерфейс, используемый для подачи заявок на участие в торгах, содержит в себе указание на то, какой именно документ необходимо прикрепить участнику закупки в составе заявки.

Однако всякий раз, при участии в вышеуказанных торгах ответчиками подавались документы иного содержания.

В каждом из перечисленных торгов ООО «Русинтерфинанс» и <…>./ <…> добивались значительного снижения НМЦК, затем вторые части их заявок признавались не соответствующими требованиям аукционной документации. ИП <…>. четырежды и <…>. единожды в свою очередь каждый раз делали ценовые предложение незначительно ниже других участника торгов и признавались победителями аукционов.

Данное поведение ООО «Русинтерфинанс», <…>. и <…>. носит неоднократный характер, повторяется несколько раз в течение определенного периода времени (октябрь 2017 года по август 2018 года) при проведении торгов с конкретным объектом закупки – организация услуг готово горячего питания.

При этом, согласно информации, представленной МУ МВД России «Красноярское» по запросу антимонопольного органа (исх.№ 112/ОЭБ-4/302 от 11.04.2019; вх.№ 6184 от 12.04.2019), по сведениям, содержащимся в единой системе информационно-аналитического обеспечения деятельности МВД РФ, <…>. является матерью <…>. В свою очередь, <…> является супругой <…>.

То есть, <…>. составляет с ООО «Русинтерфинанс» группу лиц по основанию, предусмотренному пунктом 1 части 1 статьи 9 ФЗ «О защите конкуренции».

<…> и <…>. составляют группу лиц по основанию, предусмотренному пунктом 7 части 1 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции».

<…>. и <…>., в свою очередь, также составляют группу лиц по основанию, предусмотренному пунктом 7 части 1 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции».

Таким образом, ООО «Русинтерфинанс», <…>. и <…>. образуют группу лиц по основанию, предусмотренному пунктом 8 части 1 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции».

На основании изложенного Комиссия по рассмотрению дела № 95-11-18 о нарушении антимонопольного законодательства пришла к следующим выводам.

Отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок регулируются Федеральным законом от 05.04.2013 № 44 - ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту – ФЗ «О контрактной системе»).

Согласно частям 1 и 2 статьи 5 ФЗ «О контрактной системе» в рамках отношений, указанных в ФЗ «О контрактной системе», допускается обмен электронными документами, предусмотренными законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок, между участниками контрактной системы в сфере закупок, в том числе подача заявок на участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), окончательных предложений. При этом указанные заявки, окончательные предложения и документы должны быть подписаны усиленной электронной подписью и поданы с использованием единой информационной системы. Ключи усиленной электронной подписи, а также сертификаты ключей проверки электронных подписей, предназначенные для использования в целях настоящего Федерального закона, создаются и выдаются удостоверяющими центрами, получившими аккредитацию на соответствие требованиям Федерального закона от 6 апреля 2011 года № 63-ФЗ "Об электронной подписи", или в случаях, предусмотренных международными договорами Российской Федерации, удостоверяющими центрами, созданными в соответствии с нормами права иностранного государства.

Контрактная система в сфере закупок основывается на принципах открытости, прозрачности информации о контрактной системе в сфере закупок, обеспечения конкуренции, профессионализма заказчиков, стимулирования инноваций, единства контрактной системы в сфере закупок, ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок (статья 6 ФЗ «О контрактной системе»).

В соответствии с частями 1 и 2 статьи 8 ФЗ «О контрактной системе» контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем). Конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и

неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего ФЗ «О контрактной систем», в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Частями 1- 5 статьи 24 ФЗ «О контрактной системе» предусмотрено, что заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя). Конкурентными способами определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) являются конкурсы (открытый конкурс, конкурс с ограниченным участием, двухэтапный конкурс, закрытый конкурс, закрытый конкурс с ограниченным участием, закрытый двухэтапный конкурс), аукционы (аукцион в электронной форме (далее также - электронный аукцион), закрытый аукцион), запрос котировок, запрос предложений. Под конкурсом понимается способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя), при котором победителем признается участник закупки, предложивший лучшие условия исполнения контракта. Под аукционом понимается способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя), при котором победителем признается участник закупки, предложивший наименьшую цену контракта. Заказчик выбирает способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с положениями настоящей главы. При этом он не вправе совершать действия, влекущие за собой необоснованное сокращение числа участников закупки.

Статьей 59 ФЗ «О контрактной системе» установлено, что под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором.

Согласно части 1 статьи 60 ФЗ «О контрактной системе» обмен информацией, связанной с получением аккредитации на электронных площадках и проведением электронного аукциона, между участником такого аукциона, заказчиком, оператором электронной площадки осуществляется на электронной площадке в форме электронных документов.

Документы и информация, направляемые в форме электронных документов участником электронного аукциона, заказчиком, должны быть подписаны усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени соответственно участника такого аукциона, заказчика. Документы и информация, направляемые в форме электронных документов оператором электронной площадки участнику электронного аукциона, заказчику или размещаемые оператором электронной площадки на электронной площадке и в единой информационной системе, должны быть подписаны усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени оператора электронной площадки. Ключи усиленных электронных подписей, а также сертификаты ключей проверки электронных подписей, предназначенные для использования в целях настоящей статьи, создаются и выдаются в соответствии с частью 2 статьи 5 ФЗ «О контрактной системе» (части 2-4 статьи 60 ФЗ «О контрактной системе»).

В соответствии с частью 1 статьи 61 ФЗ «О контрактной системе» для обеспечения доступа к участию в электронных аукционах оператор электронной площадки осуществляет аккредитацию участников такого аукциона.

Согласно статье 66 ФЗ «О контрактной системе» подача заявок на участие в электронном аукционе осуществляется только лицами, получившими аккредитацию на электронной площадке. Заявка на участие в электронном аукционе состоит из двух частей. Первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать указанную в одном из следующих подпунктов информацию: согласие участника такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией о таком аукционе, при проведении такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги.

Частью 5 статьи 66 ФЗ «О контрактной системе» предусмотрено, что вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать следующие документы и информацию: 1) наименование, фирменное наименование (при наличии), место нахождения, почтовый адрес (для юридического лица), фамилия, имя, отчество (при наличии), паспортные данные, место жительства (для физического лица), номер контактного телефона, идентификационный номер налогоплательщика участника такого аукциона или в соответствии с законодательством соответствующего иностранного государства аналог идентификационного номера налогоплательщика участника такого аукциона (для иностранного лица), идентификационный номер налогоплательщика (при наличии) учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника такого аукциона; 2) документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным пунктом 1 части 1, частями 2 и 2.1 статьи 31 ФЗ «О контрактной системе», или копии этих документов, а также декларация о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31ФЗ «О контрактной системе»; 3) копии документов, подтверждающих соответствие товара, работы или услуги требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к товару, работе или услуге и представление указанных документов предусмотрено документацией об электронном аукционе. При этом не допускается требовать представление указанных документов, если в соответствии с законодательством Российской Федерации они передаются вместе с товаром;4) решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копия данного решения в случае, если требование о необходимости наличия данного решения для совершения крупной сделки установлено федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации и (или) учредительными документами юридического лица и для участника такого аукциона заключаемый контракт или предоставление обеспечения заявки на участие в таком аукционе, обеспечения исполнения контракта является крупной сделкой; 5) документы, подтверждающие право участника такого аукциона на получение преимущества в соответствии со статьями 28 и 29 ФЗ «О контрактной системе», или копии этих документов; 6) документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона и (или) предлагаемых им товара, работы или услуги условиям, запретам и ограничениям, установленным заказчиком в соответствии со статьей 14 настоящего Федерального закона, или копии этих документов; 7) декларация о принадлежности участника такого аукциона к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям в случае установления заказчиком ограничения, предусмотренного частью 3 статьи 30 ФЗ «О контрактной системе».

В случае установления недостоверности информации, содержащейся в документах,

представленных участником электронного аукциона в соответствии с частями 3 и 5 статьи 66 ФЗ «О контрактной системе» аукционная комиссия обязана отстранить такого участника от участия в электронном аукционе на любом этапе его проведения (6.1. статьи 66 ФЗ «О контрактной системе»).

В соответствии с частью 7 статьи 66 ФЗ «О контрактной системе» участник электронного аукциона вправе подать заявку на участие в таком аукционе в любое время с момента размещения извещения о его проведении до предусмотренных документацией о таком аукционе даты и времени окончания срока подачи на участие в таком аукционе заявок.

Заявка на участие в электронном аукционе направляется участником такого аукциона оператору электронной площадки в форме двух электронных документов, содержащих части заявки, предусмотренные частями 3 и 5 статьи 66 ФЗ «О контрактной системе». Указанные электронные документы подаются одновременно (часть 8 статьи 66 ФЗ «О контрактной системе»).

В силу части 1 статьи 67 ФЗ «О контрактной системе» аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 ФЗ «О контрактной системе», на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

По результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены частью 4 статьи 67 ФЗ «О контрактной системе» (часть 3 статьи 67 ФЗ «О контрактной системе»).

Согласно части 1 статьи 68 ФЗ «О контрактной системе» в электронном аукционе могут участвовать только аккредитованные и допущенные к участию в таком аукционе его участники.

Электронный аукцион проводится путем снижения начальной (максимальной) цены контракта, указанной в извещении о проведении такого аукциона, в порядке, установленном статьей 68 (часть 4 статьи 68 ФЗ «О контрактной системе»).

В соответствии с частями 6 - 9 статьи 68 ФЗ «О контрактной системе» величина снижения начальной (максимальной) цены контракта (далее - "шаг аукциона") составляет от 0,5 процента до пяти процентов начальной (максимальной) цены контракта. При проведении электронного аукциона его участники подают предложения о цене контракта, предусматривающие снижение текущего минимального предложения о цене контракта на величину в пределах "шага аукциона". При проведении электронного аукциона любой его участник также вправе подать предложение о цене контракта независимо от "шага аукциона" при условии соблюдения требований, предусмотренных частью 9 настоящей статьи. При проведении электронного аукциона его участники подают предложения о цене контракта с учетом следующих требований: 1) участник такого аукциона не вправе подать предложение о цене контракта, равное ранее поданному этим участником предложению о цене контракта или большее чем оно, а также предложение о цене контракта, равное нулю; 2) участник такого аукциона не вправе подать предложение о

цене контракта, которое ниже, чем текущее минимальное предложение о цене контракта, сниженное в пределах "шага аукциона"; 3) участник такого аукциона не вправе подать предложение о цене контракта, которое ниже, чем текущее минимальное предложение о цене контракта в случае, если оно подано таким участником электронного аукциона.

Согласно частям 10 и 11 статьи 68 ФЗ «О контрактной системе» от начала проведения электронного аукциона на электронной площадке до истечения срока подачи предложений о цене контракта должны быть указаны в обязательном порядке все предложения о цене контракта и время их поступления, а также время, оставшееся до истечения срока подачи предложений о цене контракта в соответствии с частью 11 статьи 68. При проведении электронного аукциона устанавливается время приема предложений участников такого аукциона о цене контракта, составляющее десять минут от начала проведения такого аукциона до истечения срока подачи предложений о цене контракта, а также десять минут после поступления последнего предложения о цене контракта. Время, оставшееся до истечения срока подачи предложений о цене контракта, обновляется автоматически, с помощью программных и технических средств, обеспечивающих проведение такого аукциона, после снижения начальной (максимальной) цены контракта или поступления последнего предложения о цене контракта. Если в течение указанного времени ни одного предложения о более низкой цене контракта не поступило, такой аукцион автоматически, с помощью программных и технических средств, обеспечивающих его проведение, завершается.

В течение десяти минут с момента завершения в соответствии с частью 11 статьи 68 электронного аукциона любой его участник вправе подать предложение о цене контракта, которое не ниже чем последнее предложение о минимальной цене контракта независимо от "шага аукциона", с учетом требований, предусмотренных пунктами 1 и 3 части 9 настоящей статьи (часть 12 статьи 68 ФЗ «О контрактной системе»).

Протокол проведения электронного аукциона размещается на электронной площадке ее оператором в течение тридцати минут после окончания такого аукциона. В этом протоколе указываются адрес электронной площадки, дата, время начала и окончания такого аукциона, начальная (максимальная) цена контракта, все минимальные предложения о цене контракта, сделанные участниками такого аукциона и ранжированные по мере убывания с указанием порядковых номеров, присвоенных заявкам на участие в таком аукционе, которые поданы его участниками, сделавшими соответствующие предложения о цене контракта, и с указанием времени поступления данных предложений (часть 18 статьи 68 ФЗ «О контрактной системе»).

В соответствии с частями 1 и 2 статьи 69 ФЗ «О контрактной системе» аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе. Аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей. Для принятия указанного решения аукционная комиссия рассматривает информацию о подавшем данную заявку участнике такого аукциона, содержащуюся в реестре участников такого аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке.

Согласно части 3 статьи 69 ФЗ «О контрактной системе» аукционная комиссия

рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе до принятия решения о соответствии пяти таких заявок требованиям, установленным документацией о таком аукционе. В случае, если в таком аукционе принимали участие менее чем десять его участников и менее чем пять заявок на участие в таком аукционе соответствуют указанным требованиям, аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в таком аукционе, поданных всеми его участниками, принявшими участие в нем. Рассмотрение данных заявок начинается с заявки на участие в таком аукционе, поданной его участником, предложившим наиболее низкую цену контракта, и осуществляется с учетом ранжирования данных заявок в соответствии с частью 18 статьи 68 ФЗ «О контрактной системе».

Заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае: 1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 ФЗ «О контрактной системе», несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе; несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 ФЗ «О контрактной системе» (часть 6 статьи 69 ФЗ «О контрактной системе»).

В соответствии с частью 10 статьи 69 ФЗ «О контрактной системе» участник электронного аукциона, который предложил наиболее низкую цену контракта и заявка на участие в таком аукционе которого соответствует требованиям, установленным документацией о нем, признается победителем такого аукциона.

Согласно части 1 статьи 70 ФЗ «О контрактной системе» по результатам электронного аукциона контракт заключается с победителем такого аукциона, а в случаях, предусмотренных настоящей статьей, с иным участником такого аукциона, заявка которого на участие в таком аукционе в соответствии со статьей 69 ФЗ «О контрактной системе» признана соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

Вышеприведенные правовые нормы в своем нормативно-правовом единстве свидетельствуют о том, что всякое действие участника закупки начиная от подачи заявки и заканчивая непосредственно участием в торгах имеют юридически значимый характер и влекут определенные последствия для участника закупки.

Так, одним из последствий выступает признание заявки участника закупки не соответствующей требованиям аукционной документации.

В свою очередь, требования статьей 63-65 ФЗ «О контрактной системе» устанавливают, что содержится в извещении и документации о проведении электронного аукциона. Данные нормы направлены на обеспечение принципа открытости и прозрачности при проведении закупок (статья 7 ФЗ «О контрактной системе») и позволяют каждому потенциальному участнику закупки узнать предъявляемые к участникам процедуры требования, а также перечень документов, которые необходимо представить в качестве заявки на участие в торгах.

Комиссия отмечает что нельзя признавать добросовестным поведение того лица, чьи заявки систематически отклоняются при участии различных закупках, при условии что имеет место факт аффилированности такого лица с иными участниками закупки либо

иные обстоятельства, свидетельствующие о направленности действий лица, чьи заявки систематически отклоняются аукционными комиссиями, на обеспечение победы другого участника закупки.

Согласно части 8 статьи 66 ФЗ «О контрактной системе» заявка на участие в электроном аукциона направляется в форме двух электронных документов (первая и вторая части соответственно) оператору электронной торговой площадки.

Согласно информации, представленной в адрес Управления оператором электронной торговой площадки ООО «РТС-Тендер» заявка на участие в торгах представляет собой два электронных документа – первая и вторая часть заявки. В составе каждой из частей заявок существуют отдельные разделы, где необходимо прикрепить соответствующий электронный файл.

В частности, вторая часть заявки содержит разделы «Преимущества» и «Ограничения». Раздел «Ограничения» свидетельствует о том, что закупка проводится исключительно у субъектов МСП, а раздел «Преимущества» предполагает необходимость направления документа, подтверждающего статус субъекта СМП.

Таким образом, как содержание закупочной документации, так и сама форма электронного документа второй части заявки, позволяет сделать однозначный вывод о том, что участнику каждого из аукционов по вышеприведенным извещениям необходимо подтвердить статус субъекта СМП, а также направить в составе второй части заявки подтверждение соответствующего факта.

В этой связи, поведение лиц, которые направляют иные по своему содержанию документы в составе заявки, признавать добросовестными нельзя.

На это же указывают вышеупомянутые доводы Агентства, поскольку сам интерфейс электронной площадки прямо предусматривает какие документы необходимо прикреплять в составе заявки, любой добросовестный участник знает о необходимости приложения декларации о принадлежности к субъектам МСП, СОНКО.

Данные обстоятельства также подтверждают умышленный характер направления иных документов, а не тех, которые предусмотрены документацией.

Комиссия отдельно также считает необходимым отметить, что все ответчики по настоящему делу являются лицами, осуществляющими предпринимательскую деятельность, из характеристик которой (абзац 3 пункта 1 статьи 2 ГК РФ) следует, что соответствующий участник товарного рынка, в соответствии также с требованиями добросовестности и разумности, знает или должен знать о том, какие документы от него требуются для участия в торгах. Такой участник несет ответственность за представленные документы, и с учетом характеристик предпринимательской деятельности, во всяком случае подачи заявки на участие в торгах, лицо, направившее заявку, преследует цель победы в торгах. Совершение действий, заведомо не направленных на победу в торгах лицом, которое направило заявку, свидетельствует о том, что в действиях такого участника может усматриваться нарушение антимонопольного законодательства.

В настоящем деле, ответчики неоднократно принимали совместное участие в торгах. Во всех случаях их совместного участия они придерживались одной тактики поведения: два участника значительно снижают НМЦК, затем их заявки отклоняют как не соответствующие аукционной документации. Третий ответчик незадолго до окончания аукциона делает ценовое предложение, незначительно ниже добросовестного участника торгов. Поскольку добросовестные участники к этому моменту теряют

интерес в участии в торгах (ввиду снижения цены до экономически нерентабельной), третий ответчик признается победителем торгов и с ним заключается государственный контракт.

Отклонение же заявок, было вызвано, по мнению Комиссии, умышленными действиями самих ответчиков: как указывалось ранее, как документация об электроном аукционе, так и сама форма, в которой подается заявка, позволяют сделать вывод о том, какие именно документы необходимо представить в качестве заявки. Ответчики, а именно ООО «Русинтерфинанс» и ИП Федорова А.С. в четырех аукционах и ИП Федорова Е.В. в одном аукционе, в качестве документов, подтверждающих статус субъекта СМП, направляли документы, которые заведомо не могут подтвердить данный статус. С учетом того, что данные лица являются участникам товарного рынка оказания услуг по организации горячего питания, осуществляют предпринимательскую деятельность, они осознавали или должны были осознавать, что их заявки будут отклонены.

Комиссия отмечает, что такое поведение носило продолжительный характер, что свидетельствует об исключении случайности, «человеческого фактора» и т.д.

Кроме того, всякий раз выход на электронную торговую площадку осуществлялся ответчиками с одного ip-адреса, Комиссией установлен факт длительных финансовых взаимоотношений между ответчиками, а также то, что электронные файлы в составе заявки редактировались одним и тем же пользователем.

Указанное свидетельствует о том, что ответчиками применялась модель поведения, направленная на обеспечение победы одного из них при участии в торгах. Два оставшихся лица не преследовали цель одержать победу в торгах, их поведение было подчинено одной цели-помочь одержать победу третьему ответчику.

Данное поведение представляет собой монополистическую деятельность, а именно достижение антиконкурентого соглашения при проведении торгов.

В соответствии со статьей 8 Конституции Российской Федерации гарантируются единство экономического пространства, свободное перемещение товаров, услуг и финансовых средств, поддержка конкуренции, свобода экономической деятельности.

При этом согласно статье 34 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности. Не допускается экономическая деятельность, направленная на монополизацию и недобросовестную конкуренцию.

Согласно части 1 статьи 9 Гражданского Кодекса Российской Федерации (далее по тексту - ГК РФ) граждане и юридические лица по своему усмотрению осуществляют принадлежащие им гражданские права. Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке (пункт 2 части 1 статьи 10 ГК РФ).

Частью 1 статьи 3 Федерального закона от 26.07.2006 № 135 - ФЗ «О защите конкуренции» (далее по тексту – ФЗ «О защите конкуренции») установлено, что названный закон распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или

организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели.

В соответствии с пунктом 7 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого их них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Частью 1 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции» установлено, что признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести, помимо прочего, к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах (пункт 2 части 1 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции»).

С учетом того, что действия, совершаемые участниками торгов при их проведении, являются юридическими значимыми для них, подачи заявки на участие в торгах свидетельствует о намерении лица, подавшего заявку, одержать победу в торгах и заключить соответствующий контракт. Следовательно, всякое лицо, подающее заявку на участие в торгах, является при их проведении конкурентном по отношению ко всем остальным участникам и на действия такого лица распространяются запреты, установленные частью 1 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции».

Антимонопольный орган при этом не обязан доказывать, по смыслу части 1 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции», факт наступления негативных последствий, достаточным является лишь доказать возможность наступления негативных последствий в результате действий ответчиков.

Данный вывод согласуется с правовой позицией, изложенной в Постановлении Президиума ВАС от 21.12.2010 № 9966/10.

При этом сам факт ограничения конкуренции в случае наступления либо возможности наступления негативных последствий предполагается и не требует доказывания.

Для констатации антиконкурентного соглашения необходимо проанализировать ряд косвенных доказательств, сопоставив каждое из них с другими и не обременяя процесс доказывания обязательным поиском хотя бы одного прямого доказательства. По итогам доказывания совокупность косвенных признаков соглашения и (или) согласованных действий (при отсутствии доказательств обратного) может сыграть решающую роль (Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 23.04.2015 по делу №А42-2564/2014).

Необходимо оценить полноту сбора доказательств, их «весомость» как в отдельности, так и в совокупности. Иной подход означает, что антиконкурентные соглашения недоказуемы в принципе (Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 15.08.2017 по делу № А64-4040/2016).

Комиссия отмечает, что согласно обстоятельствам настоящего дела, файлы, в составе заявки ответчиков, были созданы и (или) редактировались одним и тем же пользователем, что свидетельствует о том, что подготовка заявок и их направление осуществлялось одним и тем же лицом. Во всех случаях ответчики принимали участие в торгах с одного ip-адреса, придерживались идентичной тактики поведения. В тех

случаях, когда заявка кого-либо из ответчиков отклонялась, отклонение было вызвано именно умышленными действиями ответчика, а не воздействием каких-либо иных факторов. Кроме того, все ответчики зарегистрированы по одному юридическому адресу, между ними присутствуют финансовые взаимоотношения, что свидетельствует о том, что их одновременное участие в торгах носит не случайный характер, а представляет собой реализацию картельного соглашения.

Названные обстоятельства также свидетельствуют о том, что все ответчики заинтересованы в победе одного из членов их группы лиц, которым в проанализированных аукционах стали ИП Федорова Е.В. четыре раза и ИП Федорова А.С. один раз.

В свою очередь, перечисленные косвенные доказательства соотносятся друг с другом, не противоречат друг другу, соответствующая модель поведения ответчиков проявилась не единожды, что указывает на её устойчивость.

Таким образом, по результатам анализа полученной Управлением информации установлено, что ООО «Русинтерфинанс», <…>. и <…>. допущено нарушение запрета, установленного пунктом 2 части 1 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции».

Так же, для определения факта заключения антиконкурентного соглашения при проведении торгов необходимо определить временной интервал исследования, определить предмет торгов и установить состав хозяйствующих субъектов, участвующих в торгах (с момента подачи заявки на участие в торгах) либо отказавшихся от участия в торгах в результате соглашения, но соответствующих требованиям к участникам торгов, которые предусмотрены документацией о торгах.

Временной интервал определен исходя из цели исследования, а именно анализа состояния конкурентной среды при проведении торгов по извещениям №0119200000117007408, 0119200000118000575, 0119200000118004013, 0119200000118004053, 0119200000118004391и составил период с октября 2017 года (период опубликования извещения о проведении электронного аукциона по извещению № 0119200000117007408) по август 2018 года (период проведения электронного аукциона по извещению № 0119200000118004391).

Предметом торгов выступала во всех случаях организация готового горячего питания.

В состав хозяйствующих субъектов, участвующих в торгах, включаются все лица, принимавшие в них фактическое участие, то есть такими участниками выступили ответчики, а также ООО «Калейдоскоп впечатлений», ООО «ЖИВА», ООО «Кафе Парус», <…>., <…>, ООО «Алетон», ООО «Бинком».

Доводы <…>. об отсутствии в её действиях нарушения антимонопольного законодательства отклоняются Комиссией как безосновательные и опровергаемые материалами дела, поскольку на протяжении нескольких торгов в течение длительного периода времени зафиксирована модель поведения ответчиков, носящая систематический характер, что свидетельствует о наличии соглашения. Кроме того, ответчики по делу составляют группу лиц, следовательно у них существует мотив для вступления в сговор, а также заведомая заинтересованность в победе одного из участников группы лиц.

Доводы же об отсутствии нарушений прав участников торгов не имеют отношения к делу, поскольку предметом рассмотрения является не жалоба на процедуру торгов, а нарушение антимонопольного законодательства, совершенное определенными хозяйствующими субъектами.

В равной мере безотносительны к обстоятельствам настоящего дела доводы о том, что торги не оспаривались в установленном законом порядке, поскольку запрет, установленный пунктом 2 части 1 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции» носит императивный характер и не содержит в качестве признака нарушения признание торгов недействительными.

Исходя из вышеизложенной совокупности обстоятельств, Комиссия приходит к выводу, что между ООО «Русинтерфинанс», <…>., <…>. достигнуто антиконкурентное соглашения, запрет на достижение которого установлен пунктом 2 части 1 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции», результатом которого стало манипулирование ценами на торгах.

При этом доказательств принятия ответчиками всех зависящих от них мер по соблюдению действующего законодательства, равно как и доказательств, свидетельствующих о наличии препятствий для его соблюдения при рассмотрении дела Комиссией не установлено, ответчиками в материалы дела не представлено.

Исходя из этого, в деяниях ответчиков усматривается вина, поскольку у последних имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых ФЗ «О защите конкуренции» предусмотрена ответственность, но данными лицами не были предприняты все зависящие от них меры по их соблюдению.

Обстоятельств, влекущих прекращение производства по настоящему делу не установлено, срок давности рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства, определяемый в соответствии со статьей 41.1 ФЗ «О защите конкуренции» не истек.

Кроме того, Комиссия учитывает при принятии решения по делу, что ни одним из ответчиков не установлен контроль по смыслу части 8 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции» в отношении других ответчиков, что делает возможным квалификацию их действий по части 1 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции» несмотря на факт принадлежности ответчиков к одной группе лиц.

Данный вывод согласуется также и с разъяснениями Президиума ФАС России № 16, утвержденными протоколом Президиума ФАС России от 13.03.2019 № 2.

При этом, с учетом того что исследованные в настоящем деле государственные контракты в настоящий момент исполнены и установленное нарушение является оконченным, Комиссия пришла к выводу об отсутствии правовых оснований для выдачи обязательного для исполнения предписания.

Заключение запрещенного антимонопольным законодательством соглашения образует состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена статьей 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, ввиду чего Комиссия пришла к выводу о необходимости передачи в необходимом объеме материалов дела уполномоченному должностному лицу Красноярского УФАС России для решения вопроса о возбуждении в отношении ответчиков и виновных должностных лиц ответчиков дел об административных правонарушениях.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 11, 23, 49, 50 ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать ООО «Русинтерфинанс», <…>., <…>. нарушившими запрет, установленный пунктом 2 части 1 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции», выразившийся в достижении картельного соглашения указанными лицами, приведшего к манипулированию ценами на торгах участниками торгов, которые заведомо не преследовали цели одержать победу в торгах, с целью обеспечения победы лица, являющегося участником соглашения

2. Обязательное для исполнения предписание ответчикам не выдавать в связи с тем что на дату оглашения резолютивной части решения выявленное нарушение является оконченным.

3. Передать в необходимом объеме копии материалов дела № 95-11-18 уполномоченному должностному лицу Управления для решения вопроса о возбуждении в отношении ООО «Русинтерфинанс», виновного должностного лица ООО «Русинтерфинанс» и <…>., <…>. дел об административных правонарушениях по статье 14.32 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Настоящее решение может быть обжаловано в порядке, установленном статьей 52 Федерального закона 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в течение трех месяцев с момента вынесения решения.

Председатель Комиссии <…>

Члены Комиссии <…>

<…>