РЕШЕНИЕ
по делу № 10-06/03-213
«20» мая 2010 г. г. Волгоград

Комиссия Управления ФАС России по Волгоградской области по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказании услуг для государственных и муниципальных нужд в составе:
- председателя Комиссии, заместителя руководителя Управления,
- члена Комиссии, старшего государственного инспектора отдела контроля размещения госзаказа,
. - члена Комиссии, специалиста 1 разряда отдела контроля размещения госзаказа,
в присутствии:
– представителя ГОУ ВПО «Волгоградский государственный архитектурно-строительный университет» по доверенности от 01.09.2009г.,
- представителя ООО «Бриз» по доверенности от 20.05.2010г.,
- директора ООО «Бриз»,
рассмотрев материалы дела № 10-06/03-213, возбужденного по жалобе ООО «Бриз» на действия единой комиссии заказчика - ГОУ ВПО «Волгоградский государственный архитектурно-строительный университет» при проведении открытого аукциона «На право заключения государственного контракта на оказание услуг по проведению культурно-массовых мероприятий для студентов «Волгоградского государственного архитектурно-строительного университета»,

УСТАНОВИЛА:

В УФАС по Волгоградской области 14.05.2010г. вх. № 2874 поступила жалоба ООО Бриз» в которой обжалуются действия единой комиссии заказчика - ГОУ ВПО «Волгоградский государственный архитектурно-строительный университет» при проведении открытого аукциона «На право заключения государственного контракта на оказание услуг по проведению культурно-массовых мероприятий для студентов «Волгоградского государственного архитектурно-строительного университета».
Управление ФАС России по Волгоградской области, рассмотрев жалобу ООО «Бриз» и представленные материалы, признало их достаточными для принятия жалобы к рассмотрению.
Из жалобы ООО «Бриз» следует, что заказчиком - ГОУ ВПО «Волгоградский государственный архитектурно-строительный университет» было объявлено о проведении открытого аукциона «На право заключения государственного контракта на оказание услуг по проведению культурно-массовых мероприятий для студентов «Волгоградского государственного архитектурно-строительного университета».
28 апреля 2010 года ООО «Бриз» были поданы заявки на участие в аукционе по лотам № 1, 2, 3.
06 мая 2010г. по факсимильной связи в адрес ООО «Бриз» поступило уведомление о том, что данной организации отказано в допуске к участию в аукционе по всем трем лотам.
ООО «Бриз» считает отказ в допуске по лоту № 1 и лоту № 2 незаконным:
по лоту № 1 по следующим основаниям:
1)В уведомлении было указано, что заявка данного общества не соответствует требованиям документации об аукционе - требованиям пп. «в» п. 3.3.1. раздела 1.2.

документации об аукционе и пп. «в» п. 1 ч. 2 ст. 35 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94 - ФЗ.
Как указывает заявитель, подпункт «в» п. 3.3.1 документации об аукционе гласит: «Сведения и документы об участнике размещения заказа, подавшем такую заявку: документ, подтверждающий полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа, в случае необходимости - доверенность, должным образом оформленную и свидетельствующую о том, что лицо, подписывающее заявку, имеет полномочия подписать заявку и что такая заявка имеет обязательную силу для участника размещения заказа».
Подпункт «в» пункта 1 части 2 статьи 35 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94 - ФЗ предусматривает, что заявка на участие в аукционе должна содержать документ, подтверждающий полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа.
Как указывает в жалобе ООО «Бриз», Куличева Елена Вениаминовна, является единственным участником ООО «Бриз» и его директором, в связи с чем, в соответствии с требования документации об аукционе в составе заявки были представлены следующие документы:
1.Устав ООО «Бриз»;
2.Приказ о вступление в должность директора № 1 от 12.09.2010г.;
3.Уведомление в конкурсную комиссию, что решение о принятии участия в конкурсе не
требуется в связи с единственным учредителем и исполнительным органом в единственном
числе.
Заявитель ссылается на ст. 39 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» от 08.02.1998г № 14-ФЗ, согласно которой, в обществе, состоящем из одного участника, решения по вопросам, относящимся к компетенции общего собрания участников общества, принимаются единственным участником общества единолично и оформляются письменно. При этом положения статей 34, 35, 36, 37, 38 и 43 указанного закона не применяются, за исключением положений, касающихся сроков проведения годового общего собрания участников общества.
В соответствии с ч. 1 ст. 40 Федерального закона № 14-ФЗ - единоличный исполнительный орган общества (генеральный директор, президент и другие) избирается общим собранием участников общества на срок, определенный уставом общества. Единоличный исполнительный орган общества может быть избран также и не из числа его участников.
Частью 3 статьи 40 Федерального закона № 14-ФЗ установлено, что единоличный исполнительный орган общества:
без доверенности действует от имени общества, в том числе представляет его интересы и совершает сделки;
выдает доверенности на право представительства от имени общества, в том числе доверенности с правом передоверия;
издает приказы о назначении на должности работников общества, об их переводе и
увольнении, применяет меры поощрения и налагает дисциплинарные взыскания;
осуществляет иные полномочия, не отнесенные настоящим Федеральным законом или уставом общества к компетенции общего собрания участников общества, совета директоров (наблюдательного совета) общества и коллегиального исполнительного органа общества.
По мнению ООО «Бриз», представленный в заявке приказ о вступление в должность

директора, отвечает всем требованиям закона и содержит в себе решение о принятии на себя полномочий исполнительного органа - директора.
2) Вторым основанием отказа в допуске по лоту № 1 аукциона являлось то, что назначение платежа по обеспечению заявки на участие в аукционе не соответствует требованиям п. 11 Информационной карты аукциона (не указано наименование аукциона и наименование лота).
По мнению ООО «Бриз», данной вывод единой комиссии также не соответствует действующему законодательству, так как в соответствии с. положениями Федерального закона от 21.07.2005г. № 94 - ФЗ отсутствие в платежном поручении наименования аукциона и наименования лота не может служить основанием для отказа в допуске на участие в аукционе, так как ООО «Бриз» в составе заявки на участие в аукционе по лоту № 1 был представлен документ, подтверждающий внесение денежных средств, в назначении платежа которого было указано: обеспечение заявки на участие в аукционе лот № 1 Сумма.
В пункте 11 информационной карты отсутствуют условия необходимости указать в назначении платежа наименования аукциона и наименования лота.
При верности перечисления денежных средств на корректно указанные реквизиты и с указанием того назначения платежа, который было в представленном платежном поручении, данное платежное поручение является документом, подтверждающим внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе.
По лоту № 2 по следующим основаниям:
По лоту № 2 ООО «Бриз» было отказано в допуске к участию в аукционе, так как данная заявка не соответствует требованиям документации об аукционе по следующим причинам.
а)не соответствует требованиям пп. «в» п. 3.3.1. раздела 1.2 документации об аукционе и пп. «в» п. 1 ч. 2 ст. 35 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94 - ФЗ;
б)заявка по лоту №2 признана не соответствующей требованиям документации об аукционе, так как назначение платежа по обеспечению заявки на участие в аукционе не соответствует требованиям п. 11 Информационной карты аукциона (не указано наименование аукциона и наименование лота);
в)заявка не соответствует требованиям документации об аукционе, так как в заявке (стр. 11 , стр. 46) предполагается галечный пляж, что противоречит п. 7 технического задания о песчаном пляже;
г)заявка не соответствует требованиям документации об аукционе, так как в предложении по оказанию услуг не указан фактический и юридический адрес предполагаемой базы отдыха.
По мнению заявителя, пункт 7 Технического задания содержит требования к организации культурно-массовых, физкультурных мероприятий и, в том числе, абзац 4, в котором имеется требование о проведении не менее одного соревнования по любому из видов спорта: пляжному волейболу, настольному теннису, плаванию.
Согласно письму ООО «Санаторно-оздоровительный комплекс круглогодичного действия «Радость», предполагаемого для базы отдыха, на его территории находится волейбольная, баскетбольная площадки и теннисный корт, крытый плавательный бассейн, настольный теннис.
Пункт 8, в частности абзац 5 технического задания по лоту № 2 содержит требования к пляжу - это должен быть широкий песчаный пляж. В представленной заявке ООО «Бриз» было указано, что пляж является песчано-галечным, что представляет собой сам пляж, береговая зона, песчаный, у кромки воды и на дне море - галька.

В представленном паспорте пляжа было указано: «характер дна пляжа – галька». Из смысла данного положения следует, что галька на дне моря, а не на самой пляжной зоне без воды.
Из смысла абзаца 5 пункта 8 технического задания следует, что песчаным должен быть именно берег, так как дно пляжа не может быть оборудовано шезлонгами, теневыми навесами и т.д. согласно требованиям технического задания.
Кроме того, в Туапсинском районе есть единственный песочный пляж без гальки на территории детского лагеря «Орленок». Все объекты размещения для взрослых расположены через автотрассу.
Пункт 4 Технического задания по лоту № 2 документации об аукционе содержит следующие требования: место оказанию услуг РФ, Черноморское побережье Краснодарского края, Туапсинский район, база отдыха (условное название). Требований по указанию юридического и фактического местонахождения базы отдыха техническое задание по лоту № 2 не содержит.
В заявке ООО «Бриз» было указано место оказанию услуг: РФ, Черноморское побережье Краснодарского края, Туапсинский район, пос. Джубга, Санаторно-оздоровительный комплекс круглогодичного действия «Радость».
Также было представлено письмо ООО «Санаторно-оздоровительный комплекс круглогодичного действия «Радость» на их фирменном бланке с указанием всех реквизитов указанного юридического лица, в том числе юридического адреса, копии лицензий и сертификатов на проживание, питание и медицинские услуги также с точным указанием фактического и юридического адреса.
ООО «Бриз» считает, что при отказе в допуске по лотам № 1 и № 2 в ходе проведения данных торгов единой комиссией было нарушено законодательство о размещении заказов.
На заседании комиссии УФАС представитель заказчика - ГОУ ВПО «Волгоградский государственный архитектурно-строительный университет» по существу жалобы пояснил следующее:
Открытый аукцион «На право заключения государственного контракта на оказание услуг по проведению культурно-массовых мероприятий для студентов «Волгоградского государственного архитектурно-строительного университета» был проведен в полном соответствии с положениями Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94 - ФЗ.
Учитывая отсутствие нарушений законодательства в действиях единой комиссии, представитель заказчика попросил в удовлетворении жалобы отказать.
Выслушав доводы сторон, и ознакомившись с представленными документами, Комиссия УФАС по Волгоградской области пришла к выводу о том, что жалоба ООО «Бриз» является необоснованной по следующим основаниям:
1.Согласно пункту 4 части 1 статьи 12 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94 - ФЗ при рассмотрении заявок на участие в аукционе участник размещения заказа не допускается аукционной комиссией к участию в аукционе в случае несоответствия заявки на участие в аукционе требованиям документации об аукционе.
Согласно Разъяснениям Минэкономразвития России и ФАС России от 20 августа 2009 года, размещенным на сайте http://www.fas.gov.ru, «О разъяснении отдельных положений Федерального закона от 21 июля 2005 года №94-ФЗ «О размещении заказов...» «конкурсная или аукционная комиссия вправе отказать участнику в допуске к участию в торгах в случае, если в представленном платежном поручении (копии платежного поручения) содержатся сведения о назначении платежа, не соответствующие указанным в документации о торгах».
Частью 5 статьи 32 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94 - ФЗ установлено, что заказчиком, уполномоченным органом может быть установлено требование о

внесении денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе.
В соответствии с пунктом 11 Информационной карты документации об аукционе «На право заключения государственного контракта на оказание услуг по проведению культурно-массовых мероприятий для студентов «Волгоградского государственного архитектурно-строительного университета» в назначении платежа платежных поручений, представленных в качестве обеспечения заявки на участие в данном аукционе необходимо было указывать следующее:
«Обеспечение заявки на участие в аукционе (наименование аукциона), лот №____(наименование лота)».
В поле «Назначение платежа» платежных поручений, представленных в составе заявок ООО «Бриз» по лотам №1 и № 2 отсутствовали наименование проводимого аукциона и наименования лотов, в связи с чем, единая комиссия заказчика правомерно отказала указанному обществу в допуске по данному основанию.
2.Подпунктом «в» пункта 1 части 2 статьи 35 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94 – ФЗ, предусмотрено, что заявка на участие в аукционе должна содержать документ, подтверждающий полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа - юридического лица (копия решения о назначении или об избрании либо приказа о назначении физического лица на должность, в соответствии с которым такое физическое лицо обладает правом действовать от имени участника размещения заказа без доверенности (далее для целей настоящей главы - руководитель). В случае, если от имени участника размещения заказа действует иное лицо, заявка на участие в аукционе должна содержать также доверенность на осуществление действий от имени участника размещения заказа, заверенную печатью участника размещения заказа (для юридических лиц) и подписанную руководителем участника размещения заказа или уполномоченным этим руководителем лицом, либо нотариально заверенную копию такой доверенности. В случае, если указанная доверенность подписана лицом, уполномоченным руководителем участника размещения заказа, заявка на участие в аукционе должна содержать также документ, подтверждающий полномочия такого лица.
Требования пп. «в» п. 1 ч. 2 ст. 35 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94 – ФЗ к составу заявки на участие в аукционе были прописаны и в пункте 3.3.1 документации о проведении данного аукциона.
Заявка ООО «Бриз», поданная на участие в данном аукционе по лоту № 1, была подписана директором данного общества Куличевой Е.В.
Однако, в заявках по лотам № 1 и № 2 не был представлен документ, подтверждающий полномочия данного лица в качестве директора организации, которым в соответствии с положениями Федерального Закона от 8 февраля 1998 года N 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью" является решение общего собрания участников общества либо решение единственного участника общества.
Таким образом, единая комиссия, в соответствии с положениями п. 4 ч. 1 ст. 12 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94 – ФЗ, правомерно отказала в допуске данном обществу по указанным лотам, в связи с непредставление надлежащего документа, подтверждающего полномочия лица на осуществление действия от имени участника размещения заказа.
3.В соответствии с частью 2 статьи 34 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94 - ФЗ документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к

размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.
Согласно части 1 статьи 35 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94 - ФЗ для участия в аукционе участник размещения заказа подает заявку на участие в аукционе в срок и по форме, которые установлены документацией об аукционе.
Пунктом 2 части 2 статьи 35 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94 - ФЗ установлено, что заявка на участие в аукционе должна содержать сведения о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара, о качестве работ, услуг.
В соответствии с пунктом 3.3.2 документации о проведении данного аукциона, в составе заявки на участие в аукционе необходимо было представить сведения о качестве и безопасности услуг согласно требованиям документации, информационной карты и технического задания.
В соответствии с пунктом 4 Технического задания документации об аукционе, необходимо было указать наименование базы отдыха, фактический и юридический адрес.
В соответствии с пунктом 8 Технического задания документации об аукционе, в качестве одного из требований к базе отдыха было установлено наличие песчаного пляжа, находящегося в собственности базы или принадлежащего базе на условиях аренды.
В заявке ООО «Бриз», поданной на участие в данном аукционе по лоту № 2, не был указан фактический и юридический адрес базы отдыха, а также был предложен оборудованный галечный пляж.
Таким образом, отказав ООО «Бриз» в допуске в связи с несоответствием его заявки требованиям Технического задания документации об аукционе, единая комиссия заказчика также действовала в соответствии с требованиями п. 4 ч. 1 ст. 12 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94 – ФЗ.
Внеплановая проверка процедуры проведения данных торгов, на предмет соблюдения законодательства РФ и иных нормативных актов РФ о размещении заказов, нарушений не выявила.
На основании изложенного, руководствуясь действующим законодательством, Комиссия на основании ч.ч. 9, 10 ст. 17, ч. 6 ст. 60 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94 - ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Бриз» необоснованной.