

установил:

публичное акционерное общество «Межрегиональная распределительная сетевая

компания Сибири» обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением к

Управлению Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю о признании

незаконным постановления от 22.08.2016 № А523-19.5 (2.2)/16 в части назначения административного штрафа.

Представитель административного органа в судебном заседании заявленные требования

не признал, сослался на доводы, изложенные в письменном отзыве на заявление.

В соответствии со статьями 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) арбитражный суд рассматривает дело по существу

в отсутствие заявителя, надлежащим образом извещенного о времени и месте судебного

разбирательства, по имеющимся в деле доказательствам.

Настоящее заявление рассматривается в порядке главы 25 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При рассмотрении дела установлены следующие обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения спора.

Решением от 23.12.2014 по делу № 337-10-14 действия сетевой организации признаны

Комиссией нарушающими часть 1 статьи 10 Федерального закона от 26 июля 2006 года

№135-ФЗ «О защите конкуренции» в части нарушения сроков осуществления мероприятий

по технологическому присоединению, установленных действующим законодательством и

договором № 20.24.8441.12 от 04.10.2012 об осуществлении технологического присоединения жилого дома гр. Калинина С.Ю., расположенного по адресу:

Красноярский

А33-20631/2016

2

край, Емельяновский район, р-н д. Манино, СНТ «Заимка», уч. 215-5, кадастровый номер

24:11:270101:0224.

На основании решения от 23.12.2014 по делу №337-10-14 ОАО «МРСК Сибири» выдано

предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства, а именно в

срок до 31.03.2015 осуществить технологическое присоединение жилого дома гр. Калинина

С.Ю., расположенного по адресу: Красноярский край, Емельяновский район, р-н д. Манино,

СНТ «Заимка», уч. 215-5, кадастровый номер <...> :11:270101:0224.

Решение и предписание по делу №337-10-14 от 23.12.2014 получено ОАО «МРСК Сибири» 30.12.2014, что подтверждается почтовым уведомлением №

66001723956168.

16.03.2015 решение и предписание Федеральной антимонопольной службы по делу

№337-10-14 от 23.12.2014 обжалованы ОАО «МРСК Сибири» в Арбитражный суд Красноярского края (определением от 13.04.2015 дела №А33-3161/2015, № А33-4870/2015 объединены в одно производство, объединенному делу присвоен номер <...> А33-3161/2015).

Срок исполнения предписания по делу №337-10-14 был приостановлен до вступления решения Арбитражного суда Красноярского края в законную силу.

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 03.06.2015 по делу № А33-3161/2015 ОАО «МРСК Сибири» отказано в удовлетворении заявленных требований.

Постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 04.09.2015 решение Арбитражного суда Красноярского края от 03.06.2015 по делу № А33-3161/2015 оставлено без изменения.

В связи со вступлением 04.09.2015 в законную силу решения арбитражного суда по делу № А33-3161/2015 и возобновлением течения срока исполнения предписания по делу №337-10-14, предписание антимонопольного органа должно было быть исполнено ПАО «МРСК Сибири» до 13.09.2015.

Красноярским УФАС России документальные доказательства исполнения предписания от 23.12.2014 по делу №337-10-14 в срок до 13.09.2015 от ПАО «МРСК Сибири» не получены. Ходатайств о продлении срока исполнения рассматриваемого предписания в адрес антимонопольного органа не поступало.

Определением от 04.04.2016 в связи с привлечением ПАО «МРСК Сибири» к административной ответственности по части 2.2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за невыполнение в установленный срок предписания № 337-10-14 от 23.12.2014 (постановление по делу об административном правонарушении № А135-19.5 (2.2)/16 от 28.03.2016) установлен новый срок исполнения предписания № 426-10-14 от 19.02.2015 до 01.07.2016. Об исполнении предписания ПАО «МРСК Сибири» надлежало сообщить в адрес управления в срок до 05.07.2016.

В адрес Красноярского УФАС России поступило ходатайство (исх.№1.3/29.5/11599-исх. от 03.06.2016, вх.№9387 от 03.06.2016) ПАО «МРСК Сибири» о продлении срока исполнения предписаний от 26.11.2015 по делу №337-10-14 до 01.09.2016.

Определением от 20.06.2016 в удовлетворении ходатайства ПАО «МРСК Сибири» о продлении срока исполнения предписания от 23.12.2014 по делу № 337-10-14 до 01.09.2016 отказано.

Неисполнение ПАО «МРСК Сибири» предписания Красноярского УФАС России о прекращении нарушения антимонопольного законодательства содержит признаки

административного правонарушения, предусмотренного частью 2.2 статьи 19.5 КоАП РФ.

03 августа 2016 года главным государственным инспектором правового отдела Красноярского УФАС России Шмыгиным С.И. составлен протокол № А523-19.5 (2.2)/16 об

административном правонарушении в отношении ПАО «МРСК Сибири». Протокол составлен в отсутствие надлежащим образом уведомленного законного представителя ПАО

«МРСК Сибири» (исх. №11778 от 25.07.2016).

Постановлением от 22.08.2016 № А523-19.5 (2.2)/16 ПАО «МРСК Сибири» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2.2

А33-20631/2016

3

статьи 19.5 КоАП РФ, назначено административное наказание в виде административного

штрафа в размере 350 000 рублей.

Заявитель, не согласившись с постановлением по делу об административном правонарушении от 22.08.2016 № А523-19.5 (2.2)/16, обратился в арбитражный суд с

заявлением о признании его незаконным и отмене.

Исследовав и оценив представленные доказательства, доводы лиц, участвующих в деле, арбитражный суд пришел к следующим выводам.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее по тексту - КоАП Российской Федерации)

постановление по делу об административном правонарушении, совершенном юридическим

лицом, обжалуется в арбитражный суд в соответствии с арбитражным процессуальным

законодательством.

Согласно части 6 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о

привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании

проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие

соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое

решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок

привлечения к

ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

В силу части 4 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по делам об оспаривании решений административных органов о

привлечении к

административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших

основанием для привлечения к административной ответственности, возлагается

на
административный орган, принявший оспариваемое решение.
Суд на основании статей 28.3, 23.48 КоАП РФ, Положения о Федеральной
антимонопольной службе, утвержденного постановлением Правительства
Российской
Федерации от 30.06.2004 № 331, Положения о территориальном органе
федеральной
антимонопольной службы, утвержденного приказом Федеральной
антимонопольной службы
Российской Федерации от 23.07.2015 № 649/15, Перечня должностных лиц
территориальных
органов Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом
Федеральной
антимонопольной службы от 19.11.2004 № 180, пришел к выводу о том, что протокол
об
административном правонарушении от 03.08.2016 № А523-19.5 (2.2)/16 составлен, а
постановление от 22.08.2016 № А523-19.5(2.2)/16 вынесено уполномоченными
должностными лицами Красноярского УФАС России в пределах их компетенции.
Процедура привлечения общества к административной ответственности, в том
числе
требования, установленные статьями 28.2 и 29.7 КоАП РФ для составления
протокола об
административном правонарушении и рассмотрения дела, должностными лицами
Красноярского УФАС России соблюдена, права общества, установленные статьей
25.2 КоАП
РФ, обеспечены.
Протокол об административном правонарушении от 03.08.2016 № А523-19.5 (2.2)/16
составлен в отсутствие надлежащим образом уведомленного законного
представителя ПАО
«МРСК Сибири» (исх. №11778 от 25.07.2016), содержание протокола соответствует
требованиям статьи 28.2 КоАП РФ.
Постановление от 22.08.2016 № А523-19.5(2.2)/16 по делу об административном
правонарушении вынесено в отсутствие законного представителя заявителя,
уведомленного
надлежащим образом о месте и времени рассмотрения дела (определением о
назначении
времени и места рассмотрения дела № А523-19.5(2.2)/16 от 03.08.2016
рассмотрение дела
назначено на 18.08.2016 в 10:00). Указанное определение было получено ПАО «МРСК
Сибири» 10.08.2016, что подтверждается соответствующей отметкой.
А33-20631/2016

4

Таким образом, материалами дела подтверждается соблюдение
административным
органом установленной законом процедуры привлечения к административной
ответственности, в том числе надлежащее извещение законного представителя
заявителя о
дате, времени и месте составления протокола и рассмотрения дела об
административном
правонарушении.
Установленные КоАП РФ сроки давности привлечения к административной

ответственности на момент вынесения постановления о привлечении к административной ответственности не истекли.

В соответствии со статьей 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях, установлена административная ответственность. Согласно статье 36 Закона о защите конкуренции коммерческие организации и некоммерческие организации (их должностные лица), федеральные органы исполнительной власти (их должностные лица), органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации (их должностные лица), органы местного самоуправления (их должностные лица), иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации (их должностные лица), а также государственные внебюджетные фонды (их должностные лица), физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, обязаны исполнять решения и предписания антимонопольного органа в установленный такими решениями и предписаниями срок.

В соответствии с частью 1 статьи 50 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства на основании решения по делу комиссия выдает предписание ответчику по делу. Согласно частям 1, 2, 4 статьи 51 Закона о защите конкуренции предписание по делу о нарушении антимонопольного законодательства подлежит исполнению в установленный им срок. Антимонопольный орган осуществляет контроль за исполнением выданных предписаний. Неисполнение в срок предписания по делу о нарушении антимонопольного законодательства влечет за собой административную ответственность. Под неисполнением в срок предписания по делу о нарушении антимонопольного законодательства понимается исполнение предписания частично в указанный этим предписанием срок или уклонение от его исполнения. Неисполнение в срок указанного предписания является нарушением антимонопольного законодательства.

Частью 2.2 статьи 19.5 КоАП РФ установлена административная ответственность за невыполнение в установленный срок законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении злоупотребления

хозяйствующим субъектом доминирующим положением на товарном рынке и совершении предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации действий, направленных на обеспечение конкуренции, в виде наложения административного штрафа на юридических лиц в размере от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей. Как следует из материалов дела, решением от 23.12.2014 по делу № 337-10-14 действия сетевой организации признаны нарушающими часть 1 статьи 10 Федерального закона от 26 июля 2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции» в части нарушения сроков осуществления мероприятий по технологическому присоединению, установленных действующим законодательством и договором № 20.24.8441.12 от 04.10.2012 об осуществлении технологического присоединения жилого дома гр. Калинина С.Ю., расположенного по адресу: Красноярский край, Емельяновский район, р-н д. Минино, СНТ «Заимка», уч. 215-5, кадастровый номер <...> :11:270101:0224. На основании решения от 23.12.2014 по делу №337-10-14 ОАО «МРСК Сибири» выдано предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства, а именно в срок до 31.03.2015 осуществить технологическое присоединение жилого дома гр. Калинина А33-20631/2016 5 С.Ю., расположенного по адресу: Красноярский край, Емельяновский район, р-н д. Минино, СНТ «Заимка», уч. 215-5, кадастровый номер <...> :11:270101:0224. 16.03.2015 решение и предписание Федеральной антимонопольной службы по делу №337-10-14 от 23.12.2014 обжалованы ОАО «МРСК Сибири» в Арбитражный суд Красноярского края. Решением Арбитражного суда Красноярского края от 03.06.2015 по делу № А33-3161/2015 ОАО «МРСК Сибири» отказано в удовлетворении заявленных требований. Постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 04.09.2015 решение Арбитражного суда Красноярского края от 03.06.2015 по делу № А33-3161/2015 оставлено без изменения. Согласно пункту 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица. В соответствии с пунктом 5 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 31.10.1996 № 13 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции» преюдициальное значение имеют факты, установленные решениями судов первой

инстанции, а также постановлениями апелляционной и надзорной инстанций, которыми приняты решения по существу дела. Факты, установленные по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

В связи с тем, что в делах №№ А33-3161/2015 и А33-20631/2016 участвуют одни и те же лица, установленные судебным актом по делу А33-3161/2015 обстоятельства в части законности выданного Управлением Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю предписания по делу №337-10-14 имеют преюдициальное значение по настоящему делу.

В связи со вступлением 04.09.2015 в законную силу решения арбитражного суда по делу № А33-3161/2015 и возобновлением течения срока исполнения предписания по делу №337-10-14, предписание антимонопольного органа должно было быть исполнено ПАО «МРСК Сибири» до 13.09.2015.

Документальные доказательства исполнения предписания от 23.12.2014 по делу №337-10-14 в срок до 13.09.2015 от ПАО «МРСК Сибири» не получены, ходатайств о продлении срока исполнения рассматриваемого предписания в адрес антимонопольного органа не поступало.

Постановлением по делу об административном правонарушении № А135-19.5 (2.2)/16 от 28.03.2016 ПАО «МРСК Сибири» привлечено к административной ответственности по части

2.2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за невыполнение в установленный срок предписания № 337-10-14 от 23.12.2014.

В силу части 3 статьи 51 Закона о защите конкуренции в случае привлечения ответчика,

ответчиков по делу к административной ответственности за невыполнение в срок предписания комиссия в течение пяти рабочих дней с даты вынесения постановления о назначении административного наказания выносит определение об установлении новых сроков исполнения ранее выданного предписания. Такое определение подписывается

председателем и членами комиссии и направляется по почте заказным письмом с уведомлением о вручении либо вручается под расписку ответчику, ответчикам или их представителям.

Определением от 04.04.2016 в связи с привлечением ПАО «МРСК Сибири» к административной ответственности по части 2.2 статьи 19.5 Кодекса Российской

Федерации

об административных правонарушениях за невыполнение в установленный срок предписания № 337-10-14 от 23.12.2014 (постановление по делу об административном правонарушении № А135-19.5 (2.2)/16 от 28.03.2016) установлен новый срок исполнения

А33-20631/2016

6

предписания № 426-10-14 от 19.02.2015 до 01.07.2016. Об исполнении предписания ПАО

«МРСК Сибири» надлежало сообщить в адрес управления в срок до 05.07.2016.

Данное определение вручено ПАО «МРСК Сибири» 04.05.2016.

Доказательств исполнения предписания в новый срок заявителем в адрес антимонопольного органа не представлено. Сведений об исполнении указанного предписания суду также не представлено.

Таким образом, неисполнение ПАО «МРСК Сибири» в установленный срок до 05.07.2016 законного предписания по делу №337-10-14 от 23.12.2014 образует состав

административного правонарушения, предусмотренного частью 2.2 статьи 19.5 КоАП РФ.

Статья 1.5 КоАП РФ устанавливает презумпцию невиновности лица, пока его вина в совершении конкретного административного правонарушения не будет доказана в порядке,

предусмотренном данным Кодексом, и установлена вступившим в законную силу постановлением судьи, органа, должностного лица, рассмотревших дело.

По смыслу частей 2, 3 статьи 2.1 КоАП РФ, с учетом предусмотренных статьей 2

Гражданского кодекса Российской Федерации характеристик

предпринимательской

деятельности (осуществляется на свой риск), отсутствие вины юридического лица (индивидуального предпринимателя), при наличии в его действиях признаков объективной

стороны правонарушения, предполагает объективную невозможность соблюдения установленных правил, необходимость принятия мер, по причинам, не зависящим от

юридического лица (индивидуального предпринимателя).

В соответствии с разъяснениями Пленума Высшего Арбитражного суда Российской

Федерации, содержащимися в пункте 16 постановления от 02.06.2004 № 10 «О некоторых

вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных

правонарушениях», в силу части 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо привлекается к

ответственности за совершение административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение

которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от

него меры по их соблюдению. Рассматривая дело об административном правонарушении,

арбитражный суд в судебном акте не вправе указывать на наличие или отсутствие вины

должностного лица или работника в совершенном правонарушении, поскольку установление

виновности названных лиц не относится к компетенции арбитражного суда.

Согласно пункту 16.1 названного постановления Пленума Высшего Арбитражного суда

Российской Федерации при рассмотрении дел об административных правонарушениях

арбитражным судам следует учитывать, что понятие вины юридических лиц раскрывается в

части 2 статьи 2.1 КоАП РФ. При этом в отличие от физических лиц в отношении юридических лиц КоАП РФ формы вины (статья 2.2 КоАП РФ) не выделяет.

Следовательно,

и в тех случаях, когда в соответствующих статьях особенной части КоАП РФ возможность

привлечения к административной ответственности за административное правонарушение

ставится в зависимость от формы вины, в отношении юридических лиц требуется лишь

установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения

правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но

им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1

КоАП РФ).

Суд полагает, что материалами дела не подтвержден факт принятия заявителем исчерпывающих мер, направленных на соблюдение требований действующего законодательства, предотвращение и устранение выявленных нарушений.

Оценив в совокупности имеющиеся в материалах дела доказательства, суд полагает

доказанным наличие в действиях ПАО «МРСК Сибири» вины в совершении вменяемого

административного правонарушения.

Согласно частям 1 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ административное наказание за совершение

административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом,

А33-20631/2016

7

предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в

соответствии с настоящим Кодексом. При назначении административного наказания

юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и

обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Антимонопольный орган в качестве отягчающего ответственность обстоятельства,

предусмотренного статьей 4.3 КоАП РФ, обоснованно учел привлечение заявителя к ответственности постановлением по делу об административном правонарушении № А135-

19.5 (2.2)/16 от 28.03.2016 за неисполнение предписания в первоначально установленный

срок. Смягчающих обстоятельств не установлено.

Суд не находит оснований для квалификации совершенного обществом правонарушения

в качестве малозначительного применительно к статье 2.9 КоАП РФ.

Согласно статье 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться

устным замечанием.

Пунктом 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при

рассмотрении дел об административных правонарушениях» установлено, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить

из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения

имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

В соответствии с пунктом 18.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда

Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 (в редакции постановления Пленума Высшего

Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.11.2008 № 60) квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных

случаях и производится с учетом положений пункта 18 настоящего Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния. При этом

применение судом положений о малозначительности должно быть мотивировано.

Возможность или невозможность квалификации деяния в качестве малозначительного не

может быть установлена абстрактно, исходя из сформулированной в Кодексе Российской

Федерации об административных правонарушениях конструкции состава административного правонарушения, за совершение которого установлена ответственность.

Так, не может быть отказано в квалификации административного правонарушения в качестве

малозначительного только на том основании, что в соответствующей статье Особенной

части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях ответственность определена за неисполнение какой-либо обязанности и не ставится в

зависимость от наступления каких-либо последствий.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 настоящего Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

При этом применение судом положений о малозначительности должно быть мотивировано.

Таким образом, наличие (отсутствие) существенной угрозы охраняемым общественным отношением может быть оценено судом с точки зрения степени вреда (угрозы вреда),

причиненного непосредственно установленному публично-правовому порядку деятельности.

В частности, существенная степень угрозы охраняемым общественным отношениям имеет место в случае пренебрежительного отношения лица к установленным правовым требованиям и предписаниям (публичным правовым обязанностям).

А33-20631/2016

8

Определением от 05.11.2003 № 349-О Конституционный Суд Российской Федерации разъяснил, что введение ответственности за административное правонарушение и установление конкретной санкции, ограничивающей конституционное право, должно

отвечать требованиям справедливости, быть соразмерным конституционно закрепленным

целям и охраняемым законным интересам, а также характеру совершенного деяния.

Оценив в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации конкретные обстоятельства совершения обществом вменяемого

административного правонарушения, суд пришел к выводу о наличии существенной угрозы

охраняемым общественным отношениям, исходя из следующего.

В данном случае существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается в неисполнении законного предписания антимонопольного органа, направленного на пресечение злоупотребления сетевой организацией доминирующим

положением, что свидетельствует о наличии пренебрежительного отношения к исполнению

публично-правовой обязанности. Кроме того, предписание антимонопольного органа не

исполнено также на момент рассмотрения настоящего дела судом.

Таким образом, основания для освобождения заявителя от административной ответственности в порядке статьи 2.9 КоАП РФ отсутствуют.

В соответствии с частью 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ, при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и

его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо,

рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей.

Исходя из части 3.3 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания в соответствии с частью 3.2 настоящей статьи размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для юридических лиц соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса.

Таким образом, размер административного штрафа, назначаемого юридическим лицам за совершение административных правонарушений, минимальный размер за которые установлен в сумме ста тысяч рублей и более, может быть снижен на основе положений статьи 4.1 КоАП РФ.

Обществом в антимонопольный орган представлены отчетные документы о финансовом состоянии общества, из которых усматривается убыточность деятельности общества. Оценка указанным документам антимонопольным органом в нарушение требований статьи 4.1. КоАП РФ не давалась.

Суд, учитывая конкретные обстоятельства совершения правонарушения и финансовое положение общества, считает справедливым и соразмерным снизить размер административного штрафа, назначенного обществу, в два раза – до 175 000 руб. Довод общества о наличии оснований для освобождения от исполнения обязанности от уплаты административного штрафа в связи с внесением Федеральным законом от 05.10.2015 № 275-ФЗ изменений в статью 10 Федерального закона «О защите конкуренции», исключивших ущемление прав потребителей (физических лиц) из числа нарушений антимонопольного законодательства, судом не принимается во внимание. Частью 2.2 статьи 19.5 КоАП РФ установлена административная ответственность за невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа.

Предписание по делу №337-10-14 от 23.12.2014 является законным, не исполнено обществом в установленный срок.

То обстоятельство, что статья 10 Федерального закона «О защите конкуренции» в настоящий момент не относит ущемление прав физических лиц к нарушениям антимонопольного законодательства, не свидетельствует об отсутствии у общества

обязанности по исполнению законного предписания антимонопольного органа.

Ответственность по части 2.2 статьи 19.5 КоАП РФ не устранена.

В соответствии с частью 2 статьи 211 АПК РФ в случае, если при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд установит, что оспариваемое решение

или порядок его принятия не соответствует закону, либо отсутствуют основания для

привлечения к административной ответственности или применения конкретной меры

ответственности, либо оспариваемое решение принято органом или должностным лицом с

превышением их полномочий, суд принимает решение о признании незаконным и об отмене

оспариваемого решения полностью или в части либо об изменении решения.

Руководствуясь статьями 167-170, 176, 211 Арбитражного процессуального кодекса

Российской Федерации, Арбитражный суд Красноярского края

РЕШИЛ:

Признать незаконным и изменить постановление Управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю от 22.08.2016 № А523-19.5 (2.2)/16 в

части назначения административного наказания.

Считать назначенным публичному акционерному обществу «Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири» административное наказание в виде

административного штрафа в размере 175 000 рублей.

Настоящее решение может быть обжаловано в течение 10 дней после его принятия путем

подачи апелляционной жалобы в Третий арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Красноярского края.

Судья Е.В. Болуж