

1. Общество с ограниченной ответственностью «РЕГИОН-РЕСУРС»  
(ООО «РЕГИОН-РЕСУРС»)

Кольская ул., д. 2, корп. 6, эт. 11, пом. XV, ком. 8, г. Москва, 129329

2. Федеральное государственное унитарное предприятие «Информационное телеграфное агентство России (ИТАР-ТАСС)»  
(ИТАР-ТАСС)

Тверской б-р, д. 10-12, г. Москва, 125993

3. Общество с ограниченной ответственностью «ОТС-ТЕНДЕР»  
(ООО «ОТС-ТЕНДЕР»)

4-ый Добрынинский пер., д. 8, г. Москва, 119049

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 1-00-47/77-19 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**17.01.2019 г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:

«...» — заместителя руководителя;

членов Комиссии:

«...» — заместителя **начальника отдела антимонопольного контроля торгов;**

«...» — **старшего государственного инспектора отдела антимонопольного контроля**

**торгов;**

в присутствии представителей:

от ООО «РЕГИОН-РЕСУРС»: «...» по доверенности от 29.12.2018 № б/н;

от ИТАР-ТАСС: «...» по доверенности от 15.01.2019 № 13/2019,  
«...» по доверенности от 15.01.2019 № 14/2019;

рассмотрев жалобу ООО «РЕГИОН-РЕСУРС» (далее — Заявитель) на действия ИТАР-ТАСС (далее — Заказчик) при проведении запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на поставку расходных материалов для внешних периферийных устройств для нужд ИТАР-ТАСС среди субъектов малого и среднего предпринимательства (реестровый № **31807361404**) (далее — Запрос котировок);

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

#### **УСТАНОВИЛА:**

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Запроса котировок.

Согласно доводам жалобы нарушение со стороны Заказчика при проведении закупочной процедуры, выразилось в неправомерном отказе в допуске заявки Заявителя к дальнейшему участию в Запросе котировок.

**В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.**

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми

актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии правовых оснований для рассмотрения жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно протоколу рассмотрения и оценки заявок на участие в запросе котировок № 31807361404-01 от 29.12.2018 (далее — Протокол) участнику ООО «РЕГИОН-РЕСУРС» отказано в допуске к дальнейшему участию в Запросе котировок в связи с несоответствием предложения участника о поставке товара, выполнения работ, оказания услуг требованиям, установленным в разделе III документации, а именно участником в составе Технического предложения (Форма № 3 Раздела V «Образцы форм и документов» документации) предложены товары по позициям 1, 3-5, 7, 10-27, 36, 38, 43, несоответствующие требованиям к техническим и функциональным характеристикам к товарам по соответствующим позициям Раздела III «Техническая часть» документации в части наименований и артикулов.

По мнению Заявителя, его заявка при проведении Запроса котировок отклонена Заказчиком неправомерно поскольку товар предлагаемый к поставке по условиям заключаемого по результатам проведения закупочной процедуры договора полностью соответствовал техническим характеристикам, установленным Заказчиком в Закупочной документации.

Так в составе жалобы Заявитель указывает, что в составе заявки им были предложены к поставке «Контрактные картриджи» HP, которые полностью идентичны по техническим характеристикам и свойствам товару требования к которому Заказчиком установлены в Техническом задании. Отличие же предлагаемого Заявителем к поставке товара заключается исключительно в упаковке такого товара.

На заседании комиссии представитель Заказчика пояснил, что заявка Заявителя была отклонена правомерно, поскольку предлагаемый к поставке товар фактически не соответствовал установленным в Закупочной документации требованиям.

Заказчиком в пункте 5 Технического задания сформулированы необходимые

требования к 71 позиции товара, в том числе Заказчику необходим к поставке картридж HP с различными артикулами.

Между тем, при изучении представленной на заседании комиссии заявки Заявителя установлено, что фактически переложение участника по 26 позициям из 71 позиции товара не соответствует требованиям Технического задания Заказчика.

Так, например, по позиции 1 «Картридж HP Q2612A» Заявитель предлагает к поставке товар «Картридж HP Q2612AC». По позиции 3 «Картридж HP CE505X» Заявитель предлагает к поставке товар «Картридж HP CE505XC». По позиции 4 «Картридж HP CF280X» Заявитель предлагает к поставке товар «Картридж HP CF280XC».

Довод Заявителя относительно того, что предложенный в составе заявки товар по 26 позициям полностью идентичен по техническим характеристикам товару требования к которому установлены Заказчиком Комиссией не принимается во внимание поскольку Заказчиком в Техническом задании установлено безальтернативное требование к артикулу товара.

Между тем, Заявителем положения Закупочной документации не оспаривались, следовательно, **принимая участие в публично-правовой процедуре, в силу статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации Заявитель конклюдентно согласился с установленными Заказчиком требованиями. В связи с чем, Заявитель в составе заявки должен был представить сведения о товаре в соответствии с требованиями, установленными Заказчиком в Техническом задании.**

Таким образом, учитывая, что Заявителем предложенный к поставке товар по 26 позициям фактически не соответствовал требованиям Технического задания, у Заказчика имелись правовые основания для отклонения заявки Заявителя от участия в Запросе котировок поскольку такое отклонение является следствием ненадлежащих действий самого Заявителя.

Более того, представителем Заявителя в материалы дела не представлено доказательств, свидетельствующих о невозможности поставки товара с заявленными Заказчиком характеристиками, а равно предоставление в составе заявки предложения в соответствии с требованиями Технического задания.

Само по себе несогласие Заявителя с отклонением его заявки не может в отсутствие документального подтверждения свидетельствовать о нарушении Заказчиком требований Закона о закупках.

Принимая во внимание совокупность обстоятельств, Комиссия приняла решение признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Запроса котировок необоснованной.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

**РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «РЕГИОН-РЕСУРС» (ОГРН 1107746492237 ИНН 7716666531) на действия ИТАР-ТАСС (ОГРН 103700049606 ИНН 7703082786) при проведении Запроса котировок необоснованной.

2. Снять ограничения на размещение Запроса котировок, наложенные письмом Московского УФАС России от 14.01.2019 № ИГ/702/19.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председателя Комиссии «...»

члены Комиссии «...»

«...»