

РЕШЕНИЕ

№ 037/06/42-309/2024 (07-15/2024-089)

Дата оглашения решения: 07 мая 2024 года
город Иваново

Дата изготовления решения: 14 мая 2024 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия Ивановского УФАС России) в составе:

членов Комиссии: «...»,

в отсутствие ИП Д (далее – Заявитель), а также его представителей, представителей Администрации Старовичугского городского поселения Вичугского муниципального района Ивановской области (лица надлежащим образом уведомлены о дате, времени и месте рассмотрения жалобы),

рассмотрев жалобу ИП Д на действия Администрации Старовичугского городского поселения Вичугского муниципального района Ивановской области при проведении открытого конкурса в электронной форме на выполнение работ по выпилке и кронированию аварийных деревьев и кустарников на территории Старовичугского городского поселения (извещение №0133300016324000007), и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с п. 1 ч. 15 ст. 99 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

26.04.2024 в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области поступила жалоба ИП Д на действия Администрации Старовичугского городского поселения Вичугского муниципального района Ивановской области при проведении открытого конкурса в электронной форме на выполнение работ по выпилке и кронированию аварийных деревьев и кустарников на территории Старовичугского городского поселения (извещение №0133300016324000007).

В первом доводе жалобы Заявитель указывает, что Заказчиком неправомерно в локальном сметном расчете указан конкретный способ утилизации порубочных остатков, а именно посредством дробления в щепу самоходным мульчером. Вместе с тем, существуют и иные способы утилизации порубочных остатков. Таким образом, круг лиц, которые могли бы выполнить закупаемые работы, сокращается.

Согласно второму доводу жалобы Заявителя, Заказчиком при обосновании начальной (максимальной) цены контракта не выделена сумма НДС.

Относительно второго довода жалобы Комиссия Ивановского УФАС России отмечает следующее.

Согласно п. 3 ч. 8 ст. 99 Закона о контрактной системе контроль в отношении соблюдения предусмотренных настоящим Федеральным законом требований к определению и обоснованию начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), начальной цены единицы товара, работы, услуги, начальной суммы цен единиц товара, работы, услуги осуществляют органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля.

Учитывая, что Заявитель в своей жалобе указывает на нарушения в действиях Заказчика при определении начальной (максимальной) цены контракта, указанная жалоба письмом Ивановского УФАС России №ТМ/1670/24 от 27.04.2024 была направлена по подведомственности в Контрольно-счетную комиссию Вичугского муниципального района Ивановской области для рассмотрения в

части второго довода в установленном законом порядке.

В третьем доводе жалобы Заявитель указывает, что Заказчиком в проекте контракта извещения о закупке установлен несоизмеримый с объемами работ срок выполнения таких работ – десять календарных дней. Выполнить объем работ в столь короткий срок не представляется возможным.

В своих возражениях на жалобу Заказчик указал, что нарушений при проведении закупки допущено не было.

Рассмотрев представленные ИП Д., Администрацией Старовичугского городского поселения Вичугского муниципального района Ивановской области документы, проведя внеплановую проверку в соответствии с ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе, Комиссия Ивановского УФАС России установила следующее.

11.04.2024 на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в информационно-телекоммуникационной сети Интернет было размещено извещение №0133300016324000007 о проведении открытого конкурса в электронной форме на выполнение работ по выпилке и кронированию аварийных деревьев и кустарников на территории Старовичугского городского поселения.

В соответствии с извещением о проведении указанной закупки, протоколом, составленным в ходе проведения закупки:

- начальная (максимальная) цена контракта – 900 000 ;
- дата и время окончания подачи заявок – 02.05.2024 06:00;
- дата подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) – 06.05.2024;
- согласно протоколу подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) от 03.05.2024 №ИЭОК1 по окончании срока подачи заявок на участие в закупке была подана одна заявка с идентификационными номерами 650611; единственный участник закупки, а также его заявка на участие в закупке были признаны

соответствующими извещению о проведении закупки и Закону о контрактной системе. Комиссией Заказчика принято решение о заключении контракта с единственным участником закупки.

Первый довод жалобы Заявителя Комиссия Ивановского УФАС России считает необоснованным на основании следующего.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки.

Из буквального толкования положений п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе следует, что заказчики, осуществляющие закупку по правилам данного закона, при описании объекта закупки должны таким образом определить требования к закупаемым товарам, работам, услугам, чтобы, с одной стороны, повысить шансы на приобретение товара именно с теми характеристиками, которые им необходимы, соответствуют их потребностям, а с другой стороны, необоснованно не ограничить количество участников закупки.

Согласно пунктам 7, 15, 20, 25, 29, 40 Локального сметного расчета (смета) №02-01-01, размещенного в составе извещения о закупке, «валка и дробление древесно-кустарниковой растительности в щепу (осуществляется) самоходным мульчером на гусеничном ходу».

Заказчик в своих письменных возражениях указал, что законодательством о контрактной системе не установлено отдельных требований к установлению способов и форм выполнения работ, в том числе к способу утилизации порубочных остатков. Кроме того, условие о способах утилизации порубочных остатков не образует описание объекта закупки, поскольку объектом закупки выступает непосредственно выпилка и кронирование аварийных деревьев и кустарников. Отмечаем, что оставшиеся после производства работ по выпилке и кронированию аварийных

деревьев и кустарников порубочные остатки, как правило, подлежат мульчированию, или вывозу в места, предназначенные для переработки древесины. При этом мульчирование – это процесс измельчения таких порубочных остатков в щепу, которая остается на земельном участке, где проводилось мульчирование веток и порубочных остатков. Щепа в процессе перегнивает, что благоприятно влияет на плодородность земельного участка. Кроме того, измельчение (мульчирование) порубочных остатков существенно экономит денежные средства заказчика на их транспортировку. Заказчиком, в целях экономии бюджетных средств, сокращения сметной стоимости работ, а также в связи с отсутствием близлежащих к поселению полигонов ТКО (которые могли бы принимать порубочные остатки), с целью сокращения транспортных расходов на перевозку порубочных остатков, применен способ дробления в щепу самоходным мульчером.

Комиссия Ивановского УФАС России отмечает следующее.

Учитывая особенности производства работ, стремление Заказчика к эффективному и рациональному расходованию бюджетных средств, отсутствие у конкретного участника закупки необходимых технических средств не означает, что действия Заказчика повлекли за собой необоснованное ограничение конкуренции. При этом Заявителем в рассматриваемом случае не было представлено доказательств, которые бы подтверждали ограничивающий характер выбранного Заказчиком вида работ.

На основании изложенного, Комиссия Ивановского УФАС России не усматривает в действиях Заказчика нарушения Закона о контрактной системе.

Третий довод жалобы Заявителя Комиссия Ивановского УФАС России считает необоснованным на основании следующего.

В соответствии с п. 8 ч. 1 ст. 42 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки путем проведения открытых конкурентных способов заказчик формирует с использованием единой информационной системы, подписывает усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает в единой информационной системе

извещение об осуществлении закупки, содержащее следующую информацию о сроке исполнения контракта (отдельных этапов исполнения контракта, если проектом контракта предусмотрены такие этапы).

В силу ч. 1 ст. 94 Закона о контрактной системе исполнение контракта включает в себя следующий комплекс мер, реализуемых после заключения контракта и направленных на достижение целей осуществления закупки путем взаимодействия заказчика с поставщиком (подрядчиком, исполнителем) в соответствии с гражданским законодательством и настоящим Федеральным законом, в том числе:

1) приемку поставленного товара, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги, отдельных этапов исполнения контракта, предусмотренных контрактом, включая проведение в соответствии с настоящим Федеральным законом экспертизы поставленного товара, результатов выполненной работы, оказанной услуги, отдельных этапов исполнения контракта;

2) оплату заказчиком поставщику (подрядчику, исполнителю) поставленного товара, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги, а также отдельных этапов исполнения контракта;

3) взаимодействие заказчика с поставщиком (подрядчиком, исполнителем) при исполнении, изменении, расторжении контракта в соответствии со статьей 95 настоящего Федерального закона, применении мер ответственности и совершении иных действий в случае нарушения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) или заказчиком условий контракта.

Комиссия Ивановского УФАС России отмечает, что Законом о контрактной системе требований к установлению срока выполнения работ не установлено, Заказчик имеет право самостоятельно устанавливать сроки исполнения контракта исходя из собственных.

ИП Д на рассмотрение жалобы не явился, своих представителей не направил, доказательств, подтверждающих обоснованность довода жалобы о невозможности в указанный в извещении о закупке срок выполнить работы, не представлено.

Учитывая изложенное, руководствуясь ст. 99, 106 Закона о контрактной системе, Комиссия Ивановского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ИП Д на действия Администрации Старовичугского городского поселения Вичугского муниципального района Ивановской области при проведении открытого конкурса в электронной форме на выполнение работ по выпилке и кронированию аварийных деревьев и кустарников на территории Старовичугского городского поселения (извещение №0133300016324000007) необоснованной.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.

Подписи членов Комиссии