РЕШЕНИЕ

ПО ДЕЛУ №21-05/03-19А

24 сентября 2019 года *г. Петропавловск-Камчатский*

Резолютивная часть решения оглашена «23» сентября 2019 года

В полном объеме решение изготовлено «24» сентября 2019 года

Комиссия УФАС России по Камчатскому краю по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе (далее – Комиссия):

Председатель Комиссии: Кодерле И.В. – временно исполняющая обязанности руководителя УФАС по Камчатскому краю;

Члены Комиссии:

- Муравкина Ю.А. - главный специалист - эксперт отдела правового обеспечения и рекламы УФАС по Камчатскому краю,

- Пеннер Д.В.– специалист первого разряда отдела правового обеспечения и рекламы УФАС по Камчатскому краю.

В присутствии ответчика по делу: ИП Махиненко П.М. (паспорт).

В присутствии заинтересованного лица: представители ИП Васькина И.В. – Завражная Ю.А. (доверенность) и Максимова М.Э. (доверенность);

Представители ООО «Дорожно – строительная компания» - Завражная Ю.А. (доверенность) и Максимова М.Э. (доверенность).

В отсутствии МКУ «Благоустройства Вилючинска» и ИП Пинчука С.Н. уведомлены о месте и времени рассмотрения дела,

рассмотрев дело №21-05/03-19А по признакам нарушения части 1

статьи 11 Закона о защите конкуренции в действиях хозяйствующих субъектов ИП Пинчука С.Н., ИП Махиненко П.И. при проведении электронного аукциона №0338300052118000081, выразившееся в антиконкурентном поведении участников аукциона ИП Пинчука С.Н., ИП Махиненко П.И.,

УСТАНОВИЛА:

13 ноября 2018 года в Управление Федеральной антимонопольной службы по Камчатскому краю поступило обращение МКУ «Благоустройство Вилючинска» по вопросу активного понижения цены контракта участником аукциона №8.

На основании части 2 статьи 39 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее - Закон о защите конкуренции) приказом Камчатского УФАС России от 19 февраля 2019 №6-П о возбуждении дела и утверждении состава Комиссии по рассмотрению дела по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции в действиях хозяйствующих субъектов ИП Пинчука С.Н. и ИП Махиненко П.И., выразившееся в антиконкурентном поведении участников аукциона № 0338300052118000081, рассмотрено дело №21-05/03-19А.

В ходе рассмотрения дела №21-05/03-19А установлено.

Заказчиком МКУ «Благоустройство Вилючинска» 02.10.2018 на официальном сайте http://zakupki.gov.ru было размещено извещение №0338300052118000081 о проведении электронного аукциона в электронной форме на Зимнее содержание автомобильных дорог и улично – дорожных сетей жилых районов Сельдевая и Тарья в Вилючинском городским округе. Электронная площадка – http://roseltorg.ru.

Электронный аукцион проводился в соответствии с положениями Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), а также иным законодательном, регулирующим отношения в сфере закупок.

В соответствии с пунктом 5.1.3 части 5.1 раздела 5 Документации электронного аукциона, электронный аукцион проводился путем

снижения начальной (максимальной) цены контракта, указанной в извещении о проведении такого аукциона, в порядке, установленном положениями Закона о контрактной системе.

Пункт 5.1.4 части 5.1 раздела 5 указанной Документации, участник электронного аукциона, который предложил наиболее низкую цену контракта, и заявка на участие в таком аукционе которого соответствует требованиям, установленным документацией о нем, признается победителем такого аукциона.

В результате окончания срока подачи заявок, поступило 4 заявки на участие в электронном аукционе:

Участник №8 – ИП Пинчук С.Н.,

Участник №5 – ИП Васькин И.В.,

Участник №6 – ООО «Дорожно – строительная компания»,

Участник №4 – ИП Махиненко П.И.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе, все участники допущены к проведению торгов электронного аукциона который был назначен на 22.10.2018.

Все минимальные предложения о цене контракта, сделанные участниками закупки и ранжированные по мере убывания:

место	Наименование участника	Дата и время подачи	Сумма предложения	Снижение, %
1	Участник №8 (ИП Пинчук С.Н.	22.10.2018 12:15:21	27 853 697,06 рублей	26,00
2	Участник №5 (ИП Васькин И.В.)	22.10.2018 12:05:33	28 041 897,71 рублей	25,50
3	Участник №6 (ООО «ДСК»	22.10.2018 11:58:41	30 112 104,91	20,00
4	Участник №4 (ИП Махиненко П.И.)	22.10.2018 11:57:42	32 370 512, 76	14,00

Участник №8 (ИП Пинчук Сергей Николаевич) активно понижал цену контракта (на 26%) и в результате проведения торгов предложил самую наименьшую цену контракта по сравнению с другими участниками. Данные сведения отражены в протоколе проведения электронного аукциона №0338300052118000081, размещенного на электронной площадке – http://roseltorg.ru.

23.10.2018 протоколом подведения итогов электронного аукциона принято решение о результатах рассмотрения вторых частей заявок, признан победителем электронного аукциона – ИП Пинчук Сергей Николаевич, предложивший цену контракта 27 853 697,06 рублей.

03.11.2018 ИП Пинчук С.Н. разместил в Единой информационной системе протокол разногласий.

06.11.2018 Заказчик внес изменения в проект Контракта в соответствии с протоколом разногласий и разместил измененный проект Контракта его в Единой информационной системе

ИП Пинчук С.Н. в регламентированный срок, то есть до 11.11.2018 23:59, не направил подписанные усиленной электронной подписью проект Контракта и документы, подтверждающие представление обеспечения исполнения контракта.

12.11.2018 аукционная комиссия признала ИП Пинчука С.Н. уклонившимся от заключения Контракта.

Порядок заключения контракта по итогам электронного аукциона установлен в статье 83.2 Закона о контрактной системе.

В соответствии с частью 1 статьи 83.2 Закона о контрактной системе по результатам электронной процедуры контракт заключается с победителем электронной процедуры, а в случаях, предусмотренных Законом о контрактной системе, с иным участником этой процедуры, заявка которого на участие в этой процедуре признана соответствующей требованиям, установленным документацией и (или) извещением о закупке.

Согласно части 2 статьи 83.2 Закона о контрактной системе в течение пяти дней с даты размещения в единой информационной системе указанных в части 12 статьи 54.7, части 8 статьи 69, части 8 статьи 82.4, части 23 статьи 83.1 Закона о контрактной системе протоколов заказчик размещает в единой информационной системе и на электронной площадке с использованием единой информационной системы без своей подписи проект контракта, который составляется путем включения в проект контракта, прилагаемый к документации или извещению о закупке, цены контракта, предложенной участником закупки, с которым заключается контракт, либо предложения о цене за право заключения контракта в случае, предусмотренном частью 23 статьи 68 Закона о контрактной системе, информации о товаре (товарном

знаке и (или) конкретных показателях товара), информации, предусмотренной пунктом 2 части 4 статьи 54.4, пунктом 2 части 4 статьи 54.4, пунктом 7 части 9 статьи 83.1 Закона о контрактной системе, указанных в заявке, окончательном предложении участника электронной процедуры.

В силу с части 3 статьи 83.2 Закона о контрактной системе в течение пяти дней с даты размещения заказчиком в единой информационной системе проекта контракта *победитель* электронной процедуры подписывает усиленной электронной подписью указанный проект контракта, *размещает* на электронной площадке *подписанный проект контракта и документ, подтверждающий предоставление обеспечения исполнения контракта*, если данное требование установлено в извещении и (или) документации о закупке, либо размещает протокол разногласий, предусмотренный частью 4 данной статьи. В случае, если при проведении открытого конкурса в электронной форме, конкурса с ограниченным участием в электронной форме, двухэтапного конкурса в электронной форме или электронного аукциона цена контракта снижена на двадцать пять процентов и более от начальной (максимальной) цены контракта, победитель соответствующей электронной процедуры одновременно предоставляет обеспечение исполнения контракта в соответствии с частью 1 статьи 37 Закона о контрактной системе, обеспечение исполнения контракта или информацию, предусмотренные частью 2 статьи 37 Закона о контрактной системе, а также обоснование цены контракта в соответствии с частью 9 статьи 37 Закона о контрактной системе при заключении контракта на поставку товара, необходимого для нормального жизнеобеспечения (продовольствия, средств для скорой, в том числе скорой специализированной, медицинской помощи в экстренной или неотложной форме, лекарственных средств, топлива).

Исходя из части 4 статьи 83.2 Закона о контрактной системе в течение пяти дней с даты размещения заказчиком в единой информационной системе проекта контракта победитель электронной процедуры, с которым заключается контракт, в случае наличия разногласий по проекту контракта, размещенному в соответствии с частью 2 настоящей статьи, размещает на электронной площадке *протокол разногласий*, подписанный усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени победителя электронной процедуры. Указанный протокол *может быть размещен на электронной площадке*

в отношении соответствующего контракта не более чем один раз. При этом *победитель* электронной процедуры, с которым заключается контракт, *указывает в протоколе замечания к положениям проекта контракта, не соответствующим документации и (или) извещению о закупке и своей заявке на участие в электронной процедуре, с указанием соответствующих положений данных документов*.

На основании части 13 статьи 83.2 Закона о контрактной системе *победитель* электронной процедуры (за исключением победителя, предусмотренного частью 14 настоящей статьи) *признается заказчиком уклонившимся от заключения контракта* в случае, *если в сроки, предусмотренные настоящей статьей, он не направил заказчику проект контракта, подписанный лицом, имеющим право действовать от имени* такого *победителя*, или не направил протокол разногласий, предусмотренный частью 4 настоящей статьи, или не исполнил требования предусмотренные статьей 37 Закона о контрактной системе (в случае снижения при проведении электронного аукциона или конкурса цены контракта на двадцать пять процентов от НМЦК). При этом заказчик не позднее одного рабочего дня, следующего за днем признания победителя электронной процедуры уклонившимся от заключения контракта, составляет и размещает в единой информационной системе и на электронной площадке с использованием единой информационной системы протокол о признании такого победителя уклонившимся от заключения контракта, содержащий информацию о месте и времени его составления, о победителе, признанным уклонившимся от заключения контракта, о факте, являющимся основанием для такого признания, а также реквизиты документов, подтверждающих этот факт.

ИП Пинчук С.Н. обязанности по заключению контракта, предусмотренные статьей 83.2 Закона о контрактной системе не исполнил, то есть не направил заказчику проект контракта, подписанный электронной подписью и документ, подтверждающий предоставление обеспечения исполнения контракта. Таким образом, ИП Пинчук С.Н. признан уклонившимся от заключения Контракта в соответствии с частью 13 статьи 83.2 Закона о контрактной системе.

Уклонение от заключения Контракта ИП Пинчуком С.Н. после значительного снижения НМЦК без указания объективных причин свидетельствует о его недобросовестности.

Заказчик в результате действий ИП Пинчука С.Н. лишился того, на что

рассчитывал при проведении электронного аукциона, а именно: заблаговременно определить подрядчика для содержания дорог в зимний период в Вилючинском городском округе.

Следовательно, недобросовестность ИП Пинчука С.Н. по исполнению законных обязанностей по заключению Контракта как победителя электронного аукциона выразилась в отказе от подписания Контракта.

Таким образом, в результате установленного факта на предмет недобросовестного поведения победителя аукциона – ИП Пинчука С.Н. принято решение о включении информации в отношении индивидуального предпринимателя Пинчука Сергея Николаевича (ИНН 410200041139) в Реестр недобросовестных поставщиков сроком на два года. (В соответствии с решением №РНП-41-81-2018 по результатам проверки факта уклонения от заключения контракта и проведения внеплановой проверки от 27.11.2018 года).

Определением об отложении рассмотрения дела №21-05/03-19А от 24.05.2019 ИП Васькин И.В. привлечен в качестве ответчика по делу.

Вторым лицом после победителя электронного аукциона признан ИП Васькин И.В.

04.10.2018 между ООО «Камчатпроекстрой» и ИП Васькиным И.В. был заключен договор аренды техники. Именно данной техникой ИП Васькин И.В. планировал в случае победы в аукционе выполнять работы, предусмотренные контрактом.

05.11.2018 между ООО «Камчатпроектстрой» и ИП Васькин И.В. подписано соглашение о расторжении договора, поскольку с ИП Пинчуком С.Н. и МКУ «Благоустройство Вилючинска» велась преддоговорная работа.

14. 11.2018 МКУ «Благоустройство Вилючинска» направляло сведения о предложении заключении контракта с участником ИП Васькиным И.В., который предложил лучшее условия по цене контракта, следующего после условий предложенных победителем электронного аукциона № 0338300052118000081.

В силу части 14 статьи 83.2 Закона о контрактной системе, в случае, если победитель электронной процедуры признан уклонившимся от заключения контракта, заказчик вправе заключить контракт с участником такой процедуры, заявке которого присвоен второй номер <...> Этот участник признается победителем такой процедуры,

и в проект контракта, прилагаемый к документации и (или) извещению о закупке, заказчиком включаются условия исполнения данного контракта, предложенные этим участником. Проект контракта должен быть направлен заказчиком этому участнику в срок, не превышающий пяти дней с даты признания победителя такой процедуры уклонившимся от заключения контракта. При этом заказчик вправе обратиться в суд с требованием о возмещении убытков, причиненных уклонением от заключения контракта в части, не покрытой суммой обеспечения заявки на участие в электронной процедуре.

При этом часть 15 статьи 83.2 Закона о контрактной системе, участник электронной процедуры, признанный победителем электронной процедуры в соответствии с частью 14 настоящей статьи, вправе подписать проект контракта или разместить предусмотренный частью 4 настоящей статьи протокол разногласий в порядке и сроки, которые предусмотрены настоящей статьей, либо отказаться от заключения контракта. Одновременно с подписанным контрактом этот победитель обязан предоставить обеспечение исполнения контракта, если установление требования обеспечения исполнения контракта предусмотрено извещением и (или) документацией о закупке, а в случае, предусмотренном частью 23 статьи 68 настоящего Федерального закона, также обязан внести на счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику, денежные средства в размере предложенной этим победителем цены за право заключения контракта. Этот победитель считается уклонившимся от заключения контракта в случае неисполнения требований части 6 настоящей статьи и (или) непредоставления обеспечения исполнения контракта либо неисполнения требования, предусмотренного статьей 37 настоящего Федерального закона, в случае подписания проекта контракта в соответствии с частью 3 настоящей статьи. Такой победитель признается отказавшимся от заключения контракта в случае, если в срок, предусмотренный частью 3 настоящей статьи, он не подписал проект контракта или не направил протокол разногласий. Электронная процедура признается не состоявшейся в случае, если этот победитель признан уклонившимся от заключения контракта или отказался от заключения контракта.

Таким образом, часть 14 статьи 83.2 настоящего закона, устанавливает право заказчика, в случае признания победителя уклонившимся, заключить контракт с участником, заявке которого

присвоен второй номер <...> **При этом в соответствии с частью 15 статьи 83.2 Закона о контактной системе, участник, занявший второе место, после направления ему проекта контракта может его подписать, направить протокол разногласий либо отказаться от заключения контракта.** Такой участник признается уклонившимся, если он не представил обеспечения или не подписал контракт в случае повторного направления ему проекта контракта (в тех случаях, если им направлялся заказчику протокол разногласий).

ИП Васькин И.В. принял решение о не подписании проекта контракта, поскольку договор аренды с ООО «Камчатпроектстрой» был расторгнут. В этой связи, Определением о прекращении участия ответчика по делу в рассмотрении дела №21-05/03-19А от 06.09.2019 ИП Васькин И.В. исключен в качестве ответчика по настоящему делу.

Представители заказчика МКУ «Благоустройство Вилючинска» поддержали доводы изложенные в заявлении дополнив, что на момент проведения аукциона ИП Махиненко П.И. обращался в организацию с заявлением о принятии решения об отказе от заключения контракта с ИП Пинчуком С.Н.

Представители ИП Махиненко П.И. с доводами указанными в заявлении не согласны, считают что материалы дела №21-05/03-19А не подтверждают доказанность совершения антиконкурентных соглашений между индивидуальными предпринимателями.

Представители ИП Васькина И.В. и ООО «ДСК» доводы изложенные в заявлении МКУ «Благоустройство Вилючинска» поддержали.

В результате проверки и руководствуясь статьей 25 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», УФАС по Камчатскому краю установлены следующие обстоятельства дела.

На основании приказа Камчатского УФАС России от 19 февраля 2019 №6-П о возбуждении дела и утверждении состава Комиссии по рассмотрению дела по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции в действиях хозяйствующих субъектов ИП Пинчука С.Н. и ИП Махиненко П.И., выразившееся в антиконкурентном поведении участников аукциона № 0338300052118000081, рассмотрено дело №21-05/03-19А. Заключением об обстоятельствах дела №21-05/03-19А от 03.09.2019 Комиссия Камчатского УФАС пришла к выводу о необходимости квалифицировать действия индивидуальных предпринимателей по пункту 2 и 5 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с Анализом состояния конкуренции на электронном аукционе №0338300052118000081 по зимнему содержанию автомобильных дорог и улично- дорожных сетей жилых районов Сельдевая и Тарья в Вилючинском городском округе от 27.03.2019 установлено:

- временной интервал исследования: с 01.10.2018 (дата размещения извещения о проведении аукциона) по 12.11.2018 включительно (дата принятия решения о признании победителя аукциона уклонившемся от заключения контракта);

- предмет торгов (аукцион №0338300052118000081): зимнее содержание автомобильных дорог и улично – дорожных сетей жилых районов Сельдевая и Тарья в Вилючинском городском округе (код по КТРУ: 42.11.20.000);

- состав хозяйствующих субъектов, участвующих непосредственно в аукционе: ИП Васькин И.В., ООО «ДСК», ИП Пинчук С.Н., ИП Махиненко П.И., которые в период проведения аукциона №0338300052118000081 являлись между собой конкурентами на право заключения контракта по зимнему содержанию автомобильных дорог и улично – дорожных сетей жилых районов Сельдевая и Тарья в Вилючинском городском округе.

Комиссией УФАС России установлены связи между ИП Махиненко П.И. и ИП Пинчук С.Н. Сведения Акционерного общества «Единая электронная торговая площадка» показали, что ИП Махиненко П.И. и ИП Пинчук С.Н. использовали IP адрес подачи заявок участниками – 77.82.101.175-77.82.101.175, 85.28.239.198-85.28.239.198, 85.28.227.142-85.28.227.142.

В базе данных Федеральной службы по финансовому мониторингу имеются сведения о финансовых операциях с участием ИП Махиненко П.И. и ИП Пинчук С.Н., связанных с переводом денежных средств по договору беспроцентного займа на сумму около 885 000 рублей.

Сведения полученные от заявителя – МКУ «Благоустройство Вилючинска» содержат информацию о том, что 06.10.2018 ИП Махиненко П.И. в период проведения электронного аукциона при рассмотрении вторых частей заявок обращался с заявлением к заказчику. Доводы заявления содержат сведения о том, что аукционная комиссия МКУ «Благоустройства Вилючинска» при рассмотрении второй части заявок не обратила внимание на

несоответствие представленной копии паспорта Пинчук С.Н. данным выписки ЕГРИП. В этой связи, ИП Махиненко П.И. просил заказчика принять решение об отказе от заключения контракта с ИП Пинчук С.Н.

В силу пункта 1 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе, вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать следующие документы и информацию: наименование, фирменное наименование (при наличии), место нахождения (для юридического лица), почтовый адрес участника такого аукциона, фамилия, имя, отчество (при наличии), *паспортные данные,* место жительства (для физического лица), номер контактного телефона, идентификационный номер налогоплательщика участника такого аукциона или в соответствии с законодательством соответствующего иностранного государства аналог идентификационного номера налогоплательщика участника такого аукциона (для иностранного лица), идентификационный номер налогоплательщика (при наличии) учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника такого аукционаэ

Исходя из части 6 статьи 66 Закона о контрактной системе требовать от участника электронного аукциона представления иных документов и информации, за исключением предусмотренных частями 3 и 5 данной статьи документов и информации, не допускается.

Часть 1 статьи 69 Закона о контрактной системе, аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе, информацию и электронные документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 19 статьи 68 настоящего Федерального закона, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

Таким образом, положения Закона о контрактной системе указывают, о том, что паспортные данные на момент проведения электронного аукциона являются информацией, которой владеет оператор электронной площадки, аукционная комиссия и участник аукциона подавший свою заявку. **Участники ИП Васькин И.В., ООО «ДСК», ИП Пинчук С.Н. и ИП Махиненко П.И., которые в период проведения аукциона №0338300052118000081 являлись между собой конкурентами не могут знать о наличии (отсутствии) представленных документах в заявках друг друга.**

Вместе с тем, выписка из Единого государственного реестра

индивидуальных предпринимателей не содержат информацию о паспортных данных ИП Пинчука С.Н. Предоставление в качестве паспортных данных копии паспорта, в том числе ИП Пинчук С.Н., не противоречит Закону о контрактной системе и документации об электронном аукционе, поскольку копия паспорта по определению содержит паспортные данные и позволяет идентифицировать личность участника аукциона, предоставившего копию паспорта, в том числе личность ИП Пинчука С.Н. С другой стороны, предоставление в качестве паспортных данных копии паспорта не налагает по Закону о контрактной системе на аукционную комиссию Заказчика обязанность устанавливать легитимность (соответствие закону) указанного документа.

Таким образом, аукционная комиссия Заказчика правомерно приняла решение о признании заявки ИП Пинчука С.Н. соответствующей требованиям пункта 1 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе. (Данная позиция отражена в решении по делу №21-06/294-18ж от 15.11.2018 года).

В ходе рассмотрения дела №21-05/03-19А в заседании Комиссии лицами участвующими в деле прослушан аудио – файл на Диске, являющийся приложением к заявлению Заказчика - МКУ «Благоустройство Вилючинска».

Согласно аудио – файлу в беседе участвуют мужчина (ИП Махиненко П.И. – М.) и женщина (и.о. директора МКУ «Благоустройство Вилючинска» Тинькова В.В – Т.):

М. – Говорю откровенно, мы сегодня настроены отменить аукцион по трассе.

Т.- Автомобильные дороги?

М. – Да, объясняю. Вопрос, как это будет выглядеть тихо или громко... Вот руководство вы говорю откровенно, был бы Налимов председателем Комиссии или не в отпуске, я бы дальше не парился, понимаете? Вот, но подставлять я тебя не хочу. Если я буду делать это громко, то как минимум все члены комиссии влетают на штраф, в МКУ заходит УФАС и выворачиваю все аукционы за последний год.

Т.- Угу…

М. – Вот, мне не очень этого хочется подставлять, потому – что вывернется тот аукцион за который тебя загнули, извини за выражение, отменить по асфальту, там тогда выясниться, что ДСК

приложил опыт работы.

Т. – Какой аукцион?

М. – В начале лета первый асфальтовый аукцион на 30 млн. от моста до барьерного ограждения.

Т. – А, ну-ну…

М. – А потом получилось, что Налимов в Питере был, вот тебе была команда, что все участники не проходные, тогда было приложено дополнение…

Т. – Так, а вы что сейчас хотите?

М. – Я тебя не хочу подставлять, я сейчас хочу отменить аукцион по трассе.

Т. – На автомобильной дороги?

М. – да, я тебе дам очень весомый аргумент…

Т. – вы не ходите выходить?

М.- у меня техника еще не подошла. Я не хочу бюджет терять 10 млн. рублей.

Т. – Ну, то есть вы заниматься хотите, а…

М. – да, т.е. мы его сейчас отменим. Железобетонный и сто процентный аргумент, т.е. даю тебе бонус, потому- что я знаю была команда и в течении недели искали как аннулировать аукцион, согласна? Было такое… нет? Было. То есть пытались, пытались и не нашли. Ну, как бы я тебе дам этот козырь, ты находишь сама все замечательно, прям сегодня на площадку протокол, мы его видим, тебе за это еще и премию дают.

Т. – Что вы хотите, а как вы хотите, что-то … я понять не могу, не совсем понимаю.

М. - я тебе даю железобетонное нарушение, вот просто сногсшибательное, ты сама его нашла, ах елки зеленые… вот это да…

Т – А… так вы хотите подать в УФАС на нас?

М. – Нет, так я тебе говорю, даю бумаги, возьмут моего специалиста,

подъедем с ним, он тебе с буквы закона объяснит, чтобы у тебя сомнения не было, ты делаешь так… вот почему я попросил тебя к дому подъехать…

Т. – ну… понятно…

М. – Ты сама посмотришь …железобетонно… создаешь комиссию, аннулируешь результаты, протокол на электронную площадку размещаешь, аукцион размещаешь заново… если мы не делаем, то заявление в ФАС, прокуратуру, электронную площадку прилетят… ну как бы, потому что у нас немного времени осталось, мы можем это и во вторник сделать, мы можем сегодня, завтра во вторник закинуть протокол разногласий по контракту, потому- что там масса моментов на которые там еще как бы, честно скажу интриги Налимова и Гаранька меня просто вот… вот реально… и как я понимаю, что из-за этих интриг страдает и Махиненко и Кисель и пол поселка у нас будет страдать, потому- что не чищено будет, согласись на Победы на Центральной … ну … опять ни кто выходить не будет, вчера собирались у меня Кисель, Степанов. Мы не идиоты, выходить не будем, Кисель мне сразу сказал, Руслан если у тебя обязательства есть, ты все это намутил с расценками…

Т. – так я понять не могу, какая у вас проблема с Центральной и победой, цена у нас не упала…

М. – упала…

Т. – Нет, не упала, убрали площади лишние и все, убрали только парковку.

М. – Вот, я не знаю, как считает твой руководитель…

Т. – нет, я не считаю, как считает мой руководитель, я говорю, как я смотрю.

М. – Я тебе немножко объясню, ты девушка и сидишь в кабинете за компьютером, а мы работаем на земле, да? Вот, я тебе, просто на примере Центральной объясню, как мы работаем также в принципе и Кисель , вот мы заходим в любой двор и от А до Я парковка, вот я соглашусь сто процентов мы не чистим парковку, потому – что где-то машина осталась, где – то еще что-то, но в любом случае мы стараемся выгрести так все чтобы люди утром не кидали снег. Во-первых на Центральной можешь даже поднять документы прошлого, позапрошлого года, где расписаны площади. 8 тыс. квадратов, снижение 16 тыс.. т.е. мы вчера пришли к выводу, что Центральный…

налимов говорит это не я, это девочка с рулеткой. Квадраты сокращены, в два раза усохла Центральная . Дело в том, что туда еще входили часть тротуаров, они сейчас просто отошли.

Т. – вы знаете был контракт, сейчас Центральная такая, другая разбивка вот и все, площади разбросаны по другим контрактам.

М. – Помнишь в прошлом году в кладбищем…

Т.- ну…

М. – тоже самое мы сделали, поставили ребят с рулеткой все промерили, проезды – 22 тыс. кв., только проездов, а в вашем тех. Задании 18 тыс. на Центральной.

Т. – ну, так в паспортах.

М.- Вопрос, я почему к Налимову ходил, говорю Жень я понимаю убрали площадь, покажи мне где чистить, а где не надо. Мы в эти цифры не укладываемся, я за лишнее не хочу работать. Возьмем мой дом 10, Центральная как мне чистить 9 м или 5 м, т.е. ты мне на этом проезде покажи конкретно. Обязанность заказчика максимум раскрыть место работы, правильно?

Т. – ага.

М. – В другой ситуации эта цена – это унижение подрядчика. Жень, дай схему нормальную не дам. Ну не дашь, иду к прокурору, я пришел сначала по хорошему. Арифметика простая, что так. Центральная 500 тыс в месяц. Три миллиона, 20 % налоги, 3 машиниста итого 240 тыс., 60 даже на солярку не хватает, всё. Мы посчитали экономию, чтобы нормально без жалоб содержать Центральную, нужно 800 тыс. в месяц, это нуль без прибыли.

Т. – вы знаете цена Центрального… У Гаранько он больше платил ,чем было заложено я говорю поменялась просто разбивка.

М. – мы на Центральной вычищали все так, чтобы минимизировать выброс и за счет уменьшения площадей работы больше. Да, это понятно.

Т. – да. Мы не против, включили бы все парковки, но т.к. мы бюджетники мы вынуждены работать по закону.

М. – тогда объясни по контракту, как у вас ребяческие дома

проведены отдельной сметой.

Т. – Ну, проезды наши.

М. Ценной за 223 р. На 1 кв метр?

Т. – Цена одинаковая везде…

М. – Да, бог с тобой остальные 168 р. в Приморском меньше…

Т. – не могу вам сейчас сказать…А там не проезды военных домов, а военные дома отдельным списком.

М. – Ладно, что делаем? отменяем ?

Т. – Ну если, вы нашли например, ну что скажешь…я против учреждения не пойду…

М. – я тоже не хочу, чтобы ваше управление пострадало…

Т. – Павел Иванович, если мы ошиблись… ну, что поделаешь..

Таким образом, данная аудиозапись содержит сведения о предложении (в виде премии) и.о. директора МКУ «Благоустройства Вилючинска» Тиньковой В.В. за размещение МКУ «Благоустройства Вилючинска» протокола подведения итогов, где будет указано, что заявка ИП Пинчука С.Н. признана несоответствующей требованиям.

Проанализировав доводы заявителя и отзывы на них, заслушав представителей, участвующих в деле, проверив материалы дела, Комиссия Камчатского УФАС считает правильным следующие.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Часть 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции определяет соглашение как договоренность в письменной форме, содержащуюся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в

постановлении от 21.12.2010 N 9966/10 разъяснил, что Закон о защите конкуренции содержит специальное определение понятия соглашения для целей применения антимонопольного законодательства.

Положение ст. 154, 160, 432, 434 ГК РФ в данном случае не применяются.

Согласно пунктам 2 и 5 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к: повышению, снижению или поддержанию цен на торгах и отказу от заключения договоров с определенными продавцами или покупателями (заказчиками).

Из толкования статьи 11 Закона о защите конкуренции следует, что устанавливается запрет не только на заключение антиконкурентных соглашений, но и на действия по их реализации.

В силу пункта 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

В силу части 2 статьи 8 Закона о защите конкуренции совершение лицами, указанными в части 1 статьи 8 Закона о защите конкуренции, действий по соглашению не относится к согласованным действиям, а является соглашением.

Таким образом, Закон о защите конкуренции устанавливает специальные требования к определению соглашения, как волеизъявления хозяйствующих субъектов, отличные от содержащихся в Гражданском Кодексе Российской Федерации.

Согласно п. 9 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 16.03.2016, указано, что факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его

заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством, включая требования к форме и содержанию сделок, и может быть доказан, в том числе, с использованием совокупности иных доказательств, в частности, фактического поведения.

Факт заключения антиконкурентного соглашения, может быть установлен как на основании прямых доказательств, так и совокупности косвенных доказательств.

Совокупность косвенных доказательств подтверждается: сведениями единой электронной торговой площадки о IP адресе ИП Махиненко П.И. и ИП Пинчук С.Н.; информацией из базы данных Федеральной службы по финансовому мониторингу о финансовых операциях связанных с переводом денежных средств по договору беспроцентного займа между ИП Махиненко П.И. и ИП Пинчук С.Н.; сведения представленные заказчиком МКУ «Благоустройства Вилючинска» об обращении ИП Махиненко П.И. в период проведения электронного аукциона с целью принятия решения об отказе от заключения контракта с ИП Пинчуком С.Н., а также аудио запись содержащая сведения о предложении ИП Махиненко П.И. разместить за вознаграждение протокол подведения итогов, о признании заявки ИП Пинчука С.Н. несоответствующей.

Комиссия отмечает, что непредставление подлинных документов, подтверждающих достижение антиконкурентного соглашения, не может быть само по себе основанием для вывода о недоказанности его достижение.

Таким образом, факт наличия антиконкурентного соглашения может быть доказан через их результат в отсутствие документального подтверждения договоренности о его совершении.

Камчатским УФАС установлено, что уклонение от заключения контракта ИП Пинчука М.Н. после значительного снижения НМЦК без указания объективных причин свидетельствует о его недобросовестности. В рамках антимонопольного преследования индивидуальными предпринимателями не подтверждена экономическая целесообразность такого поведения. В свою очередь, данное уклонение влечет нарушение пункта 5 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

С учетом того, что поведение хозяйствующих субъектов признано не характерным для добросовестных хозяйствующих субъектов, а равно

не обусловленным экономической целесообразностью, Комиссия Камчатского УФАС приходит к выводу о наличии нарушения антимонопольного законодательства.

На основании вышеизложенного, в действиях ИП Махиненко П.И. и ИП Пинчука С.Н. установлено нарушение пунктов 2, 5 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, выразившееся антиконкурентном соглашении между индивидуальными предпринимателями направленные на уклонение от заключения контракта ИП Пинчуком М.Н. после значительного снижения НМЦК без указания объективных причин.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 - 4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

Р Е Ш И Л А:

1. Признать в действиях индивидуального предпринимателя Пинчука Сергея Николаевича и индивидуального предпринимателя Махиненко Павла Ивановича нарушение пунктов 2, 5 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, выразившееся антиконкурентном соглашении между индивидуальными предпринимателями направленные на уклонение от заключения контракта ИП Пинчуком М.Н. после значительного снижения начальной максимальной цены контракта без указания объективных причин (извещение о проведении электронного аукциона в электронной форме №0338300052118000081).

2. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу УФАС по Камчатскому краю для возбуждения дела об административном правонарушении.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Камчатского края в течение трех месяцев со дня вынесения.

Председатель Комиссии И.В. Кодерле

Члены Комиссии Ю.А. Муравкина

Д. В. Пеннер