

РЕШЕНИЕ

«16» мая 2017 года

Резолютивная часть решения оглашена «15» мая 2017г.

Решение изготовлено в полном объеме «16» мая 2017г.

г. Кемерово

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области по контролю в сфере закупок в составе:

Председателя комиссии: <...> - заместителя руководителя Кемеровского УФАС России;

Членов комиссии: <...> - начальника отдела контроля в сфере закупок;

<...> - главного специалиста - эксперта отдела контроля в сфере закупок, рассмотрев дело № 282/З-2017, возбужденное по признакам нарушения аукционной комиссией администрации Междуреченского городского округа законодательства в сфере закупок при проведении электронного аукциона №0139300013017000240 «Оказание услуг по оценке объектов движимого и недвижимого имущества Междуреченского городского округа на право заключения договора аренды», и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с требованиями статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту – ФЗ № 44-ФЗ), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, установила:

05.05.2017г. в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области поступила жалоба ООО «Единый центр НиО» (вх.№1797э от 05.05.2017г.) о нарушении аукционной комиссией администрации Междуреченского городского округа законодательства в сфере закупок при проведении электронного аукциона №0139300013017000240 «Оказание услуг по оценке объектов движимого и недвижимого имущества Междуреченского городского округа на право заключения договора аренды».

По мнению заявителя, решение аукционной комиссии о признании второй части заявки ООО «Единый центр НиО» несоответствующей требованиям аукционной документации противоречит положениям ФЗ №44-ФЗ.

В процессе рассмотрения жалобы, проведения внеплановой проверки Комиссией Кемеровского УФАС России установлено:

12.04.2017г. в единой информационной системе в сфере закупок уполномоченным органом – администрацией Междуреченского городского округа по заявке заказчика - Комитета по управлению имуществом муниципального образования "Междуреченский городской округ" были размещены извещение о проведении электронного аукциона №0139300013017000240 «Оказание услуг по оценке объектов движимого и недвижимого имущества Междуреченского городского округа на право заключения договора аренды» и аукционная документация. Начальная (максимальная) цена контракта составляет 138 500 рублей. На участие в электронном аукционе было подано 12 заявок.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 21.04.2017 г. аукционная комиссия приняла решение о допуске к участию в аукционе всех участников закупки.

24.04.2017г. состоялся электронный аукцион, в результате которого наименьшая цена контракта – 5 500 рублей – была предложена участником №7 (Протокол проведения электронного аукциона от 24.04.2017г.).

В соответствии с протоколом подведения итогов электронного аукциона от 25.04.2017г. вторые части заявок №7 – ООО «Инвест», №3 – ООО «Единый центр НиО» и №8 - ООО «Оценщик» были признаны несоответствующими требованиям, установленным документацией об аукционе по следующим основаниям:

- В соответствии с частью 6 статьи 69 Федерального закона №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» вторая часть заявки участника закупки не соответствует требованиям п.10 раздела III документации об аукционе в электронной форме, так как: во второй части заявки участник закупки не предоставил документы и информацию, которые предусмотрены пунктом 2 части 5 статьи 66 Федерального закона № 44-ФЗ (п.7.1 ч.1 ст.31).

Победителем электронного аукциона было признано ООО "АЙРА ТОРРЕС" (№12). 10.05.2017г. между заказчиком – Комитетом по управлению имуществом муниципального образования "Междуреченский городской округ" и ООО «АЙРА ТОРРЕС» был заключен контракт №75 МК.

В соответствии с частями 1 и 2 статьи 69 ФЗ № 44-ФЗ аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 19 статьи 68 ФЗ № 44-ФЗ, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

Аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей. Для принятия указанного решения аукционная комиссия рассматривает информацию о подавшем данную заявку участнике такого аукциона, содержащуюся в реестре участников такого аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке.

Согласно части 6 статьи 69 ФЗ № 44-ФЗ заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе в случае:

1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона.

В соответствии с частью 5 статьи 66 ФЗ № 44-ФЗ вторая часть заявки на участие в электронном аукционе, в числе прочих, должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным пунктом 1 части 1, частями 2 и 2.1 статьи 31 (при наличии таких

требований) настоящего Федерального закона, или копии этих документов, а также декларация о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31 настоящего Федерального закона; Федеральным законом от 28.12.2016г. № 489-ФЗ «О внесении изменений в статью 31 ФЗ № 44-ФЗ (начало действия редакции – 09.01.2017г.) в часть 1 статьи 31 были внесены следующие изменения:

Пункт 7 об отсутствие у участника закупки - физического лица либо у руководителя, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа, или главного бухгалтера юридического лица - участника закупки судимости за преступления в сфере экономики и (или) преступления, предусмотренные статьями 289, 290, 291, 291.1 Уголовного кодекса Российской Федерации (за исключением лиц, у которых такая судимость погашена или снята), а также неприменение в отношении указанных физических лиц наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, которые связаны с поставкой товара, выполнением работы, оказанием услуги, являющихся объектом осуществляемой закупки, и административного наказания в виде дисквалификации;

Пункт 7.1 участник закупки - юридическое лицо, которое в течение двух лет до момента подачи заявки на участие в закупке не было привлечено к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Статьи 289, 290, 291 291.1 находятся в разделе X Уголовного Кодекса Российской Федерации «Преступления против государственной власти», тогда как «Преступления в сфере экономики» - это раздел VIII УК РФ. Следовательно, преступления в сфере экономики и преступления, предусмотренные статьями 289, 290, 291.1 УК РФ не являются тождественными понятиями. Таким образом, декларирование отсутствия судимости является обязательным по обоим видам преступлений.

Комиссией Кемеровского УФАС России была проанализирована заявка участника №3 (ООО «Единый центр НиО») и установлено, что представленная в составе заявки декларация не содержит сведения об отсутствии у участника закупки судимости за преступления, предусмотренные статьями 289, 290, 291, 291.1 Уголовного кодекса Российской Федерации, сведения о непривлечении участника закупки в течение двух лет до момента подачи заявки на участие в закупке к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Следовательно, решение аукционной комиссии уполномоченного органа – администрации Междуреченского городского округа о признании заявки №3 (ООО «Единый центр НиО») несоответствующей требованиям, установленным документацией об аукционе и ФЗ № 44-ФЗ, является правомерным, а доводы заявителя необоснованными.

Руководствуясь статьями 99, 106 Федерального Закона № 44-ФЗ от 05.04.2013г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Кемеровского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Единый центр НиО» о нарушении аукционной комиссией администрации Междуреченского городского округа законодательства в сфере

закупок при проведении электронного аукциона №0139300013017000240
«Оказание услуг по оценке объектов движимого и недвижимого имущества
Междуреченского городского округа на право заключения договора аренды»
необоснованной.

2. Производство по делу № 282/3-2017 прекратить.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд в течение трех месяцев со
дня его вынесения.