РЕШЕНИЕ

по делу № 3-09/73-2016

«28» марта 2017 года г. Пенза

Резолютивная часть решения оглашена «20» марта 2017 г.

В полном объеме решение изготовлено «28» марта 2017 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Пензенской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее по тексту – Комиссия) в составе:

.....

в присутствии представителя администрации Даниловского сельсовета Лопатинского района Пензенской области (далее – Администрация):

- М...– главы администрации (решение о назначении на должность от 22.10.2014 № 1-3/6),

рассмотрев дело № 3-09/73-2016 по признакам нарушения Администрацией (ул. Молодежная, д. 1а, с. Даниловка, Лопатинский район, Пензенская область,442564) пункта 7 части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

Решением Пензенского УФАС России (далее по тексту – Управление) от 04.09.2015 администрации Даниловского сельсовета Лопатинского района Пензенской области (далее по тексту – Администрация) было дано согласие на предоставление СПОК «Живая вода» преференции в виде заключения без проведения торгов договора аренды сроком на 11 месяцев комплекса объектов системы водоснабжения.

На основании вышеназванного решения антимонопольного органа между Администрацией и СПОК «Живая вода» был заключен договор аренды муниципального имущества сроком с 04.09.2015 по 04.08.2016.

В ходе осуществления контроля за соблюдением антимонопольного законодательства при исполнении решения о предоставлении преференции Управлением в адрес Администрации 29.08.2016 был направлен запрос № 3195-3, в ответ на который Администрация сообщила, что до настоящего времени объекты

системы водоснабжения находятся в пользовании СПОК «Живая вода» на основании договора аренды и акта приема - передачи.

По результатам анализа представленных документов и информации приказом антимонопольного органа от 30.12.2016 № 216 в отношении Администрации возбуждено дело по признакам нарушения пункта 7 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

На заседании Комиссии по рассмотрению настоящего дела представитель Администрации факт нарушения не отрицала, пояснила, что на момент рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства договор аренды на водопроводные сети, заключенный между Администрацией и СОПК «Живая вода», расторгнут, муниципальное имущество возвращено по акту приема - передачи. В настоящее время осуществляется сбор необходимых документов для проведения конкурсных процедур на право заключения концессионного соглашения в отношении объектов водоснабжения.

Изучив материалы дела и представленные доказательства, выслушав объяснения лица, участвующего в рассмотрении дела, Комиссией установлено следующее.

Решением Пензенского УФАС России (далее по тексту – Управление) от 04.09.2015 администрации Даниловского сельсовета Лопатинского района Пензенской области (далее по тексту – Администрация) было дано согласие на предоставление СПОК «Живая вода» преференции в виде заключения без проведения торгов договора аренды сроком на 11 месяцев в отношении комплекса объектов системы водоснабжения.

На основании вышеназванного решения антимонопольного органа между Администрацией и СПОК «Живая вода» был заключен договор аренды муниципального имущества сроком с 04.09.2015 по 04.08.2016.

В целях контроля за исполнением решения о предоставлении преференции Управлением в адрес Администрации 29.08.2016 был направлен запрос № 3195-3, в ответ на который Администрация сообщила, что до настоящего времени объекты системы водоснабжения находятся в пользовании СПОК «Живая вода» на основании договора аренды и акта приема - передачи.

В этом же письме Администрация просила продлить срок преференции.

Решением Управления от 23.09.2016 № 3347-3 в соответствии с пунктом 3.10 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению заявлений о даче согласия на предоставление государственной или муниципальной преференции заявление о даче согласия на предоставление муниципальной преференции было возвращено Администрации в связи с тем, что заявление и прилагаемые к нему документы не соответствуют требованиям части 1 статьи 20 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с частью 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции заключение договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или

муниципального имущества, не закрепленного на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, может быть осуществлено только по результатам проведения конкурсов или аукционов на право заключения этих договоров, за исключением, в частности, предоставления преференции (пункт 9 части 1 статьи 17.1).

По истечении срока договора аренды (04.08.2016) СПОК «Живая вода» было обязано возвратить арендованное имущество.

Как следует из ответа Администрации, СПОК «Живая вода» по окончании срока договора аренды имущество не возвратило и продолжало использовать его в своей предпринимательской деятельности. При этом со стороны Администрации не были предприняты меры к истребованию муниципального имущества из незаконного владения.

Таким образом, Администрация фактически предоставила СПОК «Живая вода» преференцию в виде права пользования муниципальным имуществом без торгов в нарушение требований, установленных главой 5 Закона о защите конкуренции к порядку предоставления преференции, что привело (могло привести) к недопущению, устранению или ограничению конкуренции на рынке оказания услуг по водоснабжению на территории Даниловского сельсовета, поскольку непроведение обязательных в соответствии с действующим законодательством торгов, подразумевающих состязательность хозяйствующих субъектов, не может не влиять на конкуренцию на соответствующем товарном рынке, поскольку лишь при публичном объявлении торгов в установленном порядке могут быть выявлены потенциальные желающие получить доступ к соответствующему товарному рынку либо права ведения деятельности на нем.

Частью 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции федеральным органам исполнительной власти, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органам или организациям, организациям, участвующим в предоставлении государственных или муниципальных услуг, а также государственным внебюджетным фондам, Центральному банку Российской Федерации запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия), в частности запрещаются предоставление государственной или муниципальной преференции в нарушение требований, установленных главой 5 настоящего Федерального закона (пункт 7 части 1 статьи 15).

Таким образом, в бездействии Администрации, выразившемся в непринятии мер по истребованию по окончании срока договора аренды от 04.09.2015 муниципального имущества из владения и пользования СПОК «Живая вода», были усмотрены признаки нарушения пункта 7 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

Частью 2 статьи 39.1 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что принятие антимонопольным органом решения о возбуждении дела о нарушении статьи 15 Закона о защите конкуренции без вынесения предупреждения и до завершения

срока его выполнения не допускается.

В соответствии с указанной нормой 23.09.2016 Управлением Администрации было выдано предупреждение № 3-20-1/09-2016 в связи с наличием в ее бездействии, выразившемся в неистребовании у СПОК «Живая вода» по окончании срока договора аренды от 04.09.2015, заключенного на 11 месяцев на основании Решения Пензенского УФАС России о даче согласия на предоставление муниципальной преференции, муниципального имущества (водонапорные башни, водопровод, артезианские скважины).

В силу части 5 статьи 39.1 Закона о защите конкуренции предупреждение подлежит обязательному рассмотрению лицом, которому оно выдано, в срок, указанный в предупреждении. По мотивированному ходатайству лица, которому выдано предупреждение, и при наличии достаточных оснований полагать, что в установленный срок предупреждение не может быть выполнено, указанный срок может быть продлен антимонопольным органом.

Частью 7 статьи 39.1 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что при условии выполнения предупреждения дело о нарушении антимонопольного законодательства не возбуждается и лицо, выполнившее предупреждение, не подлежит административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства в связи с его устранением.

В соответствии с указанным предупреждением Администрации было необходимо в срок до 15 октября 2016 года совершить действия, направление на истребование у СПОК «Живая вода» муниципального имущества, переданного по договору аренды от 04.09.2015.

Об исполнении предупреждения Администрация была обязана сообщить в антимонопольный орган в течение трех дней со дня окончания срока, установленного для его выполнения.

12.10.2016 Администрация обратилась в Управление с заявлением о предоставлении СПОК «Живая вода» муниципальной преференции в виде передачи муниципального имущества в аренду без торгов на срок 11 месяцев.

Решением антимонопольного органа от 24.10.2016 № 3660-3 данное заявление было возращено Администрации в связи с тем, что оно не соответствует требованиям части 1 статьи 20 Закона о защите конкуренции.

Кроме того, Администрации было сообщено, что согласно письму ФАС России от 14.06.2016 № АД/40064/16 объекты водоснабжения и водоотведения, в отношении которых планируется передача прав владения и (или) пользования, передаются исключительно по результатам заключенного договора аренды или по концессионному соглашению.

Об исполнении предупреждения Администрацией антимонопольному органу сообщено не было, доказательства его исполнения не представлены. С ходатайством о продлении срока исполнения предупреждения Администрация в Пензенское УФАС России также не обращалась, что подтверждается письменными объяснениями Администрации от 30.01.2017 № 26.

Указанные обстоятельства послужили основанием для возбуждения в отношении

Администрации дела о нарушении антимонопольного законодательства.

В ходе рассмотрения настоящего дела Администрацией были представлены уведомление от 16.11.2016 № 323, направленное в адрес СПОК «Живая вода» о намерении расторгнуть договор аренды объектов водоснабжения, соглашение о расторжении договора аренды от 30.12.2016 и акт приема-передачи имущества к соглашению о расторжении договора.

Таким образом, факт неисполнения Администрацией предписания антимонопольного органа нашел свое подтверждение в ходе рассмотрения настоящего дела, вместе с тем было установлено, что до рассмотрения дела Администрацией предпринимались меры с расторжению договора и возврату муниципального имущества.

При изложенных обстоятельствах Комиссия единогласно пришла к выводу о наличии в бездействии Администрации, выразившемся в непринятии мер по истребованию по окончании срока договора аренды от 04.09.2015 муниципального имущества из владения и пользования СПОК «Живая вода», нарушения пункта 7 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции».

Ввиду расторжения договора аренды принято решение предписание не выдавать.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, статьей 49 Закона о защите конкуренции, Комиссия по рассмотрению дел о нарушении антимонопольного законодательства,

РЕШИЛА:

1. Признать бездействие администрации Даниловского сельсовета Лопатинского района Пензенской области, выразившемся в непринятии мер по истребованию по окончании срока договора аренды от 04.09.2015 муниципального имущества из владения и пользования СПОК «Живая вода», нарушением пункта 7 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции».

2. Предписание не выдавать в связи с добровольным устранением допущенных нарушений антимонопольного законодательства.

.....

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской

Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение антимонопольного органа.