

## Решение № 04-01/58-2016

по жалобе ОАО ТПИ «ОМСКГРАЖДАНПРОЕКТ»

(закупка № 0190300000716000116)

09 марта 2016 года

г. Салехард

Комиссия по контролю в сфере закупок, торгов, иных способов закупок и порядка заключения договоров на территории Ямало-Ненецкого автономного округа, в составе:

<...>,

рассмотрев жалобу ОАО ТПИ «ОМСКГРАЖДАНПРОЕКТ» (г. Омск) на действия Уполномоченного органа в лице Единой комиссии – Администрации Тазовского района (ИНН: 8910003576) при проведении запроса предложений на право заключения контракта на выполнение проектно-изыскательских работ по объекту «Детский сад на 220 мест. Детско-юношеский центр развития детей в с. Газ-Сале Тазовского района» (закупка № 0190300000716000116),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу поступила жалоба ОАО ТПИ «ОМСКГРАЖДАНПРОЕКТ» (г. Омск) на действия Уполномоченного органа в лице Единой комиссии – Администрации Тазовского района (ИНН: 8910003576) при проведении запроса предложений на право заключения контракта на выполнение проектно-изыскательских работ по объекту «Детский сад на 220 мест. Детско-юношеский центр развития детей в с.Газ-Сале Тазовского района». Начальная (максимальная) цена контракта – 24 268 204,56 руб.

По мнению Заявителя, его заявка была оценена Единой комиссией с нарушением порядка, определенного Документацией о проведении запроса предложений и Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Из жалобы следует.

12.02.2016 г. на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) было опубликовано Извещение о проведении запроса предложений № 0190300000716000116 на право заключения контракта по выполнению проектно-изыскательских работ по объекту «Детский сад на 220 мест. Детско-юношеский центр развития детей в с.Газ-Сале Тазовского района» (далее – Извещение).

Согласно Протоколу проведения запроса предложений № ПП1 от 18.02.2016 г. (далее – Протокол) заявки ОАО ТПИ «Омскгражданпроект» и ООО «Обская строительная компания» признаны соответствующие требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, а заявка ООО «ИТ Синтез» - отклонена.

В соответствии с Приложением к Протоколу заявки допущенных участников были оценены следующим образом:

1. ООО «Обская строительная компания»:

- цена контракта - 36,09 баллов;

- качество услуг и квалификация участника - 40 баллов.

Всего 76,09 баллов.

2. ОАО ТПИ «Омскгражданпроект»:

- цена контракта - 60 баллов;

- качество услуг и квалификация участника - 16 баллов.

Всего 76,00 баллов.

По итогам рассмотрения лучшей была признана заявка ООО «Обская строительная компания».

Согласно Итоговому протоколу № ИП1 от 19.02.2016 г. (далее – Итоговый протокол) победителем запроса предложений признано ООО «Обская строительная компания».

Заявитель считает решение комиссии в части оценки заявок участников и выставленных баллов по показателю «качество услуг и квалификация участника» незаконным и необоснованным, поскольку комиссией, по его мнению, была неверно проведена оценка заявок участников запроса предложений. Заявитель считает, что комиссией были нарушены положения Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе).

В соответствии с частью 1 статьи 1 Закона о контрактной системе настоящий Федеральный закон регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок.

Заявитель считает, что комиссией нарушен принцип обеспечения конкуренции, предусмотренный статьей 8 Закона о контрактной системе, согласно которому контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа

добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Согласно части 1 статьи 32 Закона о контактной системе для оценки заявок, окончательных предложений участников закупки заказчик в документации о закупке устанавливает следующие критерии:

- 1) цена контракта;
- 2) расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, использование результатов работ;
- 3) качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;
- 4) квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

В соответствии с пунктом 5.3.1 Документации о проведении запроса предложений № 01 ЗП/16 (далее – Документация) единая комиссия непосредственно после рассмотрения заявок на участие в запросе предложений проводит оценку заявок участников запроса предложений на основании критериев, установленных Документацией.

Согласно пункту 6.1.1 Информационной карты запроса предложений критерии оценки заявок на участие в конкурсе, их содержание и значимость составляют:

1. Цена контракта - значимость 60%;
2. Квалификация участника закупки - значимость 40%:
  - наличие у участников закупки финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации:

(подтверждается наличием документов, подтверждающих положительный опыт участника закупки в сфере проектно-изыскательских работ для государственных органов субъектов РФ и органов местного самоуправления (своевременно исполненные контракты (договора) и акты приема-сдачи выполненных работ к ним) за последние пять лет. Оценивается по количеству контрактов, представленных в форме №4, максимальное значение 100 баллов.

В силу пункта 11 части 2 Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и

муниципальных нужд, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 28.11.2013 № 1085, для оценки заявок (предложений) по нестоимостным критериям оценки (показателям) заказчик вправе устанавливать предельно необходимое минимальное или максимальное количественное значение качественных, функциональных, экологических и квалификационных характеристик, которые подлежат оценке в рамках указанных критериев. В этом случае при оценке заявок (предложений) по таким критериям (показателям) участникам закупки, сделавшим предложение, соответствующее такому значению, или лучшее предложение, присваивается 100 баллов.

В соответствии с пунктом 29 Правил для использования в целях оценки заявок (предложений) шкалы оценки заказчик в документации о закупке должен установить количество баллов, присуждаемое за определенное значение критерия оценки (показателя), предложенное участником закупки. В случае если используется несколько показателей, значение, определенное в соответствии со шкалой оценки, должно быть скорректировано с учетом коэффициента значимости показателя.

Так, Порядок оценки заявок участников запроса предложений определен в Приложении № 2 к Информационной карте.

Согласно указанному порядку оценка заявок по нестоимостному критерию оценки «квалификация участника закупки» осуществляется следующим образом:

	Количество баллов, присуждаемых оцениваемой заявке
При отсутствии документов, подтверждающих положительный опыт выполнения участником размещения закупки проектно-изыскательских работ для государственных органов субъектов РФ и органов местного самоуправления (своевременно исполненные контракты (договора) и акты приема-сдачи выполненных работ к ним) за последние пять лет.	0
При наличии документов, подтверждающих положительный опыт выполнения участником размещения закупки 1-ой проектно-изыскательской работы для государственных органов субъектов РФ и органов местного самоуправления (своевременно исполненные контракты (договора) и акты приема-сдачи выполненных работ к ним) за последние пять лет.	20
При наличии документов, подтверждающих положительный опыт выполнения участником размещения закупки 2-х проектно-изыскательских работ для государственных органов субъектов РФ и органов местного самоуправления (своевременно исполненные контракты (договора) и акты приема-сдачи выполненных работ к ним) за последние пять лет.	40
При наличии документов, подтверждающих положительный опыт выполнения участником размещения закупки 3-х проектно-изыскательских работ для государственных органов субъектов РФ и органов местного самоуправления (своевременно исполненные	60

контракты (договора) и акты приема-сдачи выполненных работ к ним) за последние пять лет.	
При наличии документов, подтверждающих положительный опыт выполнения участником размещения закупки 4-х проектно-изыскательских работ для государственных органов субъектов РФ и органов местного самоуправления (своевременно исполненные контракты (договора) и акты приема-сдачи выполненных работ к ним) за последние пять лет,	80
При наличии документов, подтверждающих положительный опыт выполнения участником размещения закупки 5-ти и более проектно-изыскательских работ для государственных органов субъектов РФ и органов местного самоуправления (своевременно исполненные контракты (договора) и акты приема-сдачи выполненных работ к ним) за последние пять лет.	100

В поданной 18.02.2016 г. заявке на участие в запросе предложений № 0190300000716000116 в Форме № 2 «Предложение на поставку товаров» Заявитель предоставил полный перечень предусмотренных Документацией о проведении запроса предложений № 01 ЗП/16 и Информационной картой сведений, в том числе перечень положительных результатов выполнения работ, которые подтверждаются копиями своевременно исполненных контрактов (договоров) и актов приема-сдачи выполненных работ к ним за последние пять лет.

По мнению заявителя, количество баллов выставленных в Приложении к Протоколу и Приложении к Итоговому протоколу не соответствует поданной ОАО ТПИ «Омскгражданпроект» заявке, а именно:

- всего Заявителем было предоставлено 9 (девять) контрактов на выполнение аналогичных работ, что соответствует 100 баллам по критерию «квалификация участника закупки» и в итоговом рейтинге с учетом 40 % значимости критерия равняется 40 итоговым баллам, комиссией же был выставлен итоговый балл в размере 16 баллов, что опять же согласно 40 % значимости критерия, составляет 40 баллов по критерию «квалификация участника закупки».

Заявитель считает, что при выставлении оценки заявке Заявителя по критерию «квалификация участника закупки» комиссия исходила из предоставления им лишь 2-х документов подтверждающих положительный опыт выполнения участником размещения закупки проектно-изыскательских работ, в то время как таких документов было предоставлено 9 (девять) штук, что также подтверждается Формой № 1 «Заявка на участие в запросе предложений».

Заявитель предполагает, что члены комиссии не приняли в расчет контракты заключенные им с государственными казенными учреждениями субъектов РФ в качестве контрактов для государственных органов субъектов РФ и органов местного самоуправления, в том числе:

- Государственный контракт № 02-2012/п от 27.03.2012 г. с Казенным учреждением Омской области «Омскоблстройзаказчик», действующим от имени субъекта РФ - Омской области;

- Государственный контракт № 05/02/2013-ПИР от 19.02.2013 г. с Государственным казенным учреждением «Дирекция капитального строительства и инвестиций Ямало-Ненецкого автономного округа»;

- Государственный контракт № 46/14-К от 29.09.2014 г. с Краевым государственным бюджетным учреждением «Служба заказчика Министерства строительства Камчатского края», действующего от лица Министерства строительства Камчатского края в соответствии с Соглашением № 4 от 01.04.2014 г. «О передаче полномочий Министерством строительства Камчатского края КГБУ «Служба заказчика Министерства строительства Камчатского края» на выполнение функций государственного заказчика по заключению и исполнению государственных контрактов при осуществлении бюджетных инвестиций в объекты капитального строительства Камчатского края»;

- Государственный контракт № 05-2014/п от 26.06.2014 г. с Казенным учреждением Омской области «Омскоблстройзаказчик», действующим от имени субъекта РФ - Омской области.

Заявитель сообщает, что согласно статьи 6 Бюджетного Кодекса РФ «казенное учреждение» - государственное (муниципальное) учреждение, осуществляющее оказание государственных (муниципальных) услуг, выполнение работ и (или) исполнение государственных (муниципальных) функций в целях обеспечения реализации предусмотренных законодательством Российской Федерации полномочий органов государственной власти (государственных органов) или органов местного самоуправления, финансовое обеспечение деятельности которого осуществляется за счет средств соответствующего бюджета на основании бюджетной сметы.

В силу части 1 и части 5 статьи 161 БК РФ казенное учреждение находится в ведении органа государственной власти (государственного органа), органа местного самоуправления, осуществляющего бюджетные полномочия главного распорядителя (распорядителя) бюджетных средств, если иное не установлено законодательством Российской Федерации. Заключение и оплата казенным учреждением государственных (муниципальных) контрактов, иных договоров, подлежащих исполнению за счет бюджетных средств, производятся от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования в пределах доведенных казенному учреждению лимитов бюджетных обязательств, если иное не установлено настоящим Кодексом, и с учетом принятых и неисполненных обязательств.

Кроме того, в соответствии с пунктами 5,6 статьи 3 Закона о контрактной системе под понятие «государственный заказчик» попадает, в том числе, государственные казенные учреждения, действующие от имени Российской Федерации или субъекта Российской Федерации.

Дополнительно Заявитель отмечает, что согласно части 1 статьи 26 Закона о контрактной системе могут быть созданы государственный орган, муниципальный орган, казенное учреждение, уполномоченные на определение поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для заказчиков, или несколько таких органов, казенных учреждений либо полномочия на определение поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для соответствующих заказчиков могут быть возложены на один такой государственный орган, муниципальный орган, одно

такое казенное учреждение или несколько государственных органов, муниципальных органов, казенных учреждений из числа существующих.

В силу статьи 221 БК РФ бюджетная смета казенного учреждения, являющегося органом государственной власти (государственным органом), органом управления государственным внебюджетным фондом, органом местного самоуправления, осуществляющим бюджетные полномочия главного распорядителя бюджетных средств, утверждается руководителем этого органа.

Заявитель сообщает, что аналогичной позиции придерживается и Счетная палата РФ в Представлении № ПР 02-176/02-05 от 30 мая 2014 г., в котором указано, что казенное учреждение является органом государственной власти (государственным органом), осуществляющим бюджетные полномочия главного распорядителя бюджетных средств.

На основании вышеизложенного, по мнению Заявителя, следует, что казенные учреждения являются органами государственной власти, которые исполняют государственные функции в целях обеспечения реализации предусмотренных законодательством Российской Федерации полномочий органов государственной власти (государственных органов) или органов местного самоуправления. Более того, данные учреждения уполномочены на определение поставщиков (исполнителей) во взаимоотношениях, предусмотренных Законом о контрактной системе, в интересах органов государственной власти. В связи с указанными обстоятельствами, контракты заключенные Заявителем с государственными казенными учреждениями субъектов РФ должны были быть приняты комиссией в качестве контрактов для государственных органов субъектов РФ и органов местного самоуправления в целях расчета баллов по нестоимостному критерию «квалификация участника закупки».

Таким образом, Заявитель полагает, что Комиссией при проведении запроса предложений № 0190300000716000116 его заявка по критерию «квалификация участника закупки» была оценена с нарушением порядка определенного Документацией о проведении запроса предложений № 01 ЗП/16, Информационной картой и Законом о контрактной системе.

По мнению заявителя, неправомерная оценка его заявки привела к нарушению принципа обеспечения конкуренции при проведении запроса предложений, предоставлению преимущественного положения иным участникам аукциона, заключению контракта в перспективе на менее выгодных условиях и безусловно повлияло на итоги проводимого конкурса.

Дополнительно к вышеуказанному, Заявитель обращает внимание на то обстоятельство, что ООО «Обская строительная компания», признанное победителем, предложило цену контракта в размере 13 300 000,00 руб., которая более чем на пять миллионов рублей превышает цену контракта, предложенную Заявителем – 8 000 000 руб.

Рассмотрев доводы жалобы, проведя внеплановую проверку соблюдения Заказчиком положений Закона о контрактной системе при осуществлении рассматриваемой закупки, Комиссия установила следующее.

Согласно статье 10 Конституции Российской Федерации (далее – Конституция) государственная власть в Российской Федерации осуществляется на основе разделения на законодательную, исполнительную и судебную.

Согласно части 2 статьи 11 Конституции государственную власть в субъектах Российской Федерации осуществляют образуемые ими органы государственной власти.

Частью 3 статьи 11 Конституции установлено, что разграничение предметов ведения и полномочий между органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти субъектов Российской Федерации осуществляется настоящей Конституцией, Федеративным и иными договорами о разграничении предметов ведения и полномочий.

Согласно статьи 12 Конституции в Российской Федерации признается и гарантируется местное самоуправление. Местное самоуправление в пределах своих полномочий самостоятельно. Органы местного самоуправления не входят в систему органов государственной власти.

Частью 5 статьи 3 Закона о контрактной системе дано определение понятия «государственный заказчик». Это государственный орган (в том числе орган государственной власти), Государственная корпорация по атомной энергии «Росатом», Государственная корпорация по космической деятельности «Роскосмос», орган управления государственным внебюджетным фондом либо государственное казенное учреждение, действующие от имени Российской Федерации или субъекта Российской Федерации, уполномоченные принимать бюджетные обязательства в соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации от имени Российской Федерации или субъекта Российской Федерации и осуществляющие закупки.

То есть понятия «государственный орган» и «государственное казенное учреждение» объединяются в понятие «государственный заказчик», но не обозначают одни и те же организации.

Частью 6 статьи 3 Закона о контрактной системе определено, что муниципальный заказчик - муниципальный орган или муниципальное казенное учреждение, действующие от имени муниципального образования, уполномоченные принимать бюджетные обязательства в соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации от имени муниципального образования и осуществляющие закупки.

Следовательно, муниципальный орган и муниципальное казенное учреждения – разные организации.

Согласно части 1 статьи 26 Закона о контрактной системе в целях централизации закупок в соответствии с законодательством Российской Федерации, законодательством субъектов Российской Федерации, муниципальными правовыми актами, за исключением случаев, предусмотренных [частями 2 и 3](#) настоящей статьи, могут быть созданы государственный орган, муниципальный орган, казенное учреждение, уполномоченные на определение поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для заказчиков, или несколько таких органов, казенных учреждений либо полномочия на определение поставщиков



(подрядчиков, исполнителей) для соответствующих заказчиков могут быть возложены на один такой государственный орган, муниципальный орган, одно такое казенное учреждение или несколько государственных органов, муниципальных органов, казенных учреждений из числа существующих.

В соответствии с частью 6 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее – БК РФ) казенное учреждение - государственное (муниципальное) учреждение, осуществляющее оказание государственных (муниципальных) услуг, выполнение работ и (или) исполнение государственных (муниципальных) функций в целях обеспечения реализации предусмотренных законодательством Российской Федерации полномочий органов государственной власти (государственных органов) или органов местного самоуправления, финансовое обеспечение деятельности которого осуществляется за счет средств соответствующего бюджета на основании бюджетной сметы.

Согласно части 1 статьи 161 БК РФ казенное учреждение находится в ведении органа государственной власти (государственного органа), органа местного самоуправления, осуществляющего бюджетные полномочия главного распорядителя (распорядителя) бюджетных средств, если иное не установлено законодательством Российской Федерации.

Таким образом, государственное казенное учреждение не является органом государственной власти субъекта РФ или местного самоуправления.

Из возражений, представленных Уполномоченным органом, следует.

19.02.2016 г. Единая комиссия по определению поставщиков (подрядчиков, исполнителей) в муниципальном образовании Тазовский район на основании критериев представленных муниципальным заказчиком провела рассмотрение и оценку окончательных предложений участников и определение победителя запроса предложений и приняла решение о присвоении участнику запроса предложений ОАО ТПИ «Омскгражданпроект» 16 баллов по критерию № 2 Квалификация участника закупки, значимость 40%,

- наличие у участников закупки финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации: (подтверждается наличием документов, подтверждающих положительный опыт участника закупки в сфере проектно-изыскательских работ для государственных органов субъектов РФ и органов местного самоуправления (своевременно исполненные контракты (договора) и акты приема-сдачи выполненных работ к ним) за последние пять лет.

В составе заявки на участие Заявитель представил 9 контрактов (договоров) для подтверждения опыта работы по критерию № 2. Единая комиссия рассмотрела представленные контракты (договора) и приняла решение, что из 9 представленных контрактов (договоров) по критерию № 2 подходят только 2 контракта, исходя из смысла критерия, что представленные контракты должны быть заключены с органами государственной власти субъектов РФ и органами

местного самоуправления. 7 контрактов были заключены участником закупки с государственными казенными учреждениями и иными коммерческими организациями, которые не являются органами государственной власти субъектов РФ и органами местного самоуправления.

Заказчик считает несостоятельной ссылкой Заявителя на то, что казенное учреждение является органом государственной власти. Исходя из терминов статьи 3 Закона о контрактной системе заказчиками являются государственный орган (в том числе орган государственной власти) или государственное казенное учреждение, муниципальный орган или муниципальное казенное учреждение. Таким образом, понятия и соответственно виды заказчиков орган государственной власти и казенное учреждение разделены в Законе о контрактной системе.

В соответствии с пунктом 1 статьи 161 БК РФ казенное учреждение находится в ведении органа государственной власти (государственного органа), органа местного самоуправления, осуществляющего бюджетные полномочия главного распорядителя (распорядителя) бюджетных средств, а значит не является органом государственной власти или органом местного самоуправления. При этом органы государственной власти не являются в полном смысле этого слова казенными учреждениями, и это следует из нормы этой же статьи Бюджетного кодекса на них лишь «распространяются» положения, действующие для учреждений.

Таким образом, в составе заявки ОАО ТПИ «Омскгражданпроект», Единой комиссией было принято по критерию «опыт работы» 2 контракта заключенных с органами государственной власти субъекта РФ, а в связи с тем, что в соответствии с пунктом 1 статьи 83 Закона о контрактной системе победителем запроса предложений признается участник закупки, направивший окончательное предложение, которое наилучшим образом соответствует установленным заказчиком требованиям к товару, работе или услуге, заявка вышеуказанного участника не была признана лучшей по отношению к другим участникам закупки.

Комиссия принимает доводы Заказчика относительно того, что государственные казенные учреждения не являются органами государственной власти субъектов РФ и органами местного самоуправления

На основании вышеизложенного, Комиссия приходит к выводу о необоснованности жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь [частью 22 статьи 99](#), [частью 8 статьи 106](#) Закона о контрактной системе, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу ОАО ТПИ «ОМСКГРАЖДАНПРОЕКТ» (г. Омск) на действия Уполномоченного органа в лице Единой комиссии – Администрации Тазовского района (ИНН: 8910003576) при проведении запроса предложений на право

заключения контракта на выполнение проектно-изыскательских работ по объекту «Детский сад на 220 мест. Детско-юношеский центр развития детей в с. Газ-Сале Тазовского района» (закупка № 0190300000716000116) необоснованной.

В соответствии с частью 9 статьи 106 Закона о контрактной системе, решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.