

## РЕШЕНИЕ № 054/06/33-641/2024

«21» марта 2024 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

<...>

в присутствии представителей **уполномоченного учреждения** - ГКУ НСО «УКСис»: - (по доверенности), - (по доверенности),

в отсутствие представителей **заказчика** - администрации рабочего поселка Коченево Коченевского района Новосибирской области и представителей **подателя жалобы** - ООО ПКК «УралТеплоЭнергоКомплект», уведомлены надлежащим образом,

рассмотрев в дистанционном режиме жалобу ООО ПКК «УралТеплоЭнергоКомплект» на действия заказчика – администрации рабочего поселка Коченево Коченевского района Новосибирской области и уполномоченного учреждения – ГКУ НСО «УКСис» при проведении открытого конкурса в электронной форме № 0851200000624000886 на выполнение работ по строительству газовой блочно-модульной котельной 6,8 МВт для отопления военного городка в р.п. Коченево, начальная (максимальная) цена контракта 98 201 754,40 руб.,

### УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО ПКК «УралТеплоЭнергоКомплект» с жалобой на действия заказчика - администрации рабочего поселка Коченево Коченевского района Новосибирской области при проведении открытого конкурса в электронной форме № 0851200000624000886 на выполнение работ по строительству газовой блочно-модульной котельной 6,8 МВт для отопления военного городка в р.п. Коченево.

В соответствии с извещением о проведении открытого конкурса в электронной форме, протоколами, составленными при проведении закупки:

- 1) извещение о проведении открытого конкурса в электронной форме размещено в ЕИС 21.02.2024 г.;
- 2) дата окончания срока подачи заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме - 15.03.2024 г.;
- 3) на участие в открытом конкурсе в электронной форме подано 2 заявки;
- 4) дата рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме – 20.03.2024 г.;
- 5) в результате рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в

электронной форме 2 заявки были признаны соответствующими требованиям извещения о проведении закупки;

б) победителем открытого конкурса в электронной форме признан участник закупки с идентификационным номером 173 с предложением о цене контракта в размере 98 683 000,58 руб.

**Суть жалобы ООО ПКК «УралТеплоЭнергоКомплект» заключается в следующем.**

1) В соответствии с описанием объекта закупки заказчику необходимо выполнение работ на строительство газовой котельной. Вместе с тем, в конкурсной документации отсутствует проектная документация на блочную котельную, поскольку предполагается, что она поставляется как готовое изделие и ее стоимость определена не на основании конкурентных способов, а на основании коммерческих предложений.

В соответствии с извещением о проведении закупки должно осуществляться строительство котельной, однако, осуществляется поставка котельной с проведением работ по ее установке, строительству наружных сетей.

При этом, цена блочной котельной указана в сметной документации, которая была сформирована на основании коммерческих предложений, а не конкурентных способов.

Стоимость блочно-модульной котельной составляет около 60 % стоимости всего контракта, следовательно, 60 % начальной (максимальной) цены контракта не могут быть снижены участниками закупки в рамках проведения открытого конкурса в электронной форме, поскольку стоимость котельной зафиксирована и победитель будет вынужден покупать котельную у конкретного производителя по этой цене.

В случае, если бы заказчик приобретал блочно-модульную котельную отдельно без работ по ее установке и подключению к наружным инженерным сетям, то он был бы обязан на этапе подготовки к закупочной процедуре собрать несколько коммерческих предложений для определения начальной (максимальной) цены контракта, а потом провести конкурентную процедуру (к примеру, аукцион в электронной форме), где стоимость поставляемой котельной была бы определена на основании конкурентной процедуры и вероятнее всего с понижением стоимости.

Вместе с тем, в рамках закупки № 0851200000624000886 стоимость котельной зафиксирована, определена на основании коммерческих предложений и государственная экспертиза в отношении стоимости самой блочной котельной не проводилась, поскольку, по мнению подателя жалобы, проектная документация на блочно-модульную котельную на государственную экспертизу не размещена в ЕИС, поскольку расценивается заказчиком как готовое изделие.

2) В соответствии с извещением о проведении закупки предполагается, что подрядчик будет обязан приобрести готовую блочную котельную у конкретного производителя, по стоимости, указанной в смете, определенной на основании коммерческих предложений, что, по мнению подателя жалобы, является ограничением количества участников закупки, поскольку победитель закупки - строительная организация в состоянии осуществить изготовление блочной

котельной самостоятельно, за счет чего стоимость всего контракта может быть понижена.

Податель жалобы считает, что заказчик должен был либо приобрести блочно-модульную котельную как готовое изделие путем проведения отдельного аукциона в электронной форме, то есть определить стоимость ее поставки конкурентным способом и провести отдельно закупку работ по установке данной блочно-модульной котельной и строительству наружных инженерных сетей, либо разместить закупку на строительство блочной котельной со всем комплексом работ, но разместить в составе проектной документации дополнительно проект самой блочной котельной и предоставить возможность изготовления блочно-модульной котельной непосредственно подрядчиком.

Податель жалобы считает, что заказчик ограничивает количество участников закупки, предлагая приобрести котельную как готовое изделие, при этом предоставляя преференции производителю готовой блочно-модульной котельной, давая возможность продать котельную по желаемой им цене без конкурентного способа определения ее стоимости.

3) Податель жалобы считает, что в извещении о проведении закупки необходимо разместить проектную документацию на блочно-модульную котельную в составе конкурсной документации или отменить размещение закупки и предоставить заказчику возможность закупить блочно-модульную котельную как готовое изделие отдельной закупочной процедурой.

***Заказчик - администрации рабочего поселка Коченево Коченевского района Новосибирской области и уполномоченное учреждение – ГКУ НСО «УКСис» в возражениях на жалобу ООО ПКК «УралТеплоЭнергоКомплект» сообщили следующее.***

В извещении о проведении закупки установлено, что описание объекта закупки содержит проектную документацию, утвержденную в порядке, установленном законодательством о градостроительной деятельности. Государственная экспертиза проектной документации была приложена к описанию объекта закупки.

Используемые в проектной документации ссылки на товарные знаки (при наличии) обусловлены требованиями Положения о составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 16.02.2008 г. № 87, необходимостью описания проектных решений, что не является нарушением, о чем указано в определении Верховного суда РФ от 08.06.2021 г. № 308-ЭС21-7447.

Проектная документация Шифр 1171-1-2022 «Газовая блочно-модульная котельная 6,8 МВт для отопления военного городка в р.п. Коченево» получила положительное заключение государственной экспертизы № 54-1-1-3-024244-2023 от 10.05.2023 г. с определением вида работ «строительство».

В извещении об осуществлении закупки № 0851200000624000886, размещенном в ЕИС заказчиком, установлена позиция КТРУ 42.99.20.000-00000004 «Работы строительные по строительству прочих гражданских сооружений».

Кроме того, по условиям данной закупки поставка товара при выполнении работ не предусмотрена.

Газовая блочно-модульная котельная не является отдельно поставляемым товаром (оборудованием), а входит в состав работ по строительству объекта капитального строительства.

***Изучив представленные материалы и доводы сторон по жалобе ООО ПМК «УралТеплоЭнергоКомплект», Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.***

Согласно п.3 ч.8 ст.99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля осуществляют контроль (за исключением контроля, предусмотренного частью 10 данной статьи) в отношении определения и обоснования начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), начальной цены единицы товара, работы, услуги, начальной суммы цен единиц товара, работы, услуги.

Таким образом, рассмотрение довода жалобы ООО ПМК «УралТеплоЭнергоКомплект» в части возможного наличия в действиях заказчика признаков нарушения законодательства о контрактной системе при определении и обоснования начальной (максимальной) цены контракта, а также способа определения поставщика (подрядчика, исполнителя) не относится к полномочиям антимонопольного органа.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе заказчиком в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе предусмотрено использование при составлении описания объекта закупки показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

В соответствии с ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе установлено, что

документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 данной статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Согласно ч. 3 ст. 33 Закона о контрактной системе не допускается включение в документацию о закупке (в том числе в форме требований к качеству, техническим характеристикам товара, работы или услуги, требований к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара) требований к производителю товара, к участнику закупки (в том числе требования к квалификации участника закупки, включая наличие опыта работы), а также требования к деловой репутации участника закупки, требования к наличию у него производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и других ресурсов, необходимых для производства товара, поставка которого является предметом контракта, для выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, за исключением случаев, если возможность установления таких требований к участнику закупки предусмотрена данным Федеральным законом.

Согласно ч. 2 «Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 28.06.2017) включение заказчиком в аукционную документацию требований к закупаемому товару, которые свидетельствуют о его конкретном производителе, в отсутствие специфики использования такого товара является нарушением положений статьи 33 Закона о контрактной системе.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что описание объекта закупки содержит проектную документацию, утвержденную в порядке, установленном законодательством о градостроительной деятельности. Государственная экспертиза проектной документации прилагается к описанию объекта закупки.

Согласно ч. 3 «Сведения о функциональном назначении объекта капитального строительства, состав и характеристика производства, номенклатура выпускаемой продукции (работ, услуг)» раздела «Пояснительная записка» проектной документации Шифр 1171-1 -2022 применяемая в проекте отдельно стоящая автоматизированная блочно-модульная котельная КВ.3-7.5.1.N1, заводской номер 0209П производства ООО «ИТ СИНТЕЗ» предназначена для производства тепла на нужды жилого фонда и объектов социально-бытового назначения на территории военного городка к.н. <...> р.п. Коченево Коченевского района Новосибирской области.

В дальнейшем возможно применение блочно-модульной котельной другого производителя и комплектации (в т.ч. с полным использованием оборудования отечественного производства), при условии идентичности всех параметров (теплопроизводительность, расходы воды, давление теплоносителя и природного газа, температурные графики теплоносителя, вид основного и резервного топлива, температура уходящих газов, количество вредных выбросов, электрическая мощность, масса оборудования и строительных конструкций и т.п.). Блочно-модульная котельная, в соответствии с проектной документацией имеет следующие

характеристики:

- категория по надежности отпуска тепла – II;
- категория потребителя тепла по надежности теплоснабжения – II;
- класс функциональной пожарной опасности - Ф5.1 (производственные здания);
- принадлежность к объектам транспортной инфраструктуры и к другим объектам, функционально-технологические особенности которых влияют на их безопасность - код 210.00.11.10.791 ОКОФ-2 (ОК 013-2014 «Общероссийский классификатор основных фондов»);
- принадлежность к опасным производственным объектам - на основании Федерального закона от 21.07.1997 № 116-ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов», проектируемая котельная относится к опасным производственным объектам III класса;
- пожарная и взрывопожарная опасность – В;
- наличие помещений с постоянным пребыванием людей – котельная работает без постоянного присутствия обслуживающего персонала.

Кроме того, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что проектная документация Шифр 1171-1-2022 «Газовая блочно-модульная котельная 6,8 МВт для отопления военного городка в р.п. Коченево» получила положительное заключение государственной экспертизы № 54-1-1-3-024244-2023 от 10.05.2023 г.

На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к выводу о том, что довод об ограничении количества участников закупки не нашёл своего подтверждения, поскольку при выполнении работ по контракту подрядчик имеет право применения блочно-модульной котельной другого производителя и комплектации, что прямо предусмотрено проектной документацией Шифр 1171-1-2022. Довод жалобы не нашёл своего подтверждения.

Согласно п. 8 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки при осуществлении закупки работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объекта капитального строительства должно содержать проектную документацию, утвержденную в порядке, установленном законодательством о градостроительной деятельности, или типовую проектную документацию, или смету на капитальный ремонт объекта капитального строительства, за исключением случая, если подготовка таких проектных документов, сметы в соответствии с указанным законодательством не требуется, а также случаев осуществления закупки в соответствии с ч. 16 и 16.1 ст. 34 Закона о контрактной системе, при которых предметом контракта является в том числе проектирование объекта капитального строительства. Включение проектной документации в описание объекта закупки в соответствии с данным пунктом является надлежащим исполнением требований пунктов 1 - 3 данной части, части 2 указанной статьи.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что проектная документация Шифр 1171-1-2022 «Газовая блочно-модульная котельная 6,8 МВт для отопления военного городка в р.п. Коченево» разработана на строительство объекта

капитального строительства, что отражено, например, в ч. 6 «Сведения о сырьевой базе, потребности производства в воде, топливно-энергетических ресурсах (для объектов производственного назначения)» разделом «Пояснительная записка» установлено, что проектом предусматривается строительство газовой котельной с аварийным вариантом выработки тепла на дизельном топливе.

На основании изложенного, с учётом пояснений заказчика и уполномоченного учреждения, а также документов, размещённых в ЕИС, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что газовая блочно-модульная котельная не является отдельно поставляемым товаром (оборудованием), а входит в состав работ по строительству объекта капитального строительства, следовательно, довод жалобы не нашёл своего подтверждения.

***При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки данной закупки, в том числе, всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного открытого конкурса в электронной форме, а также действий единой комиссии при рассмотрении заявок, нарушений законодательства Российской Федерации о контрактной системе не выявлено.***

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15, ст. 99 Закона о контрактной системе, Комиссия Новосибирского УФАС России

#### **РЕШИЛА:**

1) Признать жалобу ООО ПКК «УралТеплоЭнергоКомплект» на действия заказчика - Администрации рабочего поселка Коченево Коченевского района Новосибирской области при проведении открытого конкурса в электронной форме № 0851200000624000886 на выполнение работ по строительству газовой блочно-модульной котельной 6,8 МВт для отопления военного городка в р.п. Коченево необоснованной.

2) Передать материалы жалобы в орган внутреннего государственного финансового контроля для оценки соблюдения требований законодательства в части обоснования начальной (максимальной) цены контракта.

*Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.*