

РЕШЕНИЕ

по делу №630-ФАС52-02/18 (ж)

06 апреля 2018 года

г. Нижний Новгород

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» в составе:

- <...> - председателя комиссии, заместителя руководителя;
- <...> - члена комиссии, главного специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля и борьбы с картелями;
- <...> - члена комиссии, специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля и борьбы с картелями,

при участии: <...> (лично) (далее - <...>, заявитель), <...> (лично) (далее - <...>, конкурсный управляющий, организатор торгов),

рассмотрев в заседании от 06 апреля 2018 года жалобу <...> на действия конкурсного управляющего <...> при проведении открытых по составу участников и способу подачи предложений о цене торгов в форме публичного предложения по продаже дебиторской задолженности <...> (далее - <...>) (номер сообщения в ЕФРСБ - 2506141) (далее - торги),

установила:

30.03.2018 в Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области поступила жалоба <...> на действия конкурсного управляющего <...> при проведении открытых по составу участников и способу подачи предложений о цене торгов в форме публичного предложения по продаже дебиторской задолженности <...> (номер сообщения в ЕФРСБ - 2506141).

Сообщение о проведении торгов 02 марта 2018 года размещено в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве (номер сообщения в ЕФРСБ – 2506141).

При обращении в Управление <...> сообщил о том, что 02.03.2018 конкурсным управляющим <...> в ЕФРСБ размещено сообщение № 2506141, согласно которому конкурсный управляющий <...> объявляет о проведении открытых по составу участников и способу подачи предложений о цене торгах в форме публичного предложения по продаже дебиторской задолженности <...>.

В дальнейшем данное сообщение изменялось, и в окончательной редакции было опубликовано 23.03.2018 года на сайте ЕФРСБ (номер сообщения 2561992).

В своей жалобе заявитель указывает, что в сообщении о проведении торгов были определены количество периодов, даты, цена и размер задатка для каждого из периодов по каждому лоту. В соответствии с информацией, указанной в сообщении, последний период должен был начаться 26.03.2018 в 10 часов 00 минут и закончиться 27.03.2018 в 18 часов 00 минут.

В целях принятия решения об участии в торгах <...> связался с <...> посредством телефонного звонка, в котором организатор торгов подтвердил даты и время начала и окончания подачи заявок в последнем периоде.

<...> подготовил заявку на участие в торгах и 27.03.2018, в последний день последнего периода, прибыл по указанному в сообщении о проведении торгов адресу для подачи заявки. Однако по прибытию в офис организатора торгов на месте не оказалось. Сотрудники заявили, что торги завершены, определен победитель, с которым заключен договор-купли продажи от 26.03.2018 года.

По мнению заявителя, организатор торгов создал участнику торгов преимущественные условия участия в торгах, поскольку договор купли-продажи заключен с победителем более чем за сутки до окончания последнего периода.

Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области приняло к рассмотрению жалобу <...> в порядке статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции, Закон №135-ФЗ) и назначило её рассмотрение на 06.04.2018 (уведомление о поступлении жалобы и приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу от 03.04.2018 №МВ-02/1486).

<...>, присутствовавший на заседании комиссии антимонопольного органа, поддержал доводы, изложенные в жалобе. Вместе с тем заявитель в подтверждение своих доводов предоставил аудиозаписи телефонных разговоров с организатором торгов, из которых следует, что <...> намеревался принять

участие в обжалуемых торгах и для уточнения сроков подачи заявок и определения победителя обращался к конкурсному управляющему <...> Организатор торгов подтвердил, что дата начала подачи заявок в последнем периоде 26.03.2018 года, а дата окончания 27.03.2018 года. Вместе с тем <...> отметил, что заявки, поданные в последнем периоде, регистрируются в журнале регистрации для правильного определения победителя при подведении итогов.

На заседании комиссии заявитель также уточнил, что подтвердить достоверность данных телефонных звонков может свидетель <...>, которого он просил опросить в качестве свидетеля.

Комиссия приняла решение поступившее ходатайство о вызове свидетеля отклонить ввиду того, что те фактические обстоятельства, которые может подтвердить данный свидетель, конкурсным управляющим не отрицаются, необходимость в дополнительном подтверждении данных обстоятельств свидетелем отсутствует.

В свою очередь, организатор торгов представил истребованные антимонопольным органом материалы, отражающие обстоятельства проведения рассматриваемых торгов, а также возражения на жалобу заявителя.

Из представленных возражений следует, что собранием кредиторов <... > 20.12.2017 утверждено Положение о реализации дебиторской задолженности по прямым договорам купли-продажи (далее – Положение).

Пунктом 2 параграфа 2 Положения установлено, что обязательным условием реализации имущества должника является продажа имущества лицу, предложившему в течение установленного срока приема заявок первым максимальную цену за имущество, но не ниже, чем цена, указанная в объявлении о проведении торгов. 26.03.2018 в адрес конкурсного управляющего поступила заявка на участие от <...> Поскольку данная заявка поступила первой и была признана соответствующей условиям проводимых торгов, <...> признан победителем торгов. 26.03.2018 года с победителем заключен договор-купли продажи реализуемого имущества (сообщение на сайте ЕФРСБ № 2565011 от 26.03.2018).

Присутствовавший на заседании комиссии антимонопольного органа конкурсный управляющий <...> поддержал свои возражения относительно доводов жалобы <...>.

Заслушав заявителя, конкурсного управляющего, изучив доводы жалобы, исследовав имеющиеся доказательства, комиссия приходит к следующему.

В ходе рассмотрения дела установлено, что решением Арбитражного суда Нижегородской области от 14.03.2016 по делу №А43-21121/2015 <...> признано несостоятельным (банкротом), в отношении его имущества открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден <...>. Определением Арбитражного суда Нижегородской области по делу №А43-21121/2015 от 22.11.2016 года конкурсным управляющим утвержден <...>.

Конкурсным управляющим <...> 28 апреля 2017 года размещено на официальном

сайте ЕФРСБ в сети Интернет (номер сообщения в ЕФРСБ - 1769638) сообщение о проведении торгов в форме открытого по составу участников аукциона по продаже имущества <...> с открытой формой представления предложений о цене. В связи с тем, что на участие в торгах не допущено ни одного участника, организатором торгов принято решение о признании торгов несостоявшимися (№№ протоколов 1034-ОАОФ/2/1, 1034-ОАОФ/2/2).

Сообщение о проведении повторных торгов в форме открытого по составу участников аукциона по продаже имущества <...> с открытой формой представления предложений о цене опубликовано 27 июня 2017 года на официальном сайте ЕФРСБ в сети Интернет (номер сообщения в ЕФРСБ - 1895812). Данные торги признаны несостоявшимися, поскольку на участие в торгах не допущено ни одного участника (№№ протоколов 1075-ОАОФ/2/1, 1075-ОАОФ/2/2).

05 сентября 2017 года конкурсным управляющим на официальном сайте ЕФРСБ в сети Интернет было опубликовано сообщение о проведении торгов в форме публичного предложения по продаже имущества <...> с открытой формой представления предложений о цене. В соответствии с протоколами №№1117-ОТПП/2/1, 1117-ОТПП/2/2 на участие в торгах не допущено ни одного участника, организатором торгов принято решение о признании торгов несостоявшимися.

Собранием кредиторов <...> 20.12.2017 утверждено Положение о реализации дебиторской задолженности по прямым договорам купли-продажи.

Пунктом 2 параграфа 2 Положения установлено, что обязательным условием реализации имущества должника является продажа имущества лицу, предложившему в течение установленного срока приема заявок первым максимальную цену за имущество, но не ниже чем цена, указанная в объявлении о проведении торгов.

02.03.2018 года конкурсным управляющим <...> размещено на официальном сайте ЕФРСБ в сети Интернет (номер сообщения в ЕФРСБ - 2506141) сообщение о проведении открытых по составу участников и способу подачи предложений о цене торгов в форме публичного предложения по продаже имущества должника <...>.

В дальнейшем данное сообщение изменялось, и в окончательной редакции было опубликовано 23.03.2018 года на сайте ЕФРСБ (номер сообщения 2561992).

Согласно сообщению дата и время начала подачи заявок на участие в торгах - 03.03.2018 10:00 (МСК), дата и время окончания подачи заявок - 27.03.2018 18:00 (МСК), дата и время подведение результатов торгов - 28.03.2018 10:00 (МСК). Победителем торгов признается лицо, предложившее первым наибольшую цену. Прием заявок, подписание договоров о задатке по адресу: <...>.

Предметом торгов выступают 2 лота, в числе которых дебиторская задолженность <...>.

В соответствии с представленным организатором торгов журналом регистрации заявок на участие в торгах по состоянию на 26.03.2018 года заявка на участие поступила от <...>.

В связи с тем, что данная заявка поступила первой и была признана соответствующей условиям проводимых торгов, <...> признан победителем торгов. 26.03.2018 года с победителем заключен договор-купли продажи реализуемых имущественных прав (сообщение на сайте ЕФРСБ № 2565011 от 26.03.2018).

Порядок обжалования действий организатора торгов, проведение которых **является обязательным** в соответствии с действующим законодательством, регламентирован статьей 18.1 Закона о защите конкуренции. Жалоба <...> принята антимонопольным органом к рассмотрению в установленном названной статьей Закона №135-ФЗ порядке.

Порядок продажи имущества хозяйствующего субъекта, признанного несостоятельным (банкротом), регламентирован положениями статей 110, 111, 139 Закона о банкротстве.

Продажа имущества должника осуществляется в силу части 3 статьи 139 Закона о банкротстве в порядке, установленном пунктами 3 - 19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 настоящего закона, с учетом особенностей, установленных настоящей статьей. В соответствии с частью 7 статьи 110 Закона №127-ФЗ торги по продаже предприятия, имущества должника проводятся в электронной форме.

Как установлено комиссией антимонопольного органа в ходе рассмотрения дела, конкурсным управляющим проведены предусмотренные положением Закона о банкротстве обязательные процедуры по реализации имущества должника, а именно – первые и повторные торги в форме аукциона и публичное предложение. Учитывая то обстоятельство, что публичное предложение признано несостоявшимся ввиду отсутствия заявок, собранием кредиторов должника принято решение о реализации настоящих имущественных прав посредством заключения прямых договоров купли-продажи, что не противоречит нормам Закона №127-ФЗ, а также целям и задачам конкурсного производства.

Таким образом, комиссия Нижегородского УФАС России приходит к выводу о том, что реализация имущества, о котором идет речь в настоящем деле, проводилась в форме необязательных торгов, вследствие чего оцениваемые действия конкурсного управляющего Васина Р.Н. не могут являться предметом рассмотрения антимонопольного органа в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

Соответственно антимонопольному органу рассмотрение жалобы <...> на действия конкурсного управляющего <...> <...> в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, следует прекратить.

Исходя из положений части 20 статьи 18.1, статьи 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган не связан доводами жалобы и вправе проверить действия организатора торгов в полном объеме.

В связи с вышеизложенным отдельно комиссией антимонопольного органа рассмотрен вопрос о соответствии проводимого аукциона положениям статьи 17 Закона о защите конкуренции, в соответствии с которой запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или

устранению конкуренции.

В соответствии с пунктом 4 статьи 4 Закона №135-ФЗ конкуренцией признается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Хозяйствующим субъектом, в свою очередь, в силу пункта 5 статьи 4 Закона о защите конкуренции признается коммерческая организация, некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход, индивидуальный предприниматель, иное физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход, в соответствии с федеральными законами на основании государственной регистрации и (или) лицензии, а также в силу членства в саморегулируемой организации.

Таким образом, из анализа вышеуказанных норм следует, что положения статьи 17 Закона № 135-ФЗ подлежат применению к отношениям с участием хозяйствующих субъектов, в то время как заявитель хозяйствующим субъектом не является, права иных хозяйствующих субъектов действиями конкурсного управляющего <...> не затронуты, в связи с чем положения статьи 17 Закона о защите конкуренции в данном случае не применимы.

На основании изложенного, руководствуясь частями 1, 21 статьи 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции», комиссия

решила:

рассмотрение дела по жалобе <...> на действия конкурсного управляющего <...> <...> при проведении открытых по составу участников и способу подачи предложений о цене «торгов в форме публичного предложения» по продаже имущества должника <...> (номер сообщения в ЕФРСБ - 2506141) прекратить.

В соответствии с частью 23 статьи 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции» решение комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

<...>

Члены комиссии

<...>

>

<...