

РЕШЕНИЕ

по делу № ЭА – 248/2016 о нарушении

законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд

02 марта 2016 года

г. Краснодар

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Комиссия) в составе:

рассмотрев жалобу ЗАО «ДЭНАС МС (далее – Заявитель) на действия ГУ-Краснодарского регионального отделения ФСС РФ при проведении электронного аукциона: «27 - Поставка электронных ручных видеоувеличителей для обеспечения инвалидов в 2016 году» (извещение №0218100003716000083) в части нарушения Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю поступила жалоба Заявителя о нарушении Закона о контрактной системе.

Заявитель считает, что требования о наличии у электронного ручного видеоувеличителя следующих функций: режима записи не менее 30 сек. режима обновления, а также габаритные размеры не более 140x75x35 (мм), установленные в аукционной документации, ограничивают права и законные интересы участников закупки.

Представители Заказчика с доводами Заявителя не согласились и пояснили, что объект закупки и требования к нему формируются на основании потребностей инвалидов и целью данной закупки является обеспечение людей с ограниченными возможностями современными оборудованиями.

Заявителя фактически не верно толкует нормы действующего законодательства в части того, что указанные выше режимы защищены патентами на полезные модели, так как в силу прямого указания закона, защите через полезную модель подлежит не полученный через использование модели технический результат (функция), а техническое решение - механизм реализации функции (путь достижения требуемого результата).

Участник может предложить к поставке любой товар с требуемыми функциями,

которые реализуются через любое множество известных технических решений, которые как могут охраняться в качестве полезной модели, так и без таковой охраны. Электронные ручные видеоувеличители не являются изделиями медицинского назначения и не подлежат государственной регистрации.

Требуемые размеры обоснованы назначением видеоувеличителя и потребностями инвалидов. Размеры, которые требует Заказчик общераспространённые и им, при соблюдении иных требований описания объекта закупки, соответствуют несколько электронных ручных видеоувеличителей различных производителей.

В закупке заказчиком не предъявляются требования о способе достижения требуемых функций, следовательно, не предъявляются требования к тому, чтобы товар, предложенный к поставке, осуществлял требуемые режимы через реализацию патентов на полезные модели №16665, №137827 или какие-либо другие.

В подтверждение этого, предоставлены коммерческие предложения ООО «Меридиан» и ООО «Сити Витал Лимит». Заказчиком они были запрошены для подготовки технического задания и обоснования начальной (максимальной) цены контракта.

Рассмотрев представленные материалы, выслушав пояснения, Комиссия пришла к следующим выводам.

ГУ- Краснодарское региональное отделение ФСС РФ проводился электронный аукцион: «27 - Поставка электронных ручных видеоувеличителей для обеспечения инвалидов в 2016 году» (извещение №0218100003716000083).

Начальная (максимальная) цена контракта – 7 406 573,90 руб.

Согласно ч.2 ст.33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в [части 1](#) настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

При описании объекта закупки Заказчиком соблюдены требования ст.33 Закона о контрактной системе, установлены максимальные и (или) минимальные требования закупаемого товара.

При формировании описания объекта закупки Заказчик руководствовался не только анализом рынка, а также потребностями инвалидов, их отзывами в отношении функционала существующих видеоувеличителей, наличие вышеуказанных режимов значительно увеличивает коэффициент полезного действия при использовании закупаемой продукции.

Таким образом, требования аукционной документации не противоречат требованиям действующего законодательства.

Комиссия на основании ч.1, ч.4 ст.105 и на основании ч.15 ст.99, ч.8 ст.106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных

нужд»,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ЗАО «ДЭНАС МС» необоснованной.
2. Отменить приостановление определение поставщика (подрядчика, исполнителя) в части подписания контракта (извещение №0218100003716000083).

Настоящее Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.