

РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалоб ООО «Филакс», ООО «Арт - Сервис» на действия муниципального заказчика - Администрации городского округа г. Воронежа, аукционной комиссии уполномоченного органа — Управления бюджетной политики и организации закупок для муниципальных нужд г. Воронежа

(дело № 44-з) 25.03.2010г. г. Воронеж

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере размещения заказов в составе: <...> - Председатель Комиссии; <...> - заместитель председателя Комиссии; <...> - члены комиссии, представителей муниципального заказчика — Администрации городского округа г. Воронежа (г. Воронеж, ул. Плехановская, 10);

<...>, <...>;

представителя уполномоченного органа — Управления бюджетной политики и организации закупок для муниципальных нужд г. Воронежа (г. Воронеж, Московский пр-т, 19-а, каб. 224); <...>;

представителя ООО «Филакс» (г. Москва, ул. Котляковская, д.8, оф. 231) <...>;

рассмотрев жалобы ООО «Филакс», ООО «Арт-Сервис» на действия муниципального заказчика - Администрации городского округа г. Воронежа, аукционной комиссии уполномоченного органа — Управления бюджетной политики и организации закупок

для муниципальных нужд г. Воронежа, **установила:**

18.03.2010, 22.03.2010г. в Управление Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области поступили жалобы ООО «Филакс» (далее — Заявитель 1), ООО «Арт-Сервис» (далее — Заявитель 2) на действия муниципального заказчика - Администрации городского округа г. Воронежа, аукционной комиссии уполномоченного органа — Управления бюджетной политики и организации закупок для муниципальных нужд г. Воронежа при проведении открытого аукциона на поставку расходных материалов для нужд Администрации городского округа г. Воронежа по лоту №1 (далее — открытый аукцион).

По мнению Заявителя 1 были нарушены его права и ущемлены законные интересы вследствие установления заказчиком в аукционной документации требований, не предусмотренных законодательством о размещении заказов.

По мнению Заявителя 2 были нарушены его права и ущемлены законные интересы вследствие незаконного отклонения аукционной комиссией заявки на участие в аукционе по лоту №1, поскольку предлагаемые к поставке картриджи полностью соответствуют всем свойствам и требованиям, указанным в техническом задании, а также по причине установления заказчиком в аукционной документации требований, не предусмотренных законодательством о размещении заказов.

Представители Заказчика, уполномоченного органа считают, что жалобы ООО «Филакс», ООО «Арт-Сервис» необоснованны и не подлежат удовлетворению.

Изучив материалы дела, представленные доказательства, а также принимая во внимание результаты внеплановой проверки, руководствуясь частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере размещения заказов (Комиссия) пришла к следующим выводам.

09.02.2010 года уполномоченным органом в официальном печатном издании — газете «Берег», на официальном сайте в сети «Интернет» было опубликовано и размещено извещение № 75-АИ о проведении открытого аукциона на право заключения муниципального контракта на поставку расходных материалов для нужд Администрации городского округа г. Воронежа.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе № 75-1А от 10.03.2010 года к моменту окончания приема заявок на участие в аукционе по лоту №1 было подано 32 заявки, три из которых были отклонены как несоответствующие требованиям к качеству товара, установленным Приложением №1 аукционной документации.

Заявка ООО «Филакс» была допущена к участию в аукционе, поскольку соответствовала всем требованиям. Как пояснил представитель Заявителя 1, ООО «Филакс» при подаче заявки указало на наличие у товара сертификатов производителя, несмотря на их отсутствие, и приняло все возможные действия для получения указанных сертификатов. Однако, поскольку товар обязательной сертификации не подлежит, производитель сертификатов представить не смог.

Заявитель 2 считает, что решение аукционной комиссии об отказе в допуске к участию в аукционе ООО «Арт-Сервис» незаконно, поскольку предлагаемые к поставке картриджи, эквивалентные только по стране происхождения и торговой марке, полностью соответствуют всем свойствам и требованиям, указанным в техническом задании.

В соответствии с частью 1 статьи 36 Закона о размещении заказа аукционная комиссия рассматривает заявки на участие в аукционе на соответствие требованиям, установленным документацией об аукционе. В случае несоответствия заявки требованиям аукционной документации, аукционная комиссия отказывает участнику в допуске к участию в аукционе. Поскольку аукционное предложение ООО «Арт-Сервис» не соответствовало требованиям документации в части отсутствия сертификата производителя ИСО, Комиссия нарушения части 2 статьи 12 Закона о размещении заказов в действиях аукционной комиссии не усматривает.

В соответствии с частью 2 статьи 34 Закона о размещении заказов заказчик, уполномоченный орган устанавливает требования к качеству, техническим характеристикам товара, требования к его безопасности, требования к функциональным характеристикам. Заказчиком, уполномоченным органом в аукционной документации были подробно изложены все необходимые технические и функциональные характеристики (ресурс печати, дополнительные требования и др.), а также необходимость наличия сертификата производителя, представляемого при поставке товара.

Согласно п. 2 части 2 статьи 35 Закона о размещении заказов заявка на участие в аукционе должна содержать сведения о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара. В случаях, предусмотренных документацией об аукционе, заявка также копии документов, подтверждающих соответствие товара требованиям, установленным в соответствии с законодательством РФ, если в соответствии с законодательством РФ установлены требования к такому товару. При этом не допускается требовать предоставления указанных документов в случае, если в соответствии с законодательством такие документы передаются вместе с товаром.

Согласно аукционной документации сертификаты должны быть предоставлены при поставке товара, однако указание на их отсутствие является причиной отказа в допуске к участию в аукционе, поскольку, по мнению заказчика, такой товар не является качественным.

В соответствии со статьей 474 Гражданского кодекса Российской Федерации проверка качества товара может быть предусмотрена законом, иными правовыми актами, обязательными требованиями государственных стандартов или договором купли-продажи. В случаях, когда порядок проверки установлен законом, иными правовыми актами, обязательными требованиями государственных стандартов, порядок проверки качества товаров, определяемый договором, должен соответствовать этим требованиям.

Качество товара в Российской Федерации определяется в соответствии с техническими регламентами и стандартами в

порядке, установленном федеральным законом от 27.12.2002 N 184-ФЗ "О техническом регулировании" в отношении товаров, указанных в Едином перечне продукции, подлежащей обязательной сертификации, Едином перечне продукции, подтверждение соответствия которой осуществляется в форме принятия декларации о соответствии (Постановление Правительства от 1 декабря 2009 г. № 982). Картриджи для лазерных и струйных принтеров в перечни не входят, следовательно, обязательной сертификации данный товар не подлежит, и законодательством обязательных требований к указанному товару не установлено. Сертификат производителя является добровольным подтверждением соответствия в форме добровольной сертификации.

Статья 19 Закона о техническом регулировании одним из принципов подтверждения соответствия называет недопустимость принуждения к осуществлению добровольного подтверждения соответствия, в том числе в определенной системе добровольной сертификации. В соответствии со статьей 21 указанного Закона, добровольное подтверждение соответствия осуществляется по инициативе заявителя на условиях договора между заявителем и органом по сертификации. Добровольное подтверждение соответствия может осуществляться для установления соответствия национальным стандартам, стандартам организаций, сводам правил, системам добровольной сертификации, условиям договоров.

Из анализа указанных положений законодательства можно сделать вывод о том, что отсутствие сертификата производителя не является показателем некачественного товара, а установление в аукционной документации требования наличия сертификатов является принуждением к осуществлению добровольного подтверждения соответствия.

Часть 2.1 статьи 34 Закона о размещении заказов не допускает включать в документацию об аукционе (в том числе в форме требований к качеству товара) требования к производителю товара, к участнику размещения заказа, за исключением случаев, если возможность установления таких требований к участнику размещения заказа предусмотрена Законом о размещении заказов.

Установление в документации об аукционе требований к качеству товара — наличие сертификатов производителя (добровольной сертификации) является требованием к участнику размещения заказа, и нарушает часть 2.1 статьи 34 Закона о размещении заказов.

Согласно части 1 статьи 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе разрабатывается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией и утверждается заказчиком, уполномоченным органом.

В соответствии с предоставленными документами (копия аукционной документации, возражение на жалобу) аукционная документация была разработана уполномоченным органом — Управлением бюджетной политики и организации закупок для муниципальных нужд г. Воронежа, совместно с муниципальным заказчиком; утверждена муниципальным заказчиком — Администрацией городского округа г. Воронеж.

С учетом изложенного, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях муниципального заказчика — Администрации городского округа г. Воронеж, уполномоченного органа - Управления бюджетной политики и организации закупок для муниципальных нужд г. Воронежа, нарушения законодательства о размещении заказов (части 2.1 статьи 34 Закона о размещении заказов).

Комиссия также принимает во внимание факт значительной экономии бюджетных средств по результатам проведенного открытого аукциона (47%), а также непредставление заявителями сведений о возможном снижении цены на поставляемый товар при участии в указанном аукционе.

На основании указанного, принимая во внимание цели эффективного использования средств бюджетов и внебюджетных источников финансирования, расширения возможностей для участия физических и юридических лиц в размещении заказов и стимулирования такого участия, развитии добросовестной конкуренции, руководствуясь частью 5 статьи 17, статьей 60 Закона о размещении заказов, Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере размещения заказов, **решила:**

1. Признать жалобу ООО «Филакс» на действия заказчика — Администрацию городского округа г. Воронеж, в части несоблюдения законодательства о размещении заказов при проведении открытого аукциона на право заключить муниципальный контракт на поставку расходных материалов для нужд Администрации городского округа г. Воронежа по лоту №1 (реестровый номер торгов 75-А), обоснованной.

2. Признать жалобу ООО «Арт-Сервис» на действия заказчика — Администрации городского округа г. Воронеж, аукционной комиссии уполномоченного органа - Управления бюджетной политики и организации закупок для муниципальных нужд г. Воронежа при проведении открытого аукциона на право заключить муниципальный контракт на поставку расходных материалов для нужд администрации г. Воронежа по лоту №1 (реестровый номер торгов 75-А), частично обоснованной.

3. Признать в действиях уполномоченного органа - Управления бюджетной политики и организации закупок для муниципальных нужд г. Воронежа нарушение части 2.1 статьи 34 Закона о размещении заказов в части установления в аукционной документации открытого аукциона на право заключить муниципальный контракт на поставку расходных материалов для нужд администрации г. Воронежа по лоту №1 (реестровый номер торгов 75-А) требований к участнику размещения заказа (в форме требований к качеству товара).

4. Признать в действиях заказчика — Администрации городского округа г. Воронежа нарушение части 2.1 статьи 34 Закона о размещении заказов в части установления в аукционной документации открытого аукциона на право заключить муниципальный контракт на поставку расходных материалов для нужд администрации г. Воронежа по лоту №1 (реестровый номер торгов 75-А) требований к участнику размещения заказа (в форме требований к качеству товара).

5. Выдать уполномоченному органу - Управлению бюджетной политики и организации закупок для муниципальных нужд г. Воронежа предписание об устранении нарушения законодательства о размещении заказов.

6. Выдать заказчику — Администрации городского округа г. Воронежа предписание об устранении нарушения законодательства о размещении заказов.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Резолютивная часть настоящего решения объявлена 25.03.2010 года.

В полном объеме решение изготовлено 29.03.2010 года.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии