

РЕШЕНИЕ

о рассмотрении жалобы на постановление

о наложении административного штрафа по делу об административном правонарушении № 559-15-адм

«10» марта 2016 г. г. Москва

Я, заместитель руководителя Федеральной антимонопольной службы Пузыревский Сергей Анатольевич, рассмотрев материалы жалобы на постановление Пермского УФАС России от 19.08.2015 о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 559-15-адм, вынесенного в отношении ООО «Росгосстрах» (место нахождения: 140002, Московская область, г. Люберцы, ул. Парковая, д. 3; ИНН: 5027089703, ОГРН: 1025003213641, КПП: 502701001) (далее — Жалоба), в присутствии защитников <...> (по доверенности от 14.07.2014 № 1390 Дхк), которому разъяснены права лица, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные статьей 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП),

УСТАНОВИЛ:

По результатам рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства № 201-14-А о нарушении ООО «Росгосстрах» в лице филиала ООО «Росгосстрах» в Пермском крае, ИП Ивановым Д.А. и ИП Баканчуком Ю.М. Части 4 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции (далее — Закон о защите конкуренции)» было установлено следующее.

В Пермское УФАС России поступило заявления НП СРО «Автоэксперт» (вх. № 00948-14 от 24.01.2014 г.) и Управления ГИБДД ГУ МВД России по Пермскому краю (вх. № 00949-14 от 24.01.2014 - Заявители), направленные прокуратурой действиях ООО «Росгосстрах», выразившейся в заключение договоров страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (далее также - ОСАГО) в отсутствие документа, удостоверяющего прохождение технического осмотра транспортного средства, ответственность при управлении которым страхуется.

С 01.01.2012 г. в силу вступили изменения в Федеральный закон от 01.07.2011 г. № 170-ФЗ «О техническом осмотре транспортных средств» в части лица, которое вправе проводить технический осмотр.

На территории Пермского края Российским союзом страховщиков ИП Иванов Д.А. аккредитован в качестве оператора технического осмотра транспортных средств категорий М1 (автомобили легковые), N1 (автомобили грузовые, имеющие

технически допустимую максимальную массу не более 3,5 тонн) с размещением пункта технического осмотра по адресу; г. Пермь, ул. 3-я Гириная, 27А (аттестат Х» 01692 от 20.03.2013 г.).

Кроме того, в качестве оператора технического осмотра транспортных средств категорий М1 (автомобили легковые), N1 (автомобили грузовые, имеющие технически допустимую максимальную массу не более 3,5 тонн) Российским союзом страховщиков также зарегистрирован ИП Баканчук Ю.М. (аттестат № 02180 от 19.08.2013).

Как указывает Заявитель, при обращении автовладельцев в офисы ООО «Росгосстрах» для оформления полисов ОСАГО они направляются сотрудниками ООО «Росгосстрах» для прохождения технического осмотра к ИП Иванову Д.А. При этом, полисы ОСАГО оформляются страховой компанией до фактического прохождения технического осмотра и получения диагностических карт.

Согласно данным Единой автоматизированной информационной системы технического осмотра (далее - ЕАИСТО), предоставленным управлением Государственной инспекции безопасности дорожного движения главного управления Министерства внутренних дел (далее - УГИБДД ГУ МВД) по Пермскому краю, за период с 01.01.2013 г. по 18.11.2013 г. ИП Ивановым Д.А. проведены технические осмотры 30 976 автотранспортных средств» что противоречит правилам проведения технического осмотра, утвержденным Постановлением Правительства РФ от 05.12.2011 № 1008, которыми установлена продолжительность технического диагностирования транспортных средств (30 - 32 минуты на каждое транспортное средство).

В то же время подразделения ООО «Росгосстрах», расположенные на территории Пермского края, приступили к выдаче диагностических карт и заключению договоров ОСАГО.

В целях рассмотрения заявления Управлением были сделаны запросы дополнительной информации в ООО «Росгосстрах» (исх. № 01672-14 от 12.02.2014) и ИП Иванову Д.А. (исх. № 01673-14 от 12.02.2014).

28.02.2014 г был получен ответ от ИП Иванова Д.А. (вх. № 02713-14), а 11.03.2014 г. - от ООО «Росгосстрах» (вх. № 03099-14/ф), согласно которым между ООО «Росгосстрах» и ИП Ивановым Д.А. заключен договор б/н от 21.03.2013 р. по информированию клиентов страхователей/потенциальных клиентов или их представителей о возможности прохождения по желанию последних технического осмотра на пунктах технического осмотра ИП Иванова Д.А.

В то я время, к заявлению НП СРО «Автоэксперт» приложены копии документов, согласно которым страхователи - физические лица обратились в ООО «Росгосстрах» за заключением договора ОСАГО. Им были выданы полисы ОСАГО, направление на проведение технического осмотра, договор о проведении технического осмотра, диагностическая карте печатью ИП Иванова Д.А.

Позднее, в адрес Управления также поступило обращение ИП Ощепкова Г.А. (вх. № 12799-14 от 12.08.2014) в котором сообщалось об аналогичных действиях ООО «Росгосстрах» по направлению физических лиц для прохождения техосмотра к ИП Иванову Д.А. (г. Пермь) и ИП Баканчуку Ю.М. (г. Березники).

В соответствии с частью 1 и частью 2 статьи 5 Федерального закона от 01.07.2011 № 170-ФЗ «О техническом осмотре транспортных средств и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» технический осмотр проводится операторами технического осмотра, аккредитованными в соответствии с настоящим Федеральным законом профессиональным объединением страховщиков, созданным в соответствии с Федеральным законом от 25 апреля 2002 года №40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее - Закон об ОСАГО).

Технический осмотр проводится в соответствии с правилами проведения технического осмотра, установленными Правительством Российской Федерации.

Как установлено пунктом 15 Правил проведения технического осмотра утвержденным Постановлением Правительства РФ от 05.12.2011 № 1008 «О проведении технического осмотра транспортных средств» по завершении процедуры технического диагностирования оператор технического осмотра осуществляет оформление и выдачу заявителю диагностической карты по форме согласно приложению № 3, содержащей заключение о возможности или невозможности эксплуатации транспортного средства.

Согласно части 3 статьи 15 Закона об ОСАГО для заключения договора обязательного страхования страхователь представляет страховщику диагностическую карту, содержащую сведения о соответствии транспортного средства обязательным требованиям безопасности транспортных средств.

Таким образом, из анализа норм действующего законодательства следует что для заключения договора ОСАГО (до оформления договора) страхователь обязан предоставить документ, подтверждающий прохождение техосмотра, в силу чего рынок оказания услуг техосмотра автомобилей является смежным с рынком обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств.

Комиссией установлено, что ООО «Росгосстрах» с рядом операторов заключены договоры, в том числе договор б/н от 21.03.2013г. с ИП Ивановым Д.А., а также договор б/н от 20.08.2013 г. с ИП Баканчуком Ю.М.

Согласно указанным договорам ООО «Росгосстрах» оказывают услуги по информированию страхователей (потенциальных страхователей) о возможности получить платную услугу по проведению технического осмотра транспортных средств у указанных индивидуальных предпринимателей.

Согласно пояснениям ООО «Росгосстрах» в рамках действующих договоров, ООО «Росгосстрах» при оформлении полиса ОСАГО, выдает направление на прохождение у конкретного оператора техосмотра форме, указанной в Приложении № 1 к договору, диагностическую карту и договор на прохождение техосмотра, а также может приглашать физических лиц, оплату за услуги техосмотра.

В материалах заявления Управления ГИБДД ГУ МВД России по Пермскому краю (вх. № 00949-14 от 24.01.2014 г.) также имеется распечатка электронной переписки сотрудников ООО «Росгосстрах», в которой идет оценка отделений страховой компании по количеству заключенных договоров техосмотра, а также по

соотношению договоров техосмотра к договорам ОСАГО за определенный период и соответствию данного показателя установленному нормативу 50%. Также имеется «План мероприятий по проекту ТО», утвержденный директором филиала ООО «Росгосстрах» в Пермском крае <...>, согласованный заместителем, директора по розничному страхованию <...>, начальником отдела автострахования <...>, и.о. начальника отдела агентских продаж <...>, начальником отдела офисных продаж <...>, начальником отдела операционного учета <...>, распространенный между сотрудниками ООО «Росгосстрах». Указанный план содержит, в том числе, такие мероприятия как:

- пункт 4 запрашивать объяснительные с руководителей СО/СА с долей ТО к ОСАГО ниже 50% с планом мероприятий по исправлению ситуации в СО/СА;

- пункт 5 организовать совещание с начальниками страховых отделов, на котором необходимо поставить задачу преоформления документов на ТО не менее норматива 50% и сообщить о персональной ответственности руководителей СО/СА за 100% выполнение планового задания по ТО на 2013.

Согласно информации ООО «Росгосстрах» от 21.11.2014 на территории Пермского края филиал ООО «Росгосстрах» в Пермском крае имеет договоры только с двумя операторами техосмотра (ИП Ивановым Д.А. и ИП Баканчуком Ю.М.).

По информации ИП Баканчука Ю.М. (вх. № 19329-14 от 26.11.2014) в период с 01.01.2013 по ноябрь 20,14 года ИП Баканчук Ю.М.; провёл 25 380 технических осмотров, из них по направлениям от ООО «Росгосстрах» 24 820 (что составляет 97,79 % от общего числа).

По информации ИП Иванова Д.А. (вх. № 9327-14 от 26.11.2014) в период с 01.01.2013 по ноябрь 2014 года ИП Иванов Д.А. провёл 65 985 технических осмотров, из них по направлениям от ООО «Росгосстрах» 63 237 (что составляет 95,83% от общего числа).

Таким образом, большинство своих клиентов ИП Иванов Д.А. и ИП Баканчук Ю.М. получили в результате реализации договорных отношений с ООО «Росгосстрах».

ИП Иванов Д.А. и ИП Баканчук Ю.М. как операторы техосмотра» являются конкурентами другим хозяйствующим субъектам - операторам техосмотра, в том числе, заявителям по настоящему делу - ИП Ощепкову Г.А. и другим организациям, входящим в НП СРО «Автоэксперт».

В рассматриваемом случае, привлечение клиентов операторов техосмотра ИП Иванова Д.А. и ИП Баканчука Ю.М. выполняется ООО «Росгосстрах», - компанией, которая действует на смежном рынке обязательного страхования гражданской ответственности владельцев автотранспортных средств.

Взаимоотношения ООО «Росгосстрах» с ИП Ивановым Д.А. и ИП Баканчуком Ю.М., действующими на смежном с рынком ОСАГО рынке (рынке технического осмотра автотранспортных средств), оформлены письменным договором, в котором подробно описаны условия, на которых осуществляется сотрудничество.

Пункт 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции устанавливает, что признаки ограничения конкуренции - сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара,

не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц» от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке, а также установление органами государственной власти, органами местного самоуправления, организациями, участвующими в предоставлении государственных или муниципальных услуг, при участии в предоставлении таких услуг требований к товарам или к хозяйствующим субъектам, не предусмотренных законодательством Российской Федерации.

В материалах дела имеется заявление в Арбитражный суд Пермского края о признании несостоятельным (банкротом) ИП Ощепкова Г.А. в связи со снижением количества клиентов. По данному делу возбуждено производство по делу № А50-23149/2014.

В материалах дела имеется информация НП СРО «Автоэксперт» (вх. № 19606-14/э от 01.12.2014) об организациях, в количестве десяти, прекративших деятельность по проведению техосмотра в связи со снижением количества клиентов и убыточности данного вида деятельности.

Таким образом, действия ООО «Росгосстрах» с одной стороны и ИП Иванова Д.А. и ИП Баканчука Ю.М. с другой стороны приводят к тому, что подавляющее большинство автовладельцев при заключении договоров ОСАГО направляется к конкретным операторам технического осмотра. Иные операторы технического осмотра теряют существенное количество потенциальных клиентов, прекращают деятельность на рынке, что подтверждается поступившими в адрес Управления заявлениями и материалами дела.

Следовательно, заключение и реализация соглашений ООО «Росгосстрах» с ИП Ивановым Д.А. и ИП Баканчуком Ю.М. привела к ограничению конкуренции в виде сокращения числа хозяйствующих субъектов на рынке услуг техосмотра.

При этом, их конкуренты: ИП Иванов Д. А. и ИП Баканчук Ю.М. привлекают клиентов не самостоятельными действиями, а с помощью ООО «Росгосстрах» и соотношение клиентов, привлеченных с помощью ООО «Росгосстрах», к клиентам, привлеченным без помощи ООО «Росгосстрах», составляет более 95% в пользу первых.

Такое соглашение приводит к увеличению прибыли как операторов техосмотра - ИП Иванова Д. А. и ИП Баканчука Ю. М. за счет привлечения значительного количества клиентов, так и ООО «Росгосстрах» за счет получения дополнительного дохода по исполнению договоров с указанными предпринимателями.

В соответствии с частью 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещаются иные соглашения между хозяйствующими субъектами, если установлено, что такие соглашения приводят или могут привести к ограничению конкуренции.

Пунктом 18 части 4 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что соглашение - договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

По итогам рассмотрения дела действия ООО «Росгосстрах», ИП Иванова Д. А. и ИП Баканчука Ю.М. содержат все необходимые квалифицирующие признаки нарушения части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции», в части заключения соглашения между хозяйствующими субъектами, которые приводят к ограничению конкуренции.

Указанное деяние содержит состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.32 КоАП.

Факт совершения административного правонарушения ООО «Росгосстрах» подтверждается протоколом по делу № 559-15-адм об административном правонарушении от 05.08.2015 года, а также материалами дела № 201-14-А.

ООО «Росгосстрах» было обжаловано решение № 201-14-А в Арбитражный суд Пермского края. Решением суда первой инстанции по делу № А50-560/2015 постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда по тому же делу, решение антимонопольного органа №201-14-А признано законным и обоснованным в полном объеме.

Срок давности привлечения ООО «Росгосстрах» к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП за нарушение антимонопольного законодательства на момент вынесения настоящего постановления не истек.

При рассмотрении дела об административном правонарушении Пермским УФАС России учитывался характер совершенного административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

В соответствии с частью 4 статьи 3.5 КоАП РФ, для исчисления суммы административного штрафа берется выручка правонарушителя за календарный год, предшествующий году, в котором было выявлено административное правонарушение.

Рассматриваемое административное правонарушение выявлено антимонопольным органом 19.05.2014, таким образом, показатели выручки виновного лица, подлежащие применению для расчета административного штрафа учитываются за 2013 год.

Согласно материалам дела № 559-15-адм совокупная сумма выручки ООО «Росгосстрах» на территории Пермского края за 2013 г. составила 2 575 710 000 руб.

Выручка ООО «Росгосстрах», определяемая в соответствии со статьями 248 и 249 Налогового кодекса Российской Федерации, полученная от оказания услуг информирования о возможности прохождения технического осмотра у конкретных операторов технического осмотра за 2013 год составила 6 584 270,24 руб.

Таким образом, сумма выручки от оказания услуг информирования о возможности прохождения технического осмотра не превышает 75% от суммы совокупной выручки Общества, то в соответствии с 4.1 ст. 14.32 КоАП РФ административный штраф рассчитывается от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение.

Постановлением от 19.08.2015 № 559-15-адм на ООО «Росгосстрах» наложен штраф в размере 526 741,61 руб., что составляет = 3.8 % суммы выручки от реализации на рынке услуг ОСАГО в Пермском Крае за 2013 год.

В соответствии с Федеральным законом от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» ОСАГО – регулируемый вид деятельности, что не было учтено при определении размера применимого в данном случае административного штрафа, находящегося в пределах, от трех тысячных до трех сотых размера выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность при рассмотрении дела об административном правонарушении Пермским УФАС России выявлены не были.

Однако Пермским УФАС России не учтено обстоятельство, смягчающее административную ответственность, предусмотренное примечанием 3 к статье 14.32 КоАП, а именно, что ПАО «Росгосстрах» не является организатором ограничивающего конкуренцию соглашения.

Согласно примечаниям 3 и 4 к статье 14.32 КоАП, при назначении административного наказания за заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий учитываются обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность, предусмотренные статьями 4.2 и 4.3 КоАП, а также следующие обстоятельства:

1) обстоятельства, смягчающие административную ответственность:

- лицо, совершившее административное правонарушение, не является организатором ограничивающих конкуренцию соглашения или согласованных действий и (или) получило обязательные для исполнения указания участвовать в них;
- лицо, совершившее административное правонарушение, не приступило к исполнению заключенного им ограничивающего конкуренцию соглашения.

2) обстоятельства, отягчающие административную ответственность:

- организация лицом, совершившим административное правонарушение, ограничивающих конкуренцию соглашения или согласованных действий;
- принуждение лицом, совершившим административное правонарушение, иных лиц

к совершению административного правонарушения либо к продолжению участия в ограничивающих конкуренцию соглашениях или согласованных действиях.

Бремя доказывания обстоятельств, смягчающих или отягчающих административную ответственность лежит на антимонопольном органе исходя из конкретных материалов дела. В материалах дела об административном правонарушении № 559-15-адм не установлено является ли ПАО «Росгосстрах» организатором ограничивающего конкуренцию соглашения или не является.

В данном случае, с учетом пункта 1 примечания 3 к статье 14.32 КоАП отсутствие сведений подтверждающих организацию лицом ограничивающего конкуренцию соглашения, имеется основание применить обстоятельство, смягчающее административную ответственность.

Таким образом, считаем необходимым произвести перерасчет размера административных штрафа по делу № 559-15-адм, с учетом одного смягчающего обстоятельства:

Базовый штраф рассчитывается по формуле:

$$\text{БШ} = (\text{МаксШ} - \text{МинШ})/2 + \text{МинШ}, \text{ где}$$

$$\text{МаксШ} = 15 \% \text{ от } 6\,584\,270,24 = 987\,640,53 \text{ руб.};$$

$$\text{МинШ} = 1 \% \text{ от } 6\,584\,270,24 = 65\,842,7 \text{ руб.},$$

$$\text{БШ} = (987\,640,53 - 65\,842,70)/2 + 65\,842,70 = 526\,741,61 \text{ руб.}$$

Размер штрафа, подлежащего наложению, рассчитывается по следующей формуле:

$$\text{ПШ} = \text{БШ} + (\text{ОО} * n) - (\text{ОС} * n), \text{ где}$$

МаксШ – максимальный штраф, руб.;

МинШ – минимальный штраф, руб.;

ПШ – штраф, подлежащий наложению, руб.;

БШ – базовый штраф, руб.;

ОО (ОС) – обстоятельства отягчающие, смягчающие;

n – количество обстоятельств, смягчающих или отягчающих административную ответственность;

Количество ОО (обстоятельств отягчающих) = 0;

Количество ОС (обстоятельств смягчающих) = 1.

Размер обстоятельств, смягчающих или отягчающих административную ответственность в соответствии с частью 4 примечания к статье 14.31 КоАП определяется по формуле:

$ОС (ОО) = (МаксШ - МинШ) / 8$

$ОС = (987\,640,53 - 65\,842,70) / 8 = 115\,224,73$ руб.

$ПШ = 526\,741,61 - 115\,224,73 = 411\,516,88$ руб.

Таким образом, применению подлежит административный штраф в размере 411 тыс. 516 руб. 88 коп., что составляет 1,31 % от суммы выручки на рынке услуг по оказанию услуг страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств на территории Пермского края за 2013 год.

Пунктом 2 части 1 статьи 30.7 КоАП установлено, что по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении выносится в том числе решение об изменении постановления, если при этом не усиливается административное наказание или иным образом не ухудшается положение лица, в отношении которого вынесено постановление.

При рассмотрении Жалобы нарушений процессуального характера, которые носят существенный характер и не позволили всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело об административном правонарушении № 559-15-адм и которые могут повлечь отмену принятого постановления, не установлено.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 2 части 1 статьи 30.7 КоАП,

РЕШИЛ:

Постановление от 19.08.2015 по делу об административном правонарушении № 559-15-адм в отношении ПАО «Росгосстрах» (место нахождения: 140002, Московская область, г. Люберцы, ул. Парковая, д. 3; ИНН: 5027089703, ОГРН: 1025003213641, КПП: 502701001), изменить в части уменьшения размера штрафа, подлежащего взысканию с 526 741,61 (пятьсот двадцать шесть тысяч семьсот сорок один) рубль 61 копейка до 411 516,88 (четырееста одиннадцать тысяч пятьсот шестнадцать) рублей 88 копеек.

В соответствии с частью 1 статьи 30.9 и статьей 30.3 КоАП решение о рассмотрении жалобы на постановление об административном правонарушении может быть обжаловано в суд по месту рассмотрения жалобы в течение 10 суток со дня вручения или получения копии решения.

С.А. Пузыревский