

Решение № 03-10.1/224-2017

о признании жалобы необоснованной

18 августа 2017 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

«...» – «...»;

«...» – «...»;

«...» – «...»,

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «РегионСтройСервисАвтоматика» (далее – Заявитель, Общество, ООО «РССА») на действия Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Омской области (далее также Заказчик) при осуществлении закупки в форме электронного аукциона на поставку бензина автомобильного с октановым числом 92 для обеспечения нужд Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Омской области (извещение № 0352100000517000121) (далее – электронный аукцион),

в отсутствие представителей заявителя, надлежащим образом уведомленного о времени и месте рассмотрения жалобы;

в присутствии представителей заказчика – «...» (доверенность № 39 от 13.04.2017); «...» (доверенность № 40 от 13.04.2017); «...» (доверенность № 65 от 14.08.2017),

У С Т А Н О

1. В Омское УФАС России до окончания срока подачи заявок на участие в электронном аукционе поступила (вх. № 6519э от 11.08.2017) жалоба заявителя на положения документации об аукционе, нарушающие, по мнению Общества, требования Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон о контрактной системе).

2. На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-6615э от 14.08.2017) заказчиком были представлены возражения на жалобу Заявителя и материалы электронного аукциона (вх. № 6643 от 16.08.2017), из которых следует, что 01.08.2017 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее - официальный сайт ЕИС) были размещены извещение о проведении электронного аукциона и документация об электронном аукционе с начальной (максимальной) ценой контракта 286989,60 руб.

11.08.2017 на официальном сайте ЕИС опубликован протокол рассмотрения единственной заявки на участие в электронном аукционе, согласно которому указанная заявка признана соответствующей требованиям, установленным документацией об аукционе; электронный аукцион признан несостоявшимся.

На основании требования Омского УФАС России (исх. № 03-6615э от 14.08.2017) определение поставщика приостановлено в части заключения контракта до рассмотрения жалобы по существу.

3. В результате рассмотрения жалобы Заявителя, представленных материалов, пояснений представителей заказчика и осуществления в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона о контрактной системе внеплановой проверки Комиссия установила следующее.

Частью 2 статьи 8 Федерального закона о контрактной системе определено, что конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. **Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.**

Согласно пункта 1 части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать **наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) настоящего Федерального закона**, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В силу пункта 1 части 1 статьи 33 Федерального закона о контрактной системе заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться, в том числе правилом о том, что **описание объекта закупки должно носить объективный характер**. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки **не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков**, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

Из приведенных выше норм следует, что действующее законодательство о контрактной системе в сфере закупок допускает самостоятельное формирование заказчиком объекта закупки, исходя из целей осуществления закупки и его потребностей. В частности при описании объекта закупки заказчик вправе указывать функциональные, технические и качественные характеристики товара, которые являются определяющими для него, но при этом не ограничивающими количество потенциальных участников закупок. Кроме того, заказчик не лишен возможности более точно и четко

указывать требования к закупаемому товару.

В Приложении № 1 «Техническое задание поставку бензина автомобильного с октановым числом 92 для обеспечения нужд Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Омской области» к документации об электронном аукционе (далее – Техническое задание) указано:

№ п/п	Наименование и характеристики товара	Ед. изм.	Кол-во
1	Бензин автомобильный с октановым числом 92. Экологический класс – К5*.	литр	7 880

*- конкретный показатель, не подлежащий изменению участником электронного аукциона.

Из жалобы заявителя следует:

«Полагаем, что документация об электронном аукционе разработана с нарушением требований Федерального закона «О контрактной системе», в виду следующего.

На сегодняшний день в Российской Федерации насчитывается два официальных метода определения октанового числа бензина:

- Исследовательский метод определения октанового числа.
- Моторный метод октанового числа.

...Согласно п.1, п.2, ст. 33 Федерального закона «О контрактной системе» Заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами:

- описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости)
- использование при составлении описания объекта закупки показателей, требований, условных обозначений и терминологий, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Таким образом, Заявитель полагает, что, не установив метод определения октанового

числа, Заказчик вводит участников закупки в заблуждение, а также препятствует корректному формированию заявки».

В свою очередь, в возражениях Заказчик указано:

«В приложении № 1 техническое задание к документации об электронном аукционе на поставку бензина автомобильного с октановым числом 92 для обеспечения нужд Управления было установлено требование к показателям качества и техническим характеристикам необходимого бензина в соответствии с техническим регламентом Таможенного союза ТР ТС 013/2011 «О требованиях к автомобильному и авиационному бензину, дизельному и судовому топливу, топливу для реактивных двигателей и мазуту» (далее – Регламент).

При этом отсутствие в техническом задании максимальных и (или) минимальных значений показателей октанового числа бензина обусловлено тем, что Управление заинтересовано в поставке бензина с октановым числом 92.

В приложении № 2 к Регламенту в требованиях к характеристикам автомобильного бензина показатель октанового числа для класса К 5 установлен не менее 80, в связи с чем в случае установления диапазона значений, например, не менее 80 не более 92, поставщик будет вправе представить в заявке с октановым числом 80, в котором Управление не нуждается».

Кроме того, Комиссия отмечает, что в подпункте 4.2 пункта 4 «Технические требования» ГОСТ 32513-2013 «Топлива моторные. Бензин неэтилированный. Технические условия» указано:

Наименование показателя	Значение для марки				Метод испытания
	АИ-80	АИ-92	АИ-95	АИ-98	
1. Октановое число, не менее: по исследовательскому методу	80,0	92,0	95,0	98,0	По ГОСТ 32339, ГОСТ 8226
по моторному методу	76,0	83,0	85,0	88,0	По ГОСТ 32340, ГОСТ 511

Таким образом, из вышеуказанного следует, что методом определения октанового числа для бензина автомобильного с октановым числом 92 может быть только исследовательский метод, в связи с чем Комиссия признала жалобу Общества **необоснованной**.

Руководствуясь пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона о контрактной системе, Комиссия

Р Е Ш И Л А:

Признать **необоснованной** жалобу ООО «РССА» на действия Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Омской области при осуществлении закупки в форме электронного аукциона на поставку бензина автомобильного с октановым числом 92 для обеспечения нужд Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Омской области (извещение № 0352100000517000121).

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

«...»

«...»

«...»

«...»

«...»