

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тульской области по рассмотрению дел о нарушении законодательства Российской Федерации о рекламе, рассмотрев дело № 02-03/07-2017, возбужденное по признакам нарушения индивидуальным предпринимателем Лакеевой пункта 1 части 3 статьи 5 Федерального закона от 13 марта 2006 г. № 38-ФЗ «О рекламе», в присутствии представителя ИП Лакеевой по доверенности № 71 ТО 0818289 от 15.12.2014г.,

### **УСТАНОВИЛА:**

На фасаде здания, расположенного по адресу: г. Тула, ул. Оборонная, 7а размещен светодиодный короб, транслирующий рекламу магазина «Вояж» следующего содержания:

#### **Сумки, рюкзаки самые низкие цены**

При этом критерий, по которому сделан вывод о преимуществе магазина «Вояж» ИП Лакеевой над другими организациями, оказывающими услуги по продаже сумок и рюкзаков в г. Туле, не приведен.

Указанная информация адресована неопределенному кругу лиц, направлена на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке и, в силу статьи 3 Федерального Закона «О рекламе», является рекламой.

Согласно пункту 1 части 3 статьи 5 Федерального закона «О рекламе» недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения о преимуществах рекламируемого товара перед находящимися в обороте товарами, которые произведены другими изготовителями или реализуются другими продавцами.

Пленум Высшего Арбитражного Суда РФ в своем постановлении от 8 октября 2012 г. N 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона "О рекламе" в пункте 29 указал, что информация, содержащаяся в рекламе, должна отвечать критериям достоверности, в том числе в целях формирования у потребителя верного, истинного представления о товаре (услуге), его качестве, потребительских свойствах.

В связи с этим использование в рекламе сравнительной характеристики объекта рекламирования с иными товарами, например путем употребления слов "лучший", "первый", "номер один", "самый" должно производиться с указанием конкретного критерия, по которому осуществляется сравнение и который имеет объективное подтверждение.

Поэтому реклама, не сопровождаемая таким подтверждением, должна считаться недостоверной как содержащая не соответствующие действительности сведения о преимуществах рекламируемого товара перед находящимися в обороте товарами, изготовленными другими производителями или реализуемыми другими продавцами ([пункт 1 части 3 статьи 5](#) Закона о рекламе).

Согласно части 6 статьи 38 Федерального закона «О рекламе» ответственность за данное нарушение несет рекламодаделец, в данном случае – ИП Лакеева .

В соответствии с условиями действующего договора аренды нежилого помещения № 1 от 15 января 2017г., заключенного между ООО Фирма «Блик» (арендодатель) и ИП Лакеевой (арендатор), последней передано нежилое помещение, общей площадью 35 кв.м., расположенное по адресу: г. Тула, ул. Оборонная, 7а, с целью использования его в качестве розничной торговли галантерейными товарами.

На рассмотрении дела представитель ИП Лакеевой признал нарушение, указав, что оно допущено не умышлено.

Поскольку документов, свидетельствующих о прекращении нарушения ИП Лакеевой не представлено, Комиссия приходит к выводу о целесообразности выдачи предписания.

Руководствуясь пунктом 2 части 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 Федерального закона «О рекламе» и в соответствии с пунктами 37-42, 44 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утв. Постановлением Правительства РФ от 17.08.2006 N 508, Комиссия

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать ненадлежащей рекламу ИП Лакеевой, размещенную на фасаде здания, расположенного по адресу: г. Тула, ул. Оборонная, 7а, поскольку она размещена с нарушением пункта 1 части 3 статьи 5 Федерального закона «О рекламе».

2. Выдать ИП Лакеевой предписание о прекращении нарушения пункта 1 части 3 статьи 5 Федерального закона «О рекламе».

3. Материалы дела передать уполномоченному должностному лицу Тульского УФАС России для рассмотрения вопроса о привлечении ответственного должностного лица - ИП Лакееву к административной ответственности по части 1 статьи 14.3 КоАП РФ.

**Решение изготовлено в полном объеме 13 марта 2017г.**

**Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном [статьей 198](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.**

## **ПРЕДПИСАНИЕ**

**28 февраля 2017 года**

**г. Тула**

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тульской области по рассмотрению дел о нарушении законодательства Российской Федерации о рекламе, рассмотрев дело № 02-03/07-2017, возбужденное по признакам нарушения индивидуальным предпринимателем Лакеевой Валентиной Ивановной (ИНН 710403459603, г. Тула, ул. Оборонная, д. 7а, далее ИП Лакеева В.И.) пункта 1 части 3 статьи 5 Федерального закона от 13 марта 2006 г. № 38-ФЗ «О рекламе», руководствуясь пунктами 44, 45 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утв. Постановлением Правительства РФ от 17.08.2006 N 508,

### **ПРЕДПИСЫВАЕТ:**

1. ИП Лакеевой В.И. **в десятидневный срок** со дня получения настоящего предписания прекратить размещение рекламы магазина «Вояж», расположенного по адресу: г. Тула, ул. Оборонная, 7а, с нарушением пункта 1 части 3 статьи 5 Федерального закона «О рекламе».
2. ИП Лакеевой В.И. представить в Тульское УФАС России письменное доказательство исполнения пункта 1 настоящего предписания **в трехдневный срок** со дня его исполнения.

***В случае невыполнения в установленный срок предписания о прекращении нарушения законодательства о рекламе ФАС России (территориальный орган ФАС России) вправе в соответствии с пунктом 2.4 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях наложить на должностных лиц штраф в размере от двенадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей.***

***Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.***